

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6T/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010302  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010302.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou dňa 23.júna 2021 v trestnej veci obvineného P. L., M.. XX.XX.XXXX F. B., trvale bytom B., G. P. M. F., W. XXX/XX, toho času vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Košice pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ , písm. b/ Trestného zákona takto

### rozhodol:

Podľa § 79 ods. 2, 3 Trestného poriadku poriadku s použitím § 72 ods. 1 písm. b/, e/ Trestného poriadku, § 238 ods. 4 Trestného poriadku, z a m i e t a žiadosť obvineného P. L., M.. XX.XX.XXXX o prepustenie z väzby na slobodu a ponecháva ho naďalej vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku n e n a h r á dz a väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej vsi podala na tunajší súd dňa 28.05.2021 obžalobu na obvineného P. L. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že, dňa 9. marca 2021 v čase okolo 19.00h v B., G. P. M. F., M. E.. R. Č.. XX, v priestoroch kuchyne rodinného domu, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a pod vplyvom omamných látok po tom, čo mu poškodený, jeho otec N. L., M.. XX.XX.XXXX, ktorý v tom čase sedel za stolom, odmietol dať víno, začal kričať, že ho zabije a udrel poškodeného do oblasti hrudníka, dôsledkom čoho spadol, následne odišiel a po chvíli sa vrátil so sekerou v rukách kričiac na poškodeného, že ho zabije, pričom zodvihol sekeru nad hlavu kričiac na poškodeného, že ho zabije, kde v ďalšom konaní mu zabránila dcéra poškodeného F. Š., ktorá obvinenému sekeru z ruky zobrala, pričom obvinený opätovne kričal na poškodeného, že ho zabije a týmto konaním vzhľadom na agresívne správanie sa a vyhrážkami smrťou, ako aj na predchádzajúce konflikty, vzbudil u poškodeného N. L. dôvodnú obavu, že slovné vyhrážky v skutočnosti aj uskutoční.

Po podaní obžaloby súd preskúmal dôvodnosť ďalšieho trvania väzby v súčasnom štádiu trestného konania u obvineného podľa § 79 ods. 2 Trestného poriadku ako aj podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku a zistil nasledovné :

Uznesením sudcu pre prípravné konanie tunajšieho súdu sp. zn. 3Tp/19/2021 zo dňa 11.03.2021 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písmeno c) Tr. poriadku, väzba mu začala plynúť od 09.03.2021 od 19.45hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

V rámci rozhodovania o väzbe obvineného súd zistil, že prokurátor podal obžalobu v lehote podľa § 76 ods. 2 Tr. poriadku , t.j. najmenej 20 pracovných dní pred uplynutím základnej lehoty väzby v prípravnom konaní ( ktorá je sedem mesiacov ) . Väzba u obvineného je teda vykonávaná v zákonnej lehote v zmysle

§ 76 ods. 7 písmeno a/ Tr. poriadku ako aj v celkovej lehote podľa § 76 ods. 6 písmeno a/ Tr. poriadku, čím boli splnené formálnoprávne podmienky pre rozhodovanie súdu o ďalšom trvaní väzby.

Obvinený P. L. pri výsluchu požiadal o prepustenie z väzby a uviedol, že je nevinný, nie sú proti nemu žiadne dôkazy a z väzby chce ísť domov na podmienený trest.

Prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť obvineného o prepustenie z väzby zamietnuť a ponechať obvineného vo väzbe, nakoľko dôvody väzby naďalej trvajú. Mal za to, že obava z pokračovania v trestnej činnosti u obvineného pretrváva a je daná jednak jeho osobou ako aj miestom, nakoľko obvinený sa opakovane dopúšťa násilia voči poškodenému v mieste jeho bydliska, pričom obvinený aj poškodený žijú na rovnakej adrese.

Obhajca v konečnom návrhu trval na podanej žiadosti o prepustenie obvineného z väzby.

Obvinený v konečnom návrhu uviedol, že nie je pravdou, že býva na rovnakej adrese so svojim otcom, pretože žije v Anglicku, má tam rodinu. Chce ísť domov k svojim deťom a družke, má obavy o svoje deti a chce sa o ne starať. Trval na tom, že je nevinný ale musí sedieť vo väzbe, žiadne dôkazy proti nemu nie sú, pretože sestra aj otec urobili na neho krivú výpoveď, nakoľko im jeho družka nechcela dať jeho peniaze. Sľúbil, že hneď po prepustení pôjde do Anglicka, žiadal preto ešte o jednu šancu.

Samosudkyňa sa oboznámila s obsahom vyšetrovacieho spisu a zistila nasledovné :

Na podklade podanej obžaloby samosudkyňa konštatuje, že u obvineného je dané dôvodné podozrenie zo spáchania stíhaného skutku a trestnej činnosti , pričom v tomto štádiu konania nehodnotila dôkazy, keďže nerozhodovala o vine alebo nevine obvineného.

Podľa odpisu z registra trestov má obvinený 8 záznamov pre rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/39/2020 zo dňa 09.06.2020, právoplatným dňa 09.06.2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pričom sa vyhrážal zabitím a fyzicky napadol svojho otca, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest po započítaní väzby vykonal dňa 20.08.2020.

V evidencii priestupkov má 14 záznamov, z toho sú 7 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, naposledy spáchal priestupok dňa 02.03.2021 podľa § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za neprekrytie horných dýchacích ciest na verejnosti. Dňa 13.11.2020 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mal vulgárne nadávať a vyhrážať sa zabitím N. L., lebo ho neznáša a kvôli nemu bol vo väzení, za čo mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 30,- €.

Voči obvinenému je vedené trestne stíhanie Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T/47/2020, v ktorom dňa 11.09.2020 bola voči nemu podaná obžaloba pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Na Okresnom súde Košice I je voči obvinenému vedené trestné stíhanie pod sp. zn. 4T/17/2020, v ktorom bola dňa 25.06.2020 podaná obžaloba pre zločin sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1 , odsek 2 písmeno d) Tr. zákona.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu a výsluchu obvineného P. L. dospela samosudkyňa k záveru, že sú splnené formálne aj materiálne podmienky pre ponechanie obvineného naďalej vo väzbe. Súd zistil, že u obvineného naďalej pretrváva dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písmeno c/ Tr. poriadku spočívajúci v dôvodnej obave, že na slobode bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Z dôvodu povahy skutku, spôsob akým mal byť spáchaný a osobu obvineného (recidíva) s prihliadnutím na jeho opakujúce sa agresívne a vulgárne konanie proti poškodenému, najmä po požití alkoholu a toxických látok, ako aj skutočnosť, že žije s poškodeným N. L. v jednej domácnosti, je reálna obava, že sa bude na slobode správať spôsobom, ako to predpokladá ustanovenie § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Vzhľadom na povahu trestnej činnosti, z ktorej je obvinený dôvodne podozrivý a osobu obvineného, ktorá nedáva žiadnu záruku, že na slobode povedie riadny život a nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, nie je možné účel väzby dosiahnuť dohľadom mediačného a probačného úradníka nad obvineným podľa 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, nakoľko tento inštitút k nahradeniu väzby nad obvineným by bol nedostatočným a nespôsobilým, a preto väzbu týmto inštitútom nenahradil.

Na základe všetkých uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a teda obvineného P. L. ponechal naďalej vo väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho vyhlásenia na tunajšom súde. Obvinený a prokurátor môžu podať sťažnosť iba ihneď po vyhlásení uznesenia.