

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Csp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200254  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621200254.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica E. K. XX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 3 566,33 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 422,75 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 28.06.2018.

II. Uvedené súd povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach po 10,- eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 35,86 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 3 566,33 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.06.2018 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok z titulu zlíčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. Žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 30.03.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4 000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 69,42 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6 664,32 eura. Do podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 577,25 eura.

1.1. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, listom zo dňa 26.04.2018 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného a dňa 19.06.2018 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.06.2018.

1.2. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3 566,33 eura. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 5143,58 eura a uhradila 1 577,25 eura. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré jej vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 5,40 eura. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje, rovnako si neuplatňuje ani zmluvnú pokutu vo výške 413,52 eura. Žalobca si uplatňuje rozdiel medzi sumou 5 143,58 eura a úhradou v sume 1 577,25 eura, t.j 3 566,33 eura.

2. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 23.06.2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca, jeho neúčast', ako i svoju ospravedlnil písomne právny zástupca. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

2.1. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že je pravdou, že dňa 30.06.2016 uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Úver bol vo výške 4 000,- eur, ale nemohla ho však riadne splácať, nakoľko je šťastná, že sa vôbec dožila, vzhľadom na to, v akej situácii žila. Žila v prostredí, kde boli mínus 10 stupňové mrazy, v starom dome z nepálenej tehly. Po rozvode manželstva si chcela zakúpiť starší rodinný dom, za čo zaplatila 31 000,- eur, avšak nebol hodný ani 15 000,- eur. Musela doňho investovať a ešte stále musí. Padá jej strecha, dom musela odvlhčovať, kvôli čomu trpí na astmu. Na to jej dala sestra 1 000,- eur. Stále žije v uvedenom dome, spolu s ňou býva dcéra s vnučkou, ktorá má 19 rokov a ide na vysokú školu. Ďalej uviedla, že poberá iba dôchodok, ktorý jej skrátili na 324,- eur, pretože exekútor jej zráža 54,- eur. Má ešte dlhy voči spoločnosti HomeCredit a Quatro, nepamätá si, koľko má splatené a koľko má splatiť. Je zdravotne ťažko postihnutá, išla do predčasného starobného dôchodku, lebo inak by nevyžila. Zamestnať sa nemôže, pretože má praktickú slepotu. V čase uzatvárania predmetnej zmluvy iný príjem nemala, žila v spomínanom rodinnom dome, ktorý dávala doporiadku. Sťahovala sa v roku 2010, ale dlhšie už tam nemohla bývať a musela si požičovať.

2.1.1. Žalovaná ďalej uviedla, že nie je schopná dlh uhradiť a nevie sa vyjadriť ani k nožnej výške splátok, vzhľadom na dôchodok, ktorý poberá v sume 320,- eur, pričom za elektriku platí 250,- eur mesačne, nakoľko elektrikou aj kúri. Vodu má len zo studne. Iná by bola situácia, keby jej exekútor vykonával nižšie zrážky, nakoľko výška zrážok 50,- eur je pre ňu vysoká. Nebola by schopná dlh splácať ani po 20,- eur, najviac po 10,- eur mesačne.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom notárskej zápisnice, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, štandardných európskych informácií, rozhodnutia Sociálnej poisťovne - Ústredie, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

3.1. Dňa 30.03.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4 000,- eur, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v mesačných splátkach v počte 96 po 69,42 eura. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 2 664,32 eura a celková čiastka k úhrade 6 664,32 eura. Výška fixnej ročnej úrokovej sadzby bola dohodnutá 14,90 %, RPMN vo výške 14,90 % a priemerná hodnota RPMN 15,37%. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 20.04.2016 s ďalšími splátkami splatnými vždy 20. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 20.03.2024.

3.2. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila titulom mesačných splátok celkom 1 577,25 eura. Zostatok je uvedený vo výške 3 985,25 eura, v čom ako uviedol žalobca v žalobe, je zahrnutá aj zmluvná pokuta vo výške 413,52 eura, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje, takisto si neuplatňuje ani náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 5,40 eura. Žalobca listom zo dňa 26.04.2018, označeného ako predžalobná upomienka, oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 208,25 eura, ktorý žiada bezodkladne uhradiť na uvedený účet. Súčasne upozornil žalovanú, že ak do 05.06.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 22.06.2018 označeným ak oznámenie o okamžitej splatnosti úveru žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom k zosplateniu došlo dňa 19.06.2018. Dlžná čiastka predstavovala sumu 3 616,33 eura.

3.3. V priebehu konania spotrebiteľské združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, navrhlo, aby súd pribral občianske združenie ako osobitný subjekt na strane žalovanej. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.04.2021 sp. zn. 6Csp/5/2021-67 nepribral do konania právnickú osobu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, 811 02 Bratislava, IČO: 42362962, ako osobitný subjekt na ochranu práv žalovanej strany. K nepribratiu do konania došlo z dôvodu, že žalovaná nepredložila súdu súhlas s pribratím uvedeného občianskeho združenia do konania ako osobitného subjektu na ochranu jej práv.

4. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 53 ods.1,2 a 9 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

8. Podľa § 2 písm. a),b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,<sup>18aa)</sup>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), 2 citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

12. V danej veci je nepochybné, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. OZ, ktorá musí obsahovať náležitosti vyžadujúce v ustanovení § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 30.03.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver v celkovej výške 4 000,- eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v počte 96 splátok mesačne vo výške 69,42 eura. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 2 664,32 eura a celková čiastka k úhrade 6 664,32 eura. Fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 14,90 %, RPMN 14,90 % a priemerná hodnota RPMN 15,37%. Titulom splátok žalovaná uhradila celkom sumu 1 577,25 eura. Predmetom konania je rozdiel medzi sumou vyčíslenou žalobcom ku dňu podania žalobného návrhu, ktorú mala žalovaná uhradiť, t.j. 5 143,58 eura a úhradou zo strany žalovanej v sume 1 577,25 eura, ktorý rozdiel predstavuje žalobcom uplatnenú sumu 3 566,33 eura.

13. Súd posudzoval náležitosti predmetnej zmluvy nielen z hľadiska náležitostí podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, ale skúmal, či žalobca pri poskytovaní postupoval s odbornou starostlivosťou pri vyhodnocovaní finančných, majetkových, zárobkových pomerov žalovaného, ako dlžníka. Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi. Zmyslom ustanovení, ktoré ukládajú veriteľovi povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou pri uzatváraní úverových zmlúv so spotrebiteľom je zistiť, či spotrebiteľ bude schopný splácať úver. Táto schopnosť sa posudzuje predovšetkým na základe údajov o príjmoch spotrebiteľa, ale tiež o jeho výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo nahliadnutím do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch, tak ako sa to uvádza v ustanovení § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Pri posúdení úverovej schopnosti spotrebiteľa je kladený dôraz medzi jeho príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane pri vynaložení jeho pravidelných mesačných výdavkoch taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Citované zákonné ustanovenia majú za úlohu zamedziť tomu, aby sa spotrebiteľia zadlžovali neúmerne, pričom nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie sú potrebné informácie, ktoré si veriteľ musí zabezpečiť pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľom, ktorý prejavuje záujem zmluvu uzavrieť. Je povinnosť veriteľa získané informácie následne overovať a vyhodnotiť a za dostatočné možno považovať iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o finančnej situácii spotrebiteľa. V zmysle § 7 ods. 2 citovaného zákona je spotrebiteľ povinný poskytnúť veriteľovi úplné, pravdivé a presné údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať úver, avšak to nezbavuje veriteľa povinnosti poskytnuté údaje náležite preveriť v príslušných databázach, k čomu spotrebiteľ, v danom prípade žalovaný, dával súhlas so spracovaním jeho osobných údajov.

13.1. V danom prípade podľa súdu právny predchodca žalobca, ako veriteľ, nedostatočne zisťoval údaje žalovanej, ako spotrebiteľa, pri uzatváraní zmluvy so žalovanou nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď riadne nevyhodnocoval pomery na strane žalovanej. Ako vyplýva z výpovede samotnej žalovanej, bola to práve zlá situácia, nepriaznivé podmienky, v ktorých žila, na základe čoho sa rozhodla pre uzatvorenie zmluvy, aby si mohla dať do poriadku svoj rodinný dom, ktorý bol v zlom stave.

13.2. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že bol zistený právny predchodcom žalobcu pri uzatváraní zmluvy čistý mesačný príjem žalovanej 317,- eur a iné mesačné výdavky (SIPO, telefón, náklady na bývanie) v sume 50,- eur. Žalobca s predloženými dôkaznými listinami predložil tiež rozhodnutie Sociálnej poisťovne - Ústredie zo 04.12.2014 o výške predčasného starobného dôchodku žalovanej v sume 315,50 eura. Teda už pri uzatváraní zmluvy, pri vynaložení odbornej starostlivosti, mohol právny predchodca žalobcu predpokladať možné problémy žalovanej so splácaním úveru v mesačných splátkach po 69,42 eura. Z obsahu zmluvy nevyplýva nahliadnutie veriteľa do príslušnej databázy o spotrebiteľoch. Podľa súdu právny predchodca žalobcu neposudzoval u žalovanej jej osobné, majetkové, rodinné pomery. Preto súd nedostatočne posudzovanie schopnosti splácať úver žalovanou, bez podstatných údajov, a to i z príslušnej databázy, i vzhľadom na výšku spotrebiteľského úveru, považoval za hrubé porušenie povinností, podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v ktorom prípade sa úver považuje za bezúročný a bezpoplatkov (§ 11 ods. 2). V takom prípade má žalobca nárok iba na to, aby žalovaná vrátila sumu, ktorá jej na základe predmetnej zmluvy bola poskytnutá, t.j. 4 000,- eur so zohľadnením sumy, ktorú uhradila mesačnými splátkami vo výške 1 577,25 eura. Rozdiel predstavuje sumu 2 422,75 eura, ktorý súd priznal žalobcovi, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď si žalobca uplatnil úrok z omeškania po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, čo bolo oznámené žalovanej listom zo dňa 22.06.2018.

17. Podľa ustanovenia § 232 ods.4 CSP povolil súd žalovanej uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bral pritom zreteľ na sociálnu situáciu žalovanej tak ako ju opísala vo svojej výpovedi, v ktorej poukázala na svoj zdravotný stav, keďže je zdravotne ťažko postihnutá a kvôli tomu musela ísť do predčasného starobného dôchodku. Nakoľko trpí na praktickú slepotu, nemôže sa zamestnať. Poberá iba predčasný starobný dôchodok, z ktorého jej zostáva 324,- eur, nakoľko exekútor jej z dôchodku vykonáva zrážky v vo výške 54,- eur mesačne. Žije v staršom rodinnom dome, za elektriku platí 250,- eur mesačne, pretože ako uviedla kúri elektrikou.

18. Vo zvyšku, z dôvodov uvedených vyššie, súd žalobu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Vzhľadom na čiastočný úspech v konaní, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej časti 35,86 % vychádzajúc z toho, že si uplatnil pôvodne zaplatenie sumy 3 566,33 eura. Priznané mu bolo 2 422,75 eura, čo predstavuje úspešnosť žalobcu 67,93% a úspešnosť žalovanej 32,07% a rozdiel predstavuje 35,86 % (67,93-32,07=35,86%). Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh a trovy právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. ( § 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica ( § 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).