

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/72/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010266  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010266.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného J. D., X.. XX.XX.XXXX Y. B., stíhaného pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zákona a obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2021 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

J. D. C. Š. J. C. K. X.. XX.XX.XXXX Y. B., V. L. Č. XXX/XX, XXX XX L.C., V..Č.. Ú. C. Ú. L. L., S. R.

je vinný,

dňa 17.01.2021 v čase okolo 18.40 h pred obydľím na R. N. Č.. XX Y. S. L., okres B., po predchádzajúcom požití alkoholu, verbálnom a fyzickom konflikte s C. L.F., X.. XX.XX.XXXX C. H. L., X.. XX.XX.XXXX, sa týmto, ako aj ďalším prítomným a v obydľí sa nachádzajúcim osobám, a to MC. C., XX.XX.XXXX, C. C.H., X.. XX.XX.XXXX, H. E., X.. XX.XX.XXXX, H.. C.. L., X.. XX.XX.XXXX C. H.. G.. L., X.. XX.XX.XXXX, ktorých všetkých osobne poznal, opakovane vyhrážal, že ich podpáli a zhoria, po čom z miesta odišiel a vrátil späť pred 19.00 h, kde pomocou horľavej látky - automobilového benzínu, ktorý v ten istý deň v objeme 1,5 l zakúpil v čase okolo 18.10 h na čerpacej stanici Slovnaft L.C. R. polial vonkajšiu časť vstupných dverí a benzín zapálil, v dôsledku čoho došlo k požiaru vstupných dverí a vonkajšej fasády prednej časti dvoch spojených unimobuniek tvorených horľavými konštrukčnými prvkami, predstavujúcich horľavý konštrukčný celok D3, v ktorých sa tom čase nachádzali C. L., X.. XX.XX.XXXX, H. L., X.. XX.XX.XXXX, H. C., XX.XX.XXXX, C. C.H., X.. XX.XX.XXXX, H. E., X.. XX.XX.XXXX, H.. C.. L., X.. XX.XX.XXXX C. H.. G.. L., X.. XX.XX.XXXX, v dôsledku ktorého došlo k poškodeniu vstupných dverí a časti fasády v smere od ich vrchnej časti až po strechu obydľia, pričom požiar svojpomocne uhasili susedia a ďalší spoluobčania, pričom v prípade neuhasenia požiaru v počiatočnom štádiu by mohlo dôjsť k jeho rozšíreniu na obe spojené unimobunky prostredníctvom drevenej strešnej konštrukcie a následne aj vnútornými priestormi, čím by bol priamo ohrozený život a zdravie tam všetkých tam nachádzajúcich sa osôb a takto spôsobil C. C.H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F., V.. Č.. L. R. XXX/XX, L., ako majiteľke spojených unimobuniek škodu poškodením vstupných drevených dverí a časti zateplenej fasády vo výške 167,50 €,

t e d a

- skupine obyvateľov sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví,  
- úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví tým, že spôsobil požiar a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

- prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods.1 Tr. zákona  
- obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona

Z a t o   s a   o d s u d z u j e

Podľa § 284 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, § 74 ods. 1 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodenú C. C., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F., V.. Č.. L. R. XXX/XX, L.C. so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na súde bola dňa 17.05.2021 podaná obžaloba na obžalovaného pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zákona a obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 23.06.2021. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä znalecký posudok MUDr. Z. čl. 195-220, odborné vyjadrenie čl. 246-258, poštový poukaz čl. 341, správy na obvineného čl. 271-275, 283-313, register trestov čl. 356.

S poukazom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisového materiálu, súd uznal obžalovaného za vinného zo skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný má 5 záznamov v registri trestov. V prvých troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Ďalšie odsúdenie je Okresným súdom Zvolen rozsudkom v konaní 2T/29/2014 zo dňa 24.06.2014 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne na tri roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol podmienečne prepustený s probačným dohľadom dňa 11.08.2016 so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Dňa 18.03.2019 bol nariadený zvyšok trestu, ktorý obžalovaný vykonal dňa 16.04.2020. Posledné odsúdenie je Okresným súdom Lučenec trestným rozkazom sp. zn. OT/86/2018 zo dňa 10.09.2018 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, pričom obžalovaný sa osvedčil, teda hľadí sa neho akoby nebol odsúdený.

V evidencii priestupkov Ministerstva vnútra má obžalovaný 8 záznamov a to dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a šesť priestupkov v doprave.

Zo znaleckého posudku MUDr. K.V. Z. č. XXX/XXXX súd zistil, že znalkyňa navrhuje uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Z poštového podacieho lístka (čl. 341) súd zistil, že obžalovaný uhradil poškodenej C. C. sumu vo výške 167,50 Eur dňa 06.04.2021.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúcu a priťažujúcu okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného sú tri pohľadujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), l), n) Tr. zákona a to, že podľa § 36 písm. k) nahradil spôsobenú škodu, k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l) a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Priťažovalo mu podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že uvedeným skutkom sa dopustil spáchania dvoch trestných činov a teda prichádzalo do úvahy ukladanie úhrnného trestu. Zároveň súd pri ukladaní trestu bolo potrebné postupovať podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, keďže sa obžalovaný dopustil opätovne zločinu.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 284 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba je desať rokov až pätnásť rokov), pričom pri použití § 38 ods. 5 Tr. zákona je to dvanásť a pol roka až pätnásť rokov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov nepodmienečne, t.j. pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, za použitia mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že ukladanie trestu obžalovanému hoci aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby by bolo neprimerane prísne. Súd pri mimoriadnom znížení trestu prihliadol na to, že obžalovaný sa od začatia trestného stíhania sám dobrovoľne ku spáchaniu skutku priznal a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti OČTK. Zároveň nahradil škodu spôsobenú poškodenej. Súd prihliadol aj na následky trestného činu, keď včasným zásahom a uhasením požiaru nedošlo k akýmkoľvek zraneniam poškodených. Všetky tieto skutočnosti potom viedli súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov bude na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Keďže súd obžalovaného odsúdil za obzvlášť závažný zločin, v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ho mal pre výkon trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd ale vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu dospel k záveru, že bude postačovať, keď ho súd pre výkon trestu zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde bude jeho náprava lepšie zaručená.

V zmysle záverov znaleckého posudku potom súd uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie, a to ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou.

Keďže obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, súd mu v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona musel obligatórne ukladať aj ochranný dohľad, pričom tento uložil vo výmere 2 rokov.

Nakoľko si poškodenej v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 300,-Eur, pričom v zmysle odborného vyjadrenia bola výška škody určená na sumu 167,50 Eur, ktorú sumu poškodenej obžalovaný aj uhradil, súd poškodenú so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolaie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.