

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206382  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5313206382.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v spore žalobkyne: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXXX, XXX XX T., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: Stredoslovenská distribučná a. s., IČO: 36 442 151, so sídlom G. Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, o zaplatenie 503,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 75,53 € z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 388,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 388,12 € od 08.08.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,14%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.06.2013 sa žalobkyňa domáhala, aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 503,55 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 503,55 € od 21.06.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň žiadala aj priznať trovy konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žiada náhradu škody, ku ktorej došlo 16.02.2013 v dôsledku poruchy transformátora v obci T., časť T., Y. u Y., kedy došlo nielen ku škodám na majetku obce, ale i jednotlivých občanov bývajúcich v predmetnej lokalite. V liste zo dňa 19.02.2013 Obec T. žiadala žalovaného o preplatenie škody spôsobenej 16.02.2013 v obci T. a to nielen vo svojom mene, ale i v mene občanov obce T., medzi inými aj žalobkyne. Žalovaného vyzvala na náhradu škody z dôvodu, že má so žalovaným uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny, na základe ktorej pravidelne, riadne a včas uhradza faktúry za elektrinu. Na danú žiadosť obdržala obec T. odpoveď dňa 13.03.2013 od žalovanej strany s uvedením, že za predmetné škody nezodpovedá. Dňom 28.05.2013 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvala žalovaného na úhradu predmetných škôd spôsobených poruchou transformátora v obci T.. Odpoveď zo dňa 07.06.2013 bola zamietavá, pričom žalovaný tvrdil, že nie je zodpovedný za predmetné škody, pričom však nepopiera, že zvýšenie napätia bolo spôsobené poruchou transformátora. Žalobkyňa za pasívne vecne legitimovaného v konaní považuje žalovaného, ktorý je na území Slovenskej republiky prevádzkovateľom prenosovej sústavy a zabezpečuje distribúciu elektrickej energie do domácností žalobkyne. Žalovaný má distribúciu elektriny uvedenú aj ako predmet činnosti v obchodnom registri i v samotnom názve spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. (podľa stavu ku dňu podania žaloby). Po právnej stránke nárok kvalifikovala žalobkyňa v zmysle zákonných

ustanovení § 420 ods. 1, § 420a) a 442 Občianskeho zákonníka s tým, že žalovaný nezabezpečil riadnu distribúciu elektriny do domácnosti žalobkyne, porušil tak svoju právnu povinnosť konať tak, aby nedochádzalo ku škodám. Protiprávnym konaním spôsobil škodu, za ktorú aj zodpovedá.

3. Škoda jej vznikla na:

- notebooku ACER, ktorý bol zakúpený za 12.490 CZK (485,54 €), ktorý bol následne opravený, pričom za opravu zaplatila žalobkyňa 4.937 CZK (191,92 €);
- stropnom svietidle v hodnote 6.990 CZK (271,73 €), pričom sa nedalo opraviť a svietila len jedna jeho časť;
- svietidlo v hodnote 39,90 €, ktoré sa nedá opraviť.

Spolu teda ide o škodu v sume 503,55 €.

4. Vo veci bol dňa 30.07.2013 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 5RO/164/2013, ktorým súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 20.08.2013 odpor, pričom v dôsledku podaného odporu bol platobný rozkaz zrušený.

5. V podanom odpore žalovaný poukázal na prevenčnú povinnosť podľa Občianskeho zákonníka, a to na ustanovenie § 415, v zmysle ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Žalobkyňa si mala zabezpečiť prepäťovú ochranu, čím sa mohlo predísť škode. Týka sa to hlavne škôd, ktoré sú spôsobené v dôsledku nezavinených objektívnych udalostí ako napr. pád elektrických vedení, či búrka, ktorá by mohla spôsobiť prepätie, pretrhnutie vedenia, atď., kde nemožno zavinenie pričítať konaniu konkrétnej osobe. Žalovaný poukazuje aj na ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne, a to z dôvodu prevenčnej povinnosti zo strany žalobkyne. Vo všeobecnosti už stará rímska zásada „Causa nocet domino“, teda že náhoda ide k ľarche vlastníka určitej veci. Poruchu na transformátore nespôsobil žalovaný a tým poukazuje na § 31 ods. 1 písm. e) bod 6 zákona o energetike č. 251/2012 Z. z., v zmysle ktorého prevádzkovateľ distribučnej sústavy má právo obmedziť alebo prerušiť bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej sústavy, v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu distribúciu elektriny pri poruchách na zariadeniach sústavy a počas ich odstraňovania. Žalovaný si plní povinnosti v zmysle zákona a príslušných noriem, vykonáva preventívne prehliadky a revízie distribučných zariadení na predchádzanie porúch a zabezpečenie spoľahlivej prevádzky. Z uvedených dôvodov žalobkyňa nevznikol žiadny nárok na uplatnenie v konaní finančného plnenia vo vzťahu k žalovanému.

6. Žalobkyňa v replike doručenej súdu dňa 26.09.2013 uviedla, že zakúpila elektrické spotrebiče, ktoré zapojila v súlade s návodom na použitie, pričom nikde na týchto výrobkoch nebolo uvedené, že by sa akýmkoľvek spôsobom považovali za citlivé, resp. že by mala zabezpečiť prepäťovú ochranu. Žalovaný zodpovedá za vzniknuté škody na základe objektívneho princípu, bez ohľadu na zavinenie. Je povinný dodržiavať kvalitu dodávok elektriny a poskytovaných služieb, ako aj zabezpečiť spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie sústavy. Jej ako odberateľovi elektrickej energie nevyplýva povinnosť zabezpečiť si prepäťovú ochranu zo žiadneho právneho predpisu, a preto považuje za neprípustné, aby niesla bremeno zodpovednosti za škodu vzniknutú na transformátore, za ktorú žalovaný objektívne zodpovedá. Prevádzkovateľ ako osoba majúca prospech z tejto prevádzkovej činnosti je povinný znášať aj sprísnené podmienky jeho zodpovednosti. Navyše žalobkyňa žiadnu svoju povinnosť neporušila a nie je povinná niesť ani bremeno zodpovednosti, ktoré v tomto prípade má žalovaný. Pokiaľ žalovaný poukazuje na zákonnú dikciu, ktorá ho oprávňuje obmedziť alebo prerušiť v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu distribúciu elektriny pri poruchách na zariadeniach sústavy a počas ich odstraňovania, a to bez nároku na náhradu škody, táto dikcia sa nevzťahuje na daný spor. Škoda na elektrických spotrebičoch v domácnosti nevznikla v dôsledku obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny, ale z dôvodu, že žalovaný ako distribútor elektrickej energie do jej domácnosti nezabezpečil adekvátnu prevádzkyschopnosť prenosovej sústavy. V dôsledku poruchy na transformátore bola do domácnosti dodávaná elektrická energia s veľkým napätím, došlo k prepätiu, čo spôsobilo značné škody na jej majetku, pretože došlo k vzniku škôd na spotrebičoch, ktoré sa už nedajú nijakým spôsobom opraviť. Žalovaný nezabezpečil spoľahlivú a bezpečnú dodávku elektrickej energie do domácnosti, porušil svoju zákonnú stanovenú povinnosť § 11 a § 28 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike.

7. Súd v konaní v záujme hospodárnosti súdneho konania (s prihliadnutím na prebiehajúce spory ďalších fyzických osôb bývajúcich v obci T. voči žalovanému, ktoré si uplatnili nároky na náhradu škody v

zmysle škodovej udalosti zo dňa 16.02.2013), pripojil znalecký posudok Ing. I. C. č. 6/2014, ktorý bol vypracovaný v konaní vedenom na M. súde Čadca pod sp. zn. 11C/63/2013, na podklade návrhov strán sporu pripojil vyjadrenia znalca Ing. C. č. 2/2016 k znaleckému posudku vypracovaného Ústavom súdneho inžinierstva. Strany sporu v rámci dokazovania predložili znaleckého posudky z iných konaní ako aj vyjadrenia k týmto posudkom, či rozsudky vydané v súvisiacich konaniach.

8. Žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 05.12.2014 uviedla, že v daný deň začal horieť transformátor a potom im v podstate zhoreli spotrebiče v domácnosti. Myslí si, že zodpovednosť za to nesie žalovaný. V daný deň večer im vybuchli svetlá a vôbec nešla elektrina. Elektrina nešla celý večer, pustili ju asi až poobede na druhý deň. Išli sa pozrieť čo sa deje, ani susedom nešla elektrika, kde majú elektrické skrinky, nešli nahodiť ani ističe, išli von a videli, že ide dym zdola zo stĺpa, na ktorom bol transformátor a toto horelo. Vonku bol dym a smrdelo to, ona to z diaľky videla, bližšie sa ale nešla pozrieť, išiel tam jej manžel. Keď prišiel, povedal jej, že to tam horí a že volali niekoho, myslí, že asi elektrikárov. Im bola spôsobená škoda na notebooku, ktorý bol vtedy zapojený na nabíjačke a to tak, že sa pokazil, tento dali potom opraviť, notebook dali opraviť v Čechách, tam kde ho aj kúpili. Notebook je už funkčný, nepamätá si presne, koľko za opravu zaplatili, ale je to doložené v spise. Ďalej sa im pokazilo svetlo v obývačke, to stálo okolo 7 000,- Kč, toto nedali opraviť, pretože im bolo povedané, že aj po oprave by svietili len niektoré svetlá, nie všetky, tak sa im to neoplatilo, a to z toho dôvodu, že boli zhorené napájacie alebo nevie ako sa to volá vnútri, takže si kúpili nové svetlo do obývačky. Taktiež svetlo, ktoré je na chodbe, toto úplne zhorelo a nedá sa opraviť vôbec. Povedali im, že oprava by stála viac ako nové svetlo, preto to nedali opraviť a kúpili si nové svetlo. O tom, že im vznikla škoda sa dozvedeli hneď na druhý deň, pretože sa išli na obecný úrad pýtať, kedy sa to opraví. Ona na obecnom úrade nebola, bol tam manžel, povedal mu to asi starosta, ktorý predtým zrejme komunikoval s nejakým elektrikárom, teda že to bolo spôsobené elektrickým transformátorom. Manžel sa išiel na úrad pýtať, že kedy bude elektrika spustená. Jej manžel je G. O.. Keď došlo k poškodeniu notebooku, dali ho do opravy, povedali im, že to vzniklo zrejme vysokým napätím a oni potom toto uviedli do zákazkového listu („notebook nejede udejne po zásahu blesku“). Nevie, prečo tam uviedli zásah blesku, manžel im asi nevysvetľoval, že horel nejaký transformátor. Asi nás úplne nepochopili, ona vtedy v oprave nebola, bol tam len manžel. Zrejme pochopili to vysoké napätie tak, že strelil blesk alebo nevie ako to pochopili. Notebook dali opraviť až 19.03.2013, lebo keď boli vtedy na úrade, povedali im, že aby to ešte neriešili, aby si nedávali notebook opravovať, aby ešte počkali a to kvôli tomu, že sa to pravdepodobne bude dávať na súd a spisovalo sa, čo bolo vlastne pokazené od ostatných obyvateľov, pretože celé okolie, ktoré bolo napojené na tento transformátor, tak všetkým bola spôsobená nejaká škoda. Povedali im, že ak by bola nejaká obhliadka, tak aby to zatiaľ neopravovali, ale kto by doteraz čakal. Keďže sa nič potom nedialo, dali si to opraviť a potom dali návrh na súd. Doklad, že oprava svietidla, ktoré bolo zakúpené v hodnote 6 990,- Kč sa nedá vykonať, dali vyhotoviť až teraz, pretože z predvolania na pojednávanie vyplynulo, že všetky dôkazy majú predložiť teraz, preto si dali toto potvrdenie vyhotoviť až teraz. A k druhému svietidlu zakúpenému v hodnote 39,90 € nemajú doklad, pretože toto svietidlo vyhodili hneď po tom, ako sa to stalo.

9. Znalec Ing. I. C. pre konanie vo veci sp. zn. 11C/63/2013 vypracoval znalecký posudok č. 6/2014 (č. I. 35-63), v ktorom uviedol, že poškodenie elektrických spotrebičov žalobkyne vzniklo v priamej súvislosti s poruchou predmetného transformátora v obci T., časť T. - Y. u Y. dňa 16.02.2013. V čase udalosti došlo k zvýšeniu napájacieho sieťového napätia nad dovolené hodnoty (viac ako 10%  $U_n$ ), ktoré poškodilo predmetné spotrebiče. Predmetný transformátor nebol chránený proti preťaženiu, pretože hlavný istič na sekundárnej strane bol vysoko predimenzovaný (menovitý prúd ističa bol 250 A), menovitý sekundárny prúd transformátora bol len 144 A a istič bol schopný vypnúť preťaženie až pri prúde ( $1,25 \times I_n$ ), t.j. 312 A. Preťaženie dosahovalo 217 %. Takýto prúd pre predmetný transformátor je neúmerne vysoký a havária bola neodvratná. Táto havária nebola spôsobená prírodnými javmi alebo inými nepredvídateľnými udalosťami, ale hrubým porušením zo strany prevádzkovateľa SSE-D a revízného technika, ktorý tento vážny nedostatok pri periodickej OP a OS v roku 2009 nezistil a neuviedol v správe o OP a OS ako zistený nedostatok. V žiadnom prípade na správnu funkciu transformátora nemá negatívny vplyv zimné obdobie, sneh, dážď a pod. Je treba vykonávať pravidelné preventívne prehliadky elektrických zariadení spojených s plánovanou údržbou a nie až pri poruchách a haváriách. Udalosti predchádzalo nesprávne istenie predmetného transformátora v trafostanici, kde hodnota hlavného ističa nemala presiahnuť štítkovú hodnotu menovitého sekundárneho prúdu transformátora (144 A). Pri dlhodobom preťažovaní predmetného transformátora, čo umožňovalo predimenzovanie prúdovej hodnoty hlavného ističa bol tento dlhodobý namáhaný, najmä jeho neutrálny bod - uzol PEN. Výrobný štítok hlavného ističa typ J2UX 50/24, výrobné číslo 56115,  $I_n = 250$  A, skratová vypínateľnosť 25 kA, rok výroby 1983 (istič je dávno

po životnosti). Hlavný istič mal byť nahradený novším typom, napr. BA511-33-50 In=160 A nastavený na hodnotu 144 A (možnosť nastavenia ističa v rozsahu od 120 A až 160 A). Takýto istič umožňuje i nastavenie nadprúdu až do hodnoty  $5 \times I_n$ . Za túto haváriu plne nesie zodpovednosť prevádzkovateľ distribučnej sústavy SSE-D. Revízny technik vykonal pravidelnú odbornú prehliadku a odbornú skúšku elektrického zariadenia predmetnej trafostanice dňa 30.10.2009 s celkovým hodnotením, že elektrické zariadenie v rozsahu vykonanej skúšky vyhovuje bezpečnej prevádzke. Revízny technik sa odvoláva na protokol č. CA-2009-06-20 Hlásenie o vykonanej kontrole TS a TR pre DTS 232/ts/klokocov u C. vykonanej 16.06.2009. Tento materiál nie je súčasťou revíznej správy a nebol znalcovi predložený. Nakoľko istenie transformátora nevyhovovalo už v roku 2009, revízna správa nemala byť kladná s konštatovaním, že elektrické zariadenie vyhovuje bezpečnej prevádzke. Prevádzkovateľ, ak by vykonával plánovanú údržbu a opravy na predmetnom elektrotechnickom zariadení, tak hlavný istič s prúdom 250 A by bol vymenil za iný istič s požadovanou hodnotou prúdu (do 150 A). Znalec konštatoval, že došlo k porušeniu predpisov zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy a tým havária predmetného transformátora bola len otázkou času. Žiadny právny predpis Slovenskej republiky neprikazuje občanovi bývajúcemu v rodinnom dome mať povinne nainštalovanú prepäťovú ochranu proti prepätiam atmosférickým alebo spínacím na prípojke NN do rodinného domu. Takáto ochrana chráni elektrickú inštaláciu a elektrické zariadenia len pred prechodným prepätím, ktoré spravidla trvá len niekoľko milisekúnd, resp. pred impulzným sieťovým prepätím (napr. spínacím, dynamickým a pod.) v jednotlivých fázach ale táto havária nemala charakter impulzného prepätia, ale zvýšeného prevádzkového napätia (dočasné nadpätie spôsobené haváriou transformátora, ktoré mohlo trvať dlhšiu dobu od 0,3 do 1800 sekúnd). Ak sa v distribučnej sieti zvýši pracovné napätie nad dovoľenú hodnotu ( $+10\% \text{ z } U_n$ ) a toto zvýšenie trvá viac ako jednu minútu, vždy toto zvýšené napätie znamená prevádzkové prepätie alebo nadpätie. Prepäťové ochrany predradené v odbočkách jednotlivým odberateľom, ak by boli nainštalované, takéto dlhšie trvajúce nadpätie nie sú schopné zvieŕť do zeme, pretože sa v nich varistor (odpor závislý od napätia) zničí, pretože ho poškodia termické účinky pretekajúceho prúdu pri zvýšenom nadpätí. I napriek tomu, že by žalobkyňa mala nainštalovanú prepäťovú ochranu, došlo by ku vzniku škody na predmetných spotrebičoch, pretože zvýšené prevádzkové nadpätie nemalo impulzný charakter (krátkodobý), ale toto nadpätie by trvalo podstatne dlhšie a zničilo by nainštalovanú prepäťovú ochranu v rodinnom dome žalobkyne.

10. K danému znaleckému posudku vyjadril sa žalovaný, ktorý sa nestotožnil s tvrdením, že transformátor bol preťažovaný a z toho dôvodu došlo k jeho poruche. Vyššia hodnota menovitého prúdu ističa automaticky neznamená, že transformátor dodáva viac prúdu do siete, než je jeho menovitý prúd stanovený výrobcom. Znalec neuviedol žiaden konkrétny dôkaz, ktorý by potvrdil, že transformátor bol preťažovaný. Znalec len predpokladal, že v zimných mesiacoch mohol byť transformátor preťažovaný odberateľom GOGO servis, s.r.o. Tento odberateľ mal však svoj odber limitovaný hlavným ističom  $I_n=25A$  v zmysle zmluvy o pripojení, takže nemohol spôsobiť preťaženie. Poškodený transformátor bol po poruche prevezený do špecializovanej opravovne transformátorov, kde sa podrobil detailnej analýze. Príčinou poruchy transformátora bol zvýšený prechodový odpor vo vnútri nádoby, ktorý vznikol nedokonalým dotiahnutím uvedených spojov vo výrobnom podniku. K odpáleniu pásoviny od svorníka PEN mohlo dôjsť následkom prechodových javov, kedy pri poruche na NN sieti v blízkosti trafostanice došlo k prúdovej nesymetrii a cez PEN vodič a svorník tiekol zvýšený prúd, tento spôsobil oteplenie a prerušenie, teda odpálenie spoja na svorníku PEN. Ani v prípade, ak by bol transformátor istený proti preťaženiu predpísaným istiacim prvkom, nedokázal by zabrániť vnútornej poruche transformátora. Pri dlhodobom preťažení transformátora nad  $100\%$  dochádza k nadmernému ohrevu transformátorového oleja a následne k starnutiu izolácie, čo sa prejavuje tým, že izolácia, či už papierová alebo textilná, stráca svoje izolačné vlastnosti. Dochádza k znižovaniu izolačného stavu a následnému prierezu medzi vinutiami VN a NN. Žalovaný systematicky kontroluje a vyhodnocuje zaťaženie všetkých distribučných transformátorov v trafostaniciach, a to pri preventívnych údržbových kontrolách, čo v danom prípade 16.06.2009 bol nameraný okamžitý odoberaný prúd z transformátora 40A, čo je necelých  $30\%$  menovitého výkonu transformátora. Pracovníci, ktorí odstraňovali poruchu a vymenili poškodený transformátor za druhý s rovnakým menovitým výkonom, neidentifikovali jeho zvýšené zaťaženie, ktoré by znamenalo potrebu zvýšenia menovitého výkonu, ani vymenený hlavný istič by nezabránil vzniku vnútornej poruchy transformátora. Preto žalovaný nenesie zodpovednosť, pretože ani pri vykonávaných predpísaných preventívnych prehliadkach takúto skrytú vadu nemohol identifikovať.

11. Žalovaný na svoju obranu predložil súdu znalecký posudok č. 335/2015 vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, v ktorom posudku znalecký ústav zodpovedal na otázku

zadanú žalovaným, že zo strany žalovaného ako prevádzkovateľa distribučnej siete boli vykonané všetky predpísané činnosti na zabezpečenie prevádzky a údržby zariadení distribučnej siete stanovené platnou legislatívou SR. Nad rámec legislatívy bola použitá aj metóda termovízneho merania. Ani táto neavizovala náznak možného vzniku poruchy a zo strany žalovaného nebolo možné tento jav predvídať.

12. Právny zástupca žalobkyne k predmetnému posudku uviedol, že Ústav súdneho inžinierstva sa nezaoberal dostatočným spôsobom vznikom poruchy a skonštatoval len, že údržba a najmä zisťovanie porúch termovíziou bolo dostatočné. Takéto konštatovanie pri objektívnej zodpovednosti je nezmyselné, a preto je znalecký posudok nepriekazný. Žiadali zaslať predmetný posudok na vyjadrenie znalcovi Ing. I. C..

13. Znalec Ing. I. C. vo vyjadrení č. 2/2016 vypracovanom vo vzťahu k predloženému posudku ÚSI č. 335/2015 pre účely súdneho konania vo veci 11C/63/2013 uviedol, že žalovaný doklady v čase vypracovania znaleckého posudku č. 6/2014 znalcovi neposkytol, a to termovízne meranie zariadenia predmetnej distribučnej trafostanice objektu 232/ts/T. zo dňa 09.01.2013, interne riadiaci dokument SSE-D, poriadok preventívnych činností z marca 2012, hlásenie o vykonanej kontrole nad TS a TR vykonanej 16.06.2009 a plán kontrol žalovaného na mesiac január 2013. Nič to však na podstate veci nemení so zistenými skutočnosťami, ktoré znalec spolu so svojim konzultantom Mgr. C. zistili na predmetnom mieste a uviedli v znaleckom posudku:

a) Pred predmetnou udalosťou sa vyskytovali viaceré zvláštne úkazy na vzdušnej NN linke smerujúcej k odberateľovi GOGO servis, s.r.o., v súčasnosti spoločnosť SUDOPARK, s.r.o., ako napr. iskrenie vo vzdušnom vedení, izolátoroch v mieste prvého dreveného podperného bodu. Pôvodná vzdušná linka NN o dĺžke 1 km bola umiestnená na drevených podperných bodoch a prechádzala lesom, kde bola vysoká pravdepodobnosť vzniku porúch, najmä v zimnom období.

b) Transformátor VN/NN umiestnený na predmetnej transformačnej stanici o výkone 100 kVA, najmä v zimných mesiacoch bol pravdepodobne preťažovaný odberateľom GOGO servis, s. r. o., pretože v areáli sa nachádza rekreačná chatová oblasť. V súčasnom období tento areál má vlastnú prípojku vysokého napätia so samostatnou transformačnou stanicou.

c) Hlavný istič OEZ Letohrad, typ LJ2UX501 24 v predmetnej trafostanici je o prúdovej hodnote 250A nastavený na max. Tento istič je pre daný transformátor predimenzovaný, nakoľko maximálny sekundárny prúd transformátora 100 kVA je len 144 A. Tento hrubý nedostatok revízny technik v revíznej správe zo dňa 30.10.2009 neuviedol.

d) V čase poruchy dňa 16.02.2013 podľa viacerých svedkov bol napadaný sneh o hrúbke cca 30 cm a vonkajšie teploty boli pod nulou. V takomto počasí nebolo možné ani prakticky, ani technicky vykonať meranie zemných odporov a ďalších meraní, resp. vykonať pochôdzku celej trasy vzdušnej linky v neskorých večerných hodinách, ako sa uvádza v stanovisku pracovníka SSE-D.

e) Taktiež niektoré argumenty vo vyjadrení Ing. C.a, zodpovedného pracovníka žalovaného nevystihujú objektívnu pravdu o priebehu deja poruchy opravy.

f) Predmetný transformátor bol dlhodobo preťažovaný, zvlášť v zimných mesiacoch, podradený hlavný istič 250 A nemohol zabrániť sústavnému preťažovaniu transformátora, pretože bol prúdovo vysoko predimenzovaný (až 217 %). Tento hlavný istič by pri preťažení dokázal vypnúť až pri prúde 312,5 A. Znalec súhlasí s časťou záveru znaleckého posudku č. 335/2015, že nad rámec legislatívy bola použitá diagnostická metóda termovízneho merania, ktorá v jeho čase 09.01.2013 neavizovala náznak možného vzniku poruchy. Nie je možné sa stotožniť s tvrdením, že zo strany žalovaného boli vykonané všetky predpísané činnosti na zabezpečenie prevádzky a údržby zariadení distribučnej siete stanovené platnou legislatívou Slovenskej republiky.

14. Na pojednávaní konanom dňa 18.01.2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že majú za to, že z vykonaného dokazovania je nepochybné, že za škodu, ktorá bola spôsobená žalobkyňu, zodpovedá žalovaný. Znalec C. jasne uviedol, že transformátor nebol chránený proti preťaženiu, havária nebola spôsobená prírodnými javmi alebo inými nepredvídateľnými udalosťami, ale hrubým porušením zo strany žalovaného. Takisto znalec nepochybné zotrváva na závere, i po predložení Znaleckého posudku Ústavom súdneho inžinierstva, že za túto haváriu plne nesie zodpovednosť prevádzkovateľ distribučnej sústavy, teda žalovaný. Zo znaleckého posudku jasne vyplýva, že došlo k porušeniu predpisov zo strany žalovaného a havária transformátora bola v podstate len otázkou času, kedy k nej dôjde. Čo sa týka opakovaného tvrdenia žalovaného, že žalobkyňa si mala nainštalovať prepäťovú ochranu, majú za to, že zo znaleckého dokazovania jasne vyplýva, že táto povinnosť jej nie je daná, koniec koncov daná skutočnosť, že žalobkyňa nie je povinná mať zabezpečenú prepäťovú ochranu, nevyplýva

žalobkyni zo žiadneho právneho predpisu, a teda majú za to, že táto snaha žalovaného zbaviť sa svojej zodpovednosť na základe týchto jeho tvrdení, tieto nie sú ničím preukázané a zodpovednosti žalovaného nie je možné sa nijakým z týchto spôsobov zbaviť, nakoľko žalovaný zodpovedá za škody vzniknuté žalobkyni na princípe objektívnej zodpovednosti, čiže bez ohľadu na zavinenie. Žalobkyňa nenesie žiadnu zodpovednosť za to, že došlo k škode na jej majetku, práve naopak, za túto škodu zodpovedá žalovaný, ktorý ako prevádzkovateľ, ktorý distribuuje elektrinu do domácnosti žalobkyne, za čo poberá finančné plnenie, nesie zodpovednosť za to, aby táto distribúcia bola vykonávaná takým spôsobom, aby nedochádzalo ku škodám. Ak ku škode dôjde, na základe objektívnej zodpovednosti, za túto škodu zodpovedá, nemôže sa jej zbaviť a z toho dôvodu majú za to, že základ nároku je daný, že žalovaný zodpovedá za predmetné škody. Čo sa týka výšky škody, majú za to, že tu preukázali listinnými dôkazmi priloženými k samotnej žalobe, avšak nakoľko žalovaný spochybňuje v rámci jeho vyjadrení túto škodu čo do výšky, z toho dôvodu navrhuje, aby sa k samotnej výške škody vyjadril znalec.

15. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 18.01.2018 uviedol, že sa v plnom rozsahu nestotožňuje so závermi uvedenými v Znaleckom posudku Ing. C.o, a teda v tom, že plne nesie žalovaný zodpovednosť za vzniknutú škodu, a že došlo z jeho strany k porušeniu predpisov, na základe toho si dal žalovaný vypracovať aj Znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva č. 335/2015, v ktorom bolo skonštatované, že zo strany žalovaného nedošlo k porušeniu žiadnych predpisov, nad rámec bolo vykonané aj termovízne meranie, ktoré mesiac pred vznikom škody nenasvedčovalo tomu, že by malo dôjsť k poruche transformátora. Tento transformátor bol aj po vzniku poruchy preskúmaný v opravovni transformátorov, pričom bolo skonštatované, že v danom transformátore došlo k poruche na základe výrobnnej chyby. Túto skutočnosť potvrdil aj Znalecký posudok Ing. Y. 4/2016, ktorý bol predložený do konania 11C/63/2013, pričom bolo skonštatované, že s najväčšou pravdepodobnosťou mohlo dôjsť k vzniku škody na základe tejto výrobnnej chyby transformátora, preto majú za to, že žalovaný za vzniknutú škodu nezodpovedá, nakoľko bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou a nemohol ju predvídať. Čo sa týka výšky škody, žalobca predložil doklady o zakúpení uvedených spotrebičov, ktoré boli poškodené, avšak tieto boli zakúpené 2 roky pred vznikom škody a pri náhrade škody je nutné vychádzať z ceny vecí v čase jej poškodenia, preto namietajú to, aby v prípade, že bude žalovaný zaviazaný uhradiť škodu, uhrádzal nákupnú cenu, nakoľko už došlo k amortizácii uvedených spotrebičov.

16. S obdobnými závermi (ako posudok uvedený v odseku 9 tohto odôvodnenia) bol vypracovaný aj posudok toho istého znalca Ing. I. pre konanie vo veci sp. zn. 11C/67/2013, a to znalecký posudok č. 5/2014 (č. I. 106-138).

17. S obdobnými závermi (ako vo vyjadrení uvedenom v odseku 13 tohto odôvodnenia) bolo vypracované aj vyjadrenie toho istého znalca Ing. JH. pre konanie vo veci sp. zn. 11C/67/2013, a to vyjadrenie č. 1/2016 (č. I. 139-141) k predloženému posudku ÚSI č. 335/2015.

18. Z vyjadrenia znalca Ing. I. č. 1/2015 vypracovaného pre konanie vo veci sp. zn. 11C/67/2013 (č. I. 144-147) vyplýva, že za prevádzkovanie transformátora, ktorý je už po životnosti zodpovedá len a len žalovaný. Transformátor je schopný zo sekundárnej strany dodávať zvýšený prúd. Práve z tohto dôvodu musí byť sekundárna strana správne istená istiacim prvkom, aby sa zabránilo dlhodobému preťažovaniu transformátora a v prípade skratu, aby transformátor bol včas odpojený a tak sa zabránilo jeho zničeniu. Ak by aj bolo pravdou, že výrobca nevykonal správne dotiahnutie svornika-PEN, tak táto porucha sa musela už dávno prejavovať prehrievaním svorníka PEN, čo bolo veľmi ľahko zistiteľné, ak by sa vykonávala svedomite údržba. To, že mohol nastať takýto jav pri poruche transformátora pripúšťa vo svojom odbornom vyjadrení zo dňa 07.08.2014 aj Ing. C., kde v závere konštatuje, že „mohlo dôjsť k prechodnému stavu, že napätie z jednej fázy cez zapnutý spotrebič u spotrebiteľa voči ďalšej inej fáze cez zapnutý spotrebič u spotrebiteľa spôsobilo zvýšené napätie pre napojené predmetné spotrebiče, čo teda mohlo byť príčinou poškodenia zapnutých spotrebičov. Počet poškodených občanov v obci T.v bol až 26.

19. Podľa kópie znaleckého posudku č. 4/2016 znalca Ing. I., PhD. (č. I. 151-161) mal súd preukázané, že znalec uviedol, že škoda na zariadeniach vznikla v dôsledku poruchy na zariadeniach žalovaného. Čo sa týka poruchy transformátora, či mohla byť spôsobená neodvratiteľnou udalosťou (sneh, vlhkosť, zimné mesiace), uviedol, že všetky zariadenia distribučnej sústavy sú projektované a konštruované tak, aby odolávali poveternostným podmienkam v lokalite, v ktorej sú umiestnené, núdzový prípad uvedený v ust. § 20 zák. č. 251/2012 Z. z. v danom prípade nenastal. Pravdepodobnosťou blízkou k istote

poruchu transformátora mohli spôsobiť dve príčiny v súbahu a to nesymetrické zaťažovanie - správaním odberateľov, ale aj vyšší prechodový odpor jednotlivých technologických zariadení (nedotiahnuté svorky, nedokonalé spoje). Podľa Druhej príčiny podľa fotografickej dokumentácie je aj nedokonalý spoj na svorníku prechodky transformátora, čomu zodpovedajú aj stopy roztaveného kovu. Pri zodpovednom a kvalitnom výkone preventívnej údržby a vykonaní úradných skúšok a odborných skúšok v predpísaných lehotách mohol prevádzkovateľ distribučnej sústavy eliminovať riziko vzniku poruchy, úplne však zabrániť tomuto nemohol, nakoľko o výrobnnej závade (nedotiahnutý svorník) nemohol vedieť. Vo vzťahu k prepäťovej ochrane znalec uviedol, že tieto sú schopné reagovať len na určitý typ poruchového deja a žiadny predpis nenariaďuje inštalovať na odberných miestach odberateľovi prepäťové ochrany.

20. Z vyjadrenia žalovaného k znaleckému posudku č. 4/2016 vypracovaného Ing. Y. vyplýva, že samotná porucha nemohla spôsobiť poškodenie elektrických spotrebičov. Jednalo sa o skrytú poruchu vo vnútri stroja transformátora, kde bol zahorený PEN svorník. Táto skutočnosť bola potvrdená aj zo strany špecializovanej opravovne transformátorov, kde bol transformátor detailne analyzovaný. Vada bola vadou výrobnou. V žiadnom zo znaleckých posudkov nebola spochybnená hodnota jednotlivých poistiek a ich správna funkčnosť, pričom tieto sa nachádzajú ešte pred hlavným ističom. Z prílohy č. 3 znaleckého posudku, a to zo správy o odbornej prehliadke elektrického zariadenia vyplýva, že vývody z rozvádzača smer Do Dediča, kde došlo k predmetnej poruche bolo istenie nastavené na 100 A, takže v tomto prípade nemohlo dochádzať k zvýšeným hodnotám napätia, nakoľko na celej vetve bolo istenie nastavené na 100 A. Ani jeden zo znalcom neuvádzajú, akým spôsobom mohli prevádzkovo neprípustné stavy ovplyvniť vznik konkrétnej poruchy. Znalec vo svojom posudku potvrdil závery špecializovanej opravovne transformátorov, kedy bolo skonštatované, že príčinou poruchy bol zvýšený prechodový odpor vo vnútri nádoby, ktorý vznikol nedokonalým dotiahnutím uvedených spojov vo výrobnom podniku. Takúto vadu žalovaný v žiadnom prípade nemohol odhaliť a jednalo sa o skrytú výrobnú vadu. Žalovaný nesúhlasí s tvrdením znalca, že v dôsledku poruchy vznikla škoda na zariadeniach žalobcu. Nebolo preukázané, aká škoda vznikla. Pri posudzovaní výšky škody bolo vychádzané len z predložených bločkov a dodacieho listu. Nebol predložený žiaden doklad z autorizovanej opravovne, že spotrebiče sú nefunkčné a z akého dôvodu. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením znalca, že pri správne dimenzovanom istiacom prvku by tieto nepriaznivé javy zachytil, nakoľko pri zvýšenom prietoku prúdu by zariadenie spoľahlivo vyplo. Funkčnosť poistiek spochybnená nebola. Žalovaný súhlasil s tvrdením znalca, že o výrobnnej závade nemohla vedieť. V celom rozsahu žalovaný poukázal na závery znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilina, ktorý skonštatoval, že žalovaný splnil všetky legislatívou predpísané činnosti a nad rámec povinností vykonal aj termovíziu.

21. K predmetnému posudku Ing. Y. sa vyjadrila žalobkyňa (č. I. 162), ktorá uviedla, že Znalec Ing. Y. v predmetnom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že škoda na jej zariadeniach vznikla v dôsledku poruchy na zariadeniach žalovaného. Podľa znalca prvou príčinou škody bolo nesymetrické zaťažovanie transformátora spôsobované okrem iného vyššími prechodovými odpormi jednotlivých technologických zariadení. Istič 250A bol absolútne nevyhovujúci. Podľa fotografickej dokumentácie ďalšou príčinou vzniku bol nedokonalý spoj na svorníku prechodky transformátora, čomu zodpovedajú aj stopy roztaveného kovu. Pri zodpovednom a kvalitnom výkone preventívnej údržby a vykonaní úradných skúšok a odborných skúšok v predpísaných lehotách mohol tak žalovaný eliminovať riziko vzniku poruchy. K danému však nedošlo a preto je zrejma a nepochybná zodpovednosť žalovaného za vzniknuté škody. Je nepochybné, že ku škode na jej zariadeniach nedošlo vplyvom nepriaznivých poveternostných podmienok, resp. počasia, ktorým tvrdením sa žalovaný snaží zbaviť svojej zodpovednosti za vzniknutú škodu. Objektívna zodpovednosť žalovaného bola v tomto konaní jednoznačne preukázaná. Akákoľvek okolnosť vis maior bola nepochybné vyvrátená nie len znaleckým posudkom Ing. Y., ako i znaleckým posudkom Ing. C.o. Nakoľko došlo k zvýšeniu napájacieho sieťového napätia nad dovoľené hodnoty, je žalovaný z pozície škodcu povinný mne vzniknuté škody nahradiť, a to v plnom rozsahu. Obaja znalci nepochybné potvrdili, že havária bola otázkou času a bola v podstate neodvratná. V danom prípade bolo preťaženie až 217 %. Či už znalec Ing. Y.k, ako i znalec Ing. C. konštatovali závažné porušenie predpisov na prevádzkovanie distribučnej sústavy zo strany žalovaného. Má zato, že vykonaným dokazovaním bolo nepochybné preukázané splnenie uvedených predpokladov pre priznanie nároku na náhradu škody, pričom k danému záveru dospel súd opakovane v druhovo totožných sporoch, kedy sa i ostatní obyvatelia žijúci v lokalite T. - Y. domáhajú od Stredoslovenskej energetiky - Distribúcie, a.s. nároku na náhradu škody, ktorá škoda im vznikla v príčinnej súvislosti s poruchou transformátora v obci Klokočov, časť T. - Y.v dňa 16.02.2013. Zároveň doložila rozsudok

Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/63/2013 zo dňa 27.11.2017 a rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/67/2013 z 27.11.2017

22. Rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 11C/63/2013-297 zo dňa 27.11.2017 vychádza aj z výsluchu znalca Ing. I., z ktorého vyplýva, že tento zotrval na záveroch svojho vypracovaného znaleckého posudku. Poukázal na revíziu správu z roku 2010, ktorá bola poskytnutá zo strany žalovaného, v ktorej zistil hrubé nedostatky. Pokiaľ tieto by boli odstránené, nebolo by došlo ani k preťaženiu transformátora, pretože tento bol vysoko predimenzovaný. Obhliadkou na mieste samom tieto skutočnosti osobne zistil. Nebolo povinnosťou domácností, teda fyzických osôb, zabezpečiť si prepäťové ochrany a tieto by ani nepomohli a nezabránili by vzniku škody. Nejedná sa o ojedinelý prípad na Slovensku, takýchto prípadov je viac. Znalec uviedol, že pokiaľ by termovízne meranie v januári 2013 bolo vykonané riadnym spôsobom, takýto náznak možného vzniku poruchy na zariadení by bolo zistené. Pokiaľ by žalovaný vykonal všetky predpísané činnosti na zabezpečenie prevádzky a údržby zariadení distribučnej siete predpísané legislatívou Slovenskej republiky, k vzniku škody by nedošlo. Tvrdenia žalovaného majú len formálny charakter a sú podložené listinnými dôkazmi a v skutočnosti nezrealizované. Obhliadkou na mieste samom zistil, že pravidelná údržba zariadenia zo strany žalovanej realizovaná nebola. Prejavovalo sa to tým, že spoje nie sú riadne dotiahnuté, nie sú vykonané žiadne opatrenia na odstránenie zistených fyzickou kontrolou závad. Podľa názoru znalca takýto stav tam bol už dlhodobý. Ak revízny technik reálne urobil revíziu správu v roku 2010, musel zistiť takéto poruchy a malo by dôjsť k ich odstráneniu. Poškodenie transformátora, tak ako bolo zistené obhliadkou v zmysle fotodokumentácie v znaleckom posudku, jednoznačne preukazuje neodstránenie takéhoto závadného stavu aj po udalosti, ktorá spôsobila vznik škody v domácnostiach. Pokiaľ porucha vznikla v dôsledku maximálneho preťaženia a bola daná výrobná vada, je ťažko preukázať takúto skutočnosť. Je nereálne, aby žalovaná zrealizovala meranie v období, kedy bolo napadaného okolo 20 cm snehu a v čase poruchy, teda 16.02.2013 takýto napadnutý sneh v skutočnosti aj bol.

23. V konaní 11C/63/2013 bol vykonaný aj výsluch svedka Ing. C. (odsek 8 predmetného rozsudku), zamestnanca žalovaného, ktorým bolo preukázané, že tento predložil znalcovi revíziu správu z roku 2009 ako podklad pre vypracovanie znaleckého posudku. Pokiaľ sa týka termovízie z 09.01.2013, touto nedisponoval. On sám meranie na rozhodnom mieste nevykonával a nevedel sa presne vyjadriť ku skutočnostiam týkajúcich sa konkrétnej udalosti, pretože pracovníci údržby majú na starosti zabezpečovanie bezpečnostného stavu príslušného zariadenia. Takáto kontrola sa realizuje raz za 4 roky. Spätná kontrola vo vzťahu k pracovníkom údržby realizovaná nie je. Tvrdil, že meranie aj v prípade napadaného väčšieho množstva snehu a teploty vonku pod nulou, je možné, a to prostredníctvom kliešťového meracieho prístroja. Takéto meranie má len informatívny charakter.

24. V konaní 11C/63/2013 vypočutý svedok Ing. P. (odsek 9 predmetného rozsudku), ktorý je zamestnancom žalovaného na odbore správa siete ako vedúci, ktorý uviedol, že k meraniu zo dňa 09.01.2013 sa nevie vyjadriť. Podľa jeho názoru transformátor nebol preťažovaný, toto by bolo preukázané nameranými hodnotami a tieto nepotvrdili tú skutočnosť, že by bol preťažený. Dotknutý transformátor po udalosti bol daný do opravovne, ktorá nekonštatovala alebo nezistila preťaženie tohto transformátora na jeho vinutí. Prietok elektrickej energie nebol taký, aby spôsobil poškodenie. Poškodenie bolo zistené na svorníku vo vnútri na jeho spoji, ktorá časť je najmenej preťažovaná, preto k preťaženiu nedošlo v dôsledku chyby na transformátore, ale z dôvodu krátkodobých skratov na sieti. Aj termovízne meranie, ktoré bolo realizované pred udalosťou 09.01.2013, nezaregistrovalo prehriatie tohto spoja. Svedok zotrval na tom, že transformátor zhorel v dôsledku krátkodobých skratových udalostí, ktoré v tom období vznikli, dajme tomu na základe poveternostných podmienok.

25. V konaní 11C/63/2013 vypočutý svedok G. (odsek 10 predmetného rozsudku) - zamestnanec žalovaného, vo výpovedi uviedol, že v rozhodnom období 16.02.2013 mal pohotovosť a na základe hlásenia odberateľa SUDOPARK išiel na miesto samé, kde zistil, že nefungovala jedna fáza, bola odpálená preponka. Otvorením trafostanice zistil, že je všetko v poriadku. Až meraním bolo zistené, že jedna preponka bola odpálená. To bola príčina toho, že fáza na SUDOPARK nefungovala. Bolo to spôsobené nepriaznivými poveternostnými podmienkami. Transformátor preťažovaný nemohol byť. Podľa svedka bolo umiestnené nové trafo.

26. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 6C/150/2013 zo dňa 03.07.2018 (obdobná vec ako prebiehajúce konanie), súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jednotlivým žalobcom presne

vymedzené sumy, v časti ich nároky zamietol. Vo vzťahu k žalobcovi v rade 1/ a 2/ bol uvedený rozsudok potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 6Co/14/2019-364 zo dňa 21.08.2020, a to na tom skutkovom základe, že žalovaný je zodpovedný za poruchu transformátora, ku ktorej došlo dňa 16.02.2013 v Obci T.v.

27. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie za účelom preukázania výšky škody na spotrebičoch žalobkyne. Znalec Ing. I. v znaleckom posudku č. 4/2019 (č. l. 218-231) vyčíslil zostatkovú hodnotu notebooku ACER AS 5750 výr. č. 750520MW7HP v sume 415,55 €, svietidla 230V (zakúpeného v sume 99,90 €) v sume 69,34 € a svietidla GLOBO 68210-18 230V v sume 196,20 €.

28. S predmetnými závermi znalca sa žalobkyňa stotožnila vo vzťahu k zostatkovej hodnote notebooku a svietidla GLOBO. Pokiaľ sa týkalo zostatkovej hodnoty druhého svietidla uviedla, že nadobúdacia cena svietidla bola 39,90 €, a preto nemôže byť zostatková cena vyššia ako cena nadobúdacia.

29. S poukazom na výsledky znaleckého dokazovania žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 11.12.2019 zobrala žalobu späť v časti istiny 75,53 €, ktorá suma predstavuje rozdiel v hodnote svietidla GLOBO ku dňu nadobudnutia v porovnaní s hodnotou ku dňu vzniku škody (271 € - 196,20 €). Návrh na začatie konania bol podľa nej podaný dôvodne, pričom vyčíslenie spôsobenej škody záviselo od znaleckého dokazovania. Z tohto dôvodu si uplatňujú sumu 428,02 € (suma 191,92 € za opravu notebooku + 39,90 € ako hodnota svietidla + 196,20 € zostatková hodnota svietidla GLOBO), spolu s úrokom omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 428,02 € od 21.06.2013 do zaplatenia.

30. Právna zástupkyňa žalobkyne v rámci záverečného prednesu uviedla, že v uvedenej právnej veci bolo vykonané rozsiahle znalecké dokazovanie, z ktorého podľa ich názoru možno nepochybné konštatovať, že poškodenie elektrických spotrebičov žalobkyne vzniklo v príčinnej súvislosti s poruchou transformátora v obci T. časť T. K uvedenému záveru dospel tak znalec Ing. I. v ZP 10/2014, ako aj znalec Ing. I., PhD. vo svojom znaleckom posudku č. 4/2016 zo dňa 28.11.2016. V dôsledku poruchy transformátora bola v domácnosti žalobkyne dodávaná energia s veľkým napätím, teda došlo k prepätiu, čo spôsobilo značné škody na jej majetku, preto došlo k vzniku škody na spotrebičoch, ktoré sa už žiadnym spôsobom nedajú opraviť. Nie je v ich kompetencii posudzovať, či si žalovaný plní svoje povinnosti ohľadom prehliadok alebo revízií na distribúciu elektrickej energie. K týmto skutočnostiam sa však jasne vyjadril súdny znalec Ing. C., kedy jasne uviedol v rámci jeho posudku alebo vyjadrení, že žalovaný nevykonal všetky predpísané činnosti na zabezpečenie prevádzky a údržby zariadení distribučnej siete, ktoré sú stanovené legislatívou. Dané však v žiadnom prípade nehrá žiadnu úlohu, keďže žalovaný za vzniknuté škody zodpovedá na princípe objektívnej zodpovednosti, teda bez ohľadu na jeho zavinenie. Majú zato, že vykonaným dokazovaním bolo nepochybné preukázané splnenie predpokladov pre priznanie nároku na náhradu škody v uplatnenej výške, preto žalobkyňa považuje žalobu za dôvodnú v zmysle jej čiastočného späťvzatia a navrhuje, aby súd tomuto nároku vyhovel a zaviazal žalovaného k náhrade trov konania voči žalobkyňi.

31. Žalovaný v rámci záverečného prednesu uviedol, že v plnom rozsahu nesúhlasí s tým, že je zodpovedný za vzniknutú škodu. Má zato, že žalobkyňa nepreukázala hlavné atribúty zodpovednosti za škodu, teda nepreukázala ani to, že nejaká škoda jej vznikla, ani príčinnú súvislosť, nakoľko ako sama žalobkyňa na pojednávaníach aj uviedla, že predmetné spotrebiče už vyhodila, ani ich už nevlastní, tak nie je možné, aby znalec vyslovil záver, že predmetné spotrebiče boli poškodené v súvislosti s poruchou transformátora. Taktiež predmetný ZP Ing. C., v ktorom ohodnocoval výšku vzniknutej škody vychádzal len z pokladničného bloku a taktiež z nejakého trhového odhadu ceny, pričom išlo iba o ZP, v ktorom ohodnocoval nejakú relatívne vzniknutú škodu na nejakých spotrebičoch, ktoré však nemal predložené, takže nemohol byť vyslovený ani záver taký, že tieto spotrebiče boli poškodené v súvislosti s poruchou transformátora. Čo sa týka aj zodpovednosti žalovaného, odmieta, že by sa jednalo o prevádzkovú zodpovednosť, taktiež predložili znalecký posudok ústavu súdneho inžinierstva, z ktorého vyplývalo, že na jeho strane nedošlo k porušeniu žiadnych predpisov a nad rámec bolo vykonané aj mesiac pred vznikom poruchy termovízne meranie, ktoré nenasvedčovalo tomu, že by mohlo dôjsť k vzniku nejakej poruchy. Namietol aj to, že žalobkyňa predložila doklad o oprave spotrebiča, ktorý nebol vystavený ani na jej meno, takže žalobkyňa ani nepreukázala vlastníctvo k týmto spotrebičom. Na základe uvedených skutočností, a to, že aj v súčinnosti s rozhodnutím KS v Žiline aj OS v Čadci, ktorých rozsudky sú priložené aj v spise, má zato, že žaloba je nedôvodná a navrhuje ju v celom rozsahu zamietnuť a taktiež si uplatňuje trovy konania.

32. Na súdny spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

33. Podľa § 420a ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil inému prevádzkovou činnosťou.

34. Podľa § 420a ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená

a) činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecou použitou pri činnosti,

b) fyzikálnymi, chemickými, prípadne biologickými vplyvmi prevádzky na okolie,

c) oprávneným vykonávaním alebo zabezpečením prác, ktorými sa spôsobí inému škoda na nehnuteľnosti alebo sa mu podstatne sťažuje alebo znemožní užívanie nehnuteľnosti.

35. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

36. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

37. Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak vznikne vlastníčkovi nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby majetková ujma, má nárok na náhradu škody. Na konanie o náhrade škody sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

38. Podľa § 31 ods. 3 písm. a), b) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prevádzkovateľ distribučnej sústavy je ďalej povinný

a) zabezpečovať pravidelnú údržbu a obnovu distribučnej sústavy na udržanie kapacity distribučnej sústavy,

b) dodržiavať minimálne prevádzkové pravidlá pre bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky sústavy a zabezpečiť prevádzkovú bezpečnosť sústav.

39. Zákon v ustanovení § 420a ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje zodpovednosť každej právnickej alebo fyzickej osoby za škodu spôsobenú jej prevádzkovou činnosťou. Subjektom zodpovedným za škodu je ten, kto škodu spôsobil pri prevádzkovej činnosti tak, ako je táto vymedzená v tomto ustanovení. Spravidla je to podnikateľ (fyzická alebo právnická osoba), ktorý prevádzkovú činnosť vykonáva vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť (§ 420a OZ a ust. § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka). Predpokladom tejto zodpovednosti teda nie je protiprávny úkon, ale určitá škodová udalosť, ktorá bola príčinou vzniku škody a ktorá bola vyvolaná prevádzkovou činnosťou, teda aj nepriaznivými vplyvmi na okolie. Ustanovenie § 420a OZ na rozdiel od všeobecnej zodpovednosti upravenej v ust. § 420 OZ nevyžaduje protiprávne konanie, avšak vyžaduje príčinnú súvislosť medzi okolnosťami tvoriacimi skutkovú podstatu zodpovednosti majúcimi za následok škodu. V rámci „vivinenia“ (§ 420a ods. 3 OZ) je nevyhnutné na strane žalovaného preukázať, že vynaložil všetku starostlivosť, ktorú možno rozumne požadovať, aby ku škode nedošlo. V súdnom prípade súd dospel k záveru, že činnosť žalovaného je takou činnosťou, ktorá je vykonávaná pravidelne s určitým zámerom a je definovaná zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike.

40. Za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou podľa § 420a OZ zodpovedá poškodenému prevádzkovateľ tejto činnosti, a to bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ak je škoda v príčinnej súvislosti s prevádzkovou činnosťou; ide teda o objektívnu zodpovednosť. Poškodený pri uplatňovaní svojho nároku nemusí dokazovať porušenie konkrétnej povinnosti na strane prevádzkovateľa, ale len to, že škoda bola vyvolaná zvláštnou povahou prevádzkovej činnosti. Žalovaný sa zodpovednosti nemôže zbaviť tým, že preukáže, že škodu nezavinil; môže sa úplne alebo čiastočne zbaviť zodpovednosti (liberovať), pokiaľ preukáže, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo zavinená vlastným konaním poškodeného (§ 420a ods. 3 Občianskeho zákonníka). Neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke, je okolnosť, ktorá objektívne nemá svoj pôvod „vo vnútri“ prevádzky a ktorá nesúvisí s organizáciou, riadením a realizáciou prevádzky. Môže ísť o udalosť spôsobenú najmä vonkajšími prírodnými silami, napr. živelná udalosť, ktorej nemohlo byť prevádzkovateľom tejto činnosti zabránené, ani nemohla byť objektívne odvrátená,

a to ani pri vynaložení takého úsilia, ktoré by bolo možné vynaložiť. Ak však bola príčinou vzniku škody tzv. vnútorná škodná udalosť, neprichádza do úvahy zbavenie sa zodpovednosti prevádzkovateľa z dôvodu neodvratiteľnej udalosti bez ohľadu na to, či škoda mohlo, či nemohlo byť zabránené. Skutočnosti odôvodňujúce zbavenia sa zodpovednosti podľa § 420a ods. 3 OZ musí v súdnom konaní preukazovať prevádzkovateľ.

41. V danom spore súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobkyňa (poškodená) uniesla dôkazné bremeno na rozdiel od žalovaného. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že 16.02.2013 došlo k poruche transformátora v obci T., časť KB.v. Táto skutočnosť nebola sporná medzi stranami sporu. Spornou od počiatku bolo to, či v dôsledku poruchy transformátora došlo ku škodám na majetku obce a jej jednotlivých občanov bývajúcich v predmetnej lokalite, a teda aj žalobkyne, ktorá na základe výzvy zo strany obce si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla v dôsledku poškodenia elektronických zariadení. V konaní vypočutá žalobkyňa uviedla, že v rozhodnom období vo večerných hodinách došlo k udalosti v dôsledku čoho sa jej poškodili spotrebiče, ktoré boli zapojené do elektrickej siete. Žalobkyňa uviedla, že aj iní obyvatelia obce mali poškodené spotrebiče, išlo o celé okolie, ktoré bolo napojené na tento transformátor.

42. V druhovo totožných veciach znalec Ing. JH.ý vypracoval posudky, v ktorých pre súd presvedčivo aj v nadväznosti na jeho ďalšie vyjadrenia a stanoviská uviedol, že poškodenie elektrických spotrebičov žalobcov vzniklo v priamej súvislosti s poruchou predmetného transformátora v obci T., časť T.v dňa 16.02.2013. V čase udalosti došlo k zvýšeniu napájacieho sieťového napätia nad dovolené hodnoty, ktoré poškodilo predmetné spotrebiče. Transformátor nebol chránený proti preťaženiu. Hlavný istič na sekundárnej strane bol vysoko predimenzovaný (menovitý prúd ističa bol 250 A), menovitý sekundárny prúd transformátora bol len 144 A a istič bol schopný vypnúť preťaženie až pri prúde 312 A. Preťaženie dosahovalo 217 %. Takýto prúd pre predmetný transformátor je neúmerne vysoký a havária bola neodvratná.

43. Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že poškodenie spotrebičov žalobkyne a poškodenie transformátora nenastalo v dôsledku nepredvídaných udalostí, alebo prírodných javov (väčšieho množstva snehu a pod.), ako na to poukazoval samotný žalovaný. Nedošlo k tomu ani zavinením poškodenej - žalobkyne. Z vykonaného dokazovania a vyjadrení znalca W. ako i znalca Ing. Y. v čiastočne zhodnej príčine (i keď podľa neho nie jedinej) bolo preukázané, že k poškodeniu transformátora došlo v dôsledku porušenia povinností žalovaného a jeho revízneho technika, ktorý tento vážny nedostatok pre periodickej previerke v roku 2009 nezistil a naopak neuviedol v správe ako zistený nedostatok. Na správnu funkciu transformátora nemá negatívny vplyv zimné obdobie, sneh, dážď a pod. Udalosti predchádzalo nesprávne istenie predmetného transformátora v trafostanici, ktorý bol dlhodobo preťažovaný, a preto za daného stavu za škodu objektívne zodpovedá prevádzkovateľ distribučnej sústavy. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že v deň škodovej udalosti bola opakovane hlásená porucha na predmetnom transformátore. Znalec Ing. C. konštatoval, že došlo k porušeniu predpisov zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy, pričom pokiaľ žalovaný poukazoval na povinnosť prepäťovej ochrany u žalobkyne, v tomto smere i súd musí dať za pravdu samotnému znalcovi v tom smere, že žiaden predpis v Slovenskej republike neprikazuje občanovi bývajúcemu v rodinnom dome mať povinne nainštalovanú prepäťovú ochranu proti prepätiam atmosférickým alebo spínacím na prípojke nízkeho napätia do rodinného domu. Súd mal v spore preukázané a žalovaná strana to uviedla taktiež, že príčinou poruchy transformátora bol zvýšený prechodový odpor. Tento odpor vznikol nedokonalým dotiahnutím spojov vo výrobnom podniku. V konaní 11C/63/2013 znalec trval na závere znaleckého posudku a opakovane uvádzal, že transformátor bol predimenzovaný. Takýto hrubý nedostatok revízny technik v revíznej správe zo dňa 30.10.2009 neuviedol, hoci to musel zistiť. Súd v danom spore mal tiež preukázané z výpovedí svedkov žalovaného (jeho zamestnancov), ktorí vo výpovedi uviedli, že otvorenie skrine transformátora sa realizuje, ak je zistený termo kamerou únik tepla; znalec Ing. I. uviedol, že neboli mu dané termovízne merania a následná kontrola transformačnej stanice zo dňa 09.01.2013, pretože takéto meranie malo tendenčný charakter účelovo fingovať ich vyhotovenie. Pokiaľ by termovízne merania v januári 2013 boli vykonané riadnym spôsobom, náznakov možného vzniku poruchy na zariadení by bol zistený.

44. Pokiaľ žalovaný predložil posudok č. 335/2015 Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, tento iba konštatoval, že zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete boli vykonané všetky predpísané činnosti na zabezpečenie prevádzky a údržby zariadení distribučnej siete stanovené

platnou legislatívou Slovenskej republiky a nad rámec legislatívy mala byť použitá diagnostická metóda termovízneho merania, ktorá nevizovala náznakov možného vzniku poruchy. Poruchu spôsobil náhodný jav, a preto zo strany žalovaného nebolo možné tento jav predvídať. Ústav súdneho inžinierstva mal k dispozícii termovízne meranie zariadení distribučnej siete žalovaného zo dňa 09.01.2013, ktorý podklad znalci Ing. C. nebol zo strany žalovaného predložený, ďalej interný riadiaci dokument, hlásenie o vykonanej kontrole zo dňa 16.06.2009 a plán kontrol na mesiac január 2013 žalovanej strany. Nič na tom však nemení zistenie znalca Ing. C., ktorého podporil v konečnom dôsledku i znalec Ing. JM.k, PhD. Znalec jednoznačne uviedol, že škoda na zariadeniach žalobkyne vznikla v dôsledku poruchy na zariadeniach žalovaného. Všetky zariadenia distribučnej sústavy sú konštruované tak, aby odolávali poveternostným podmienkam v lokalite, v ktorej sú umiestnené. Podľa znalca prvou príčinou vzniku škody bolo nesymetrické zaťažovanie transformátora spôsobované nielen správaním sa odberateľov, ale aj vyššími prechodovými odpormi jednotlivých technologických zariadení. Pri zodpovednom a kvalitnom výkone preventívnej údržby a vykonaní úradných skúšok a odborných skúšok v predpísaných lehotách, mohol tak žalovaný eliminovať riziko vzniku poruchy, pretože došlo k zvýšeniu napájacieho sieťového napätia nad dovolené hodnoty. Havária bola neodvratná, pretože k preťaženiu došlo až v rozsahu 217 %. Súd na podklade týchto znaleckých záverov nemal na strane žalovaného preukázaný liberačný dôvod, pre ktorý by nezodpovedal za škodu, ktorá vznikla v dôsledku zanedbania jeho povinností jednotlivým obyvateľom obce a v tomto spore žalobkyňi, hoci zo zákona o energetike má povinnosť zabezpečiť prevádzkyschopnosť sústavy, dodržiavať kvalitu dodávok elektriny a poskytovaných služieb, ako aj ďalšie iné povinnosti.

45. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá vznikla poškodením zariadení žalobkyne v nadväznosti na ust. § 420a OZ, nakoľko v dôsledku nesprávneho fungovania, preťaženia transformátora, kde pracovníci žalovaného nedostatočne realizovali údržbu a nezistili tak poruchu, došlo k udalosti, ktorá mala priamy vplyv na žalobkyňu, a to vo forme poškodenia notebooku a svietidiel, ktorých náhrada bola v tomto spore voči žalovanému ako nesporne pasívne legitimovanému subjektu uplatnená.

46. Žalobkyňa v konaní preukázala, že jedno svietidlo bolo zakúpené za 39,90 € (č. I. 12), stropné svietidlo bolo zakúpené za 6.990 CZK (č. I. 12) a notebook ACER za sumu 12.490 CZK (č. I. 14).

47. Z dokladu o oprave Notebooku ACER (č. I. 13) vyplýva, že tento bol opravený za sumu 4.937 CZK. Pokiaľ žalovaný namietal, že doklad o oprave nebol vystavený na žalobkyňu, a teda nie je preukázané jej vlastnícke právo k spotrebiču, tu súd uvádza, že žalobkyňa v rámci výsluchu uviedla, že G. (osoba uvedená na doklade o oprave) je jej manžel. Bežné veci v manželstve, akou je aj zanesenie hnuťelnej veci do opravy, môže vybaviť ktorýkoľvek z manželov. Ak by to aj nebol manžel, žalobkyňa mohla poveriť ktorúkoľvek osobu, ktorej dôveru, aby v jej mene zanesla vec do opravy. Uvedené ešte nemožno považovať za spochybnenie jej vlastníckeho práva, keďže v konaní ona doložila doklady o zakúpení aj o oprave. Rovnako tak nemusí byť žalobkyňa uvedená ani na doklade o zakúpení, keďže jednak mohla byť kúpa sprostredkovaná cez inú osobu, prípadne mohla zakúpiť vec aj od iného predchádzajúceho vlastníka. Opäť súd zdôrazňuje, že na preukázanie vlastníckeho práva k danému notebooku postačuje doklad o kúpe/oprave, ktorým žalobkyňa disponuje a do konania ho aj doložila.

48. Z dokladu vystaveného O. - oprava elektrospotrebičov (č. I. 77) vyplýva, že svietidlo GLOBO je neopraviteľné v dôsledku spálenia veľkým napätím.

49. Pokiaľ sa týka druhého svietidla zakúpeného v sume 39,90 €, dokladom o oprave žalobkyňa nedisponovala, ani potvrdením, že svietidlo je neopraviteľné, pričom sama na pojednávaní uviedla, že svietidlo vyhodili hneď po tom, ako sa to stalo.

50. Výška škody na spotrebičoch žalobkyne v súvislosti s poruchou na transformátore v Obci T. bola vyčíslená znalcom Ing. I. v znaleckom posudku č. 4/2019. Žalovaný konkrétnu výšku nerozporoval, nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by skutočnosti uvádzané znalcom čo do výšky - škody poprel, vyvrátil. Žalovaný však namietal, že predmetný znalecký posudok Ing. C., v ktorom ohodnocoval výšku vzniknutej škody vychádzal len z pokladničného bloku a taktiež z nejakého trhového odhadu ceny, pričom išlo iba o znalecký posudok, v ktorom ohodnocoval nejakú relatívne vzniknutú škodu na nejakých spotrebičoch, ktoré však nemal predložené, takže nemohol byť vyslovený ani taký záver, že tieto spotrebiče boli poškodené v súvislosti s poruchou transformátora. V danom prípade bolo podľa názoru súdu v konaní

preukázané, že došlo k poškodeniu spotrebičov žalobkyne (a to svietidla GLOBO a notebooku ACER), keďže žalobkyňa doložila doklady o oprave, resp. neopraviteľnosti svietidla GLOBO, ako aj skutočnosti, že k poškodeniu došlo v dôsledku poruchy transformátora, keďže žalobkyňa bývala v lokalite, kde došlo aj u iných obyvateľov k poškodeniu spotrebičov a tieto poškodenia zodpovedajú pôsobeniu zvýšeného sieťového napätia, ku ktorému došlo dňa 16.02.2013, čo vyplýva z potvrdení servisov o oprave.

51. Pokiaľ sa však týka svietidla zakúpeného v sume 39,90 €, keďže žalobkyňa sa vyjadrila, že toto svietidlo vyhodila, a teda nedisponuje žiadnym dokladom preukazujúcim jeho poškodenie (napr. potvrdenie o oprave, resp. jeho neopraviteľnosti), preto nebolo možno posúdiť, v čom spočívala vzniknutá škoda na tomto svietidle a či mala svoj pôvod v okolnostiach prevádzkovej činnosti žalovaného. Pokiaľ žiadny odborník (znalec či zamestnanec servisu) vec fyzicky neohliadol, nie je možné ustáliť, aký následok nastal v dôsledku poruchy na transformátore žalovaného, a teda nebolo možné dať jednoznačnú odpoveď, či medzi poruchou v prevádzke transformátora a následkom - poškodením predmetného svietidla, bola daná existencia príčinnej súvislosti.

52. Súd s poukazom na účinné späťvzatie žaloby čo do uhradenej sumy 75,53 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, konanie podľa ustanovenia §145 ods. 2 CSP, v tejto časti zastavil.

53. Žalobkyňa si napriek tomu, že zostatková hodnota notebooku bola vyčíslená vo výške 415,55 €, uplatnila len sumu za opravu vo výške 191,92 € a zostatkovú hodnotu svietidla GLOBO vo výške 196,20 €, a teda súd žalobe vyhovel čo do sumy 388,12 €, nakoľko v tejto časti ju považoval za dôvodnú.

54. V časti sumy 39,90 € za druhé svietidlo súd žalobu zamietol, a to s poukazom na odôvodnenie uvedené v odseku 51 tohto rozhodnutia.

55. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

56. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určuje Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v ustanovení § 3. Do 31.01.2013 bola výška týchto úrokov 8 % + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej aj ECB) platná k prvému dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy (t. j. deň po dni splatnosti dlžnej sumy). Nakoľko ku škodovej udalosti došlo po 01.02.2013 (nárok žalobkyne vznikol z titulu náhrady škody) a teda žalobkyňa si môže od dlžníka nárokovat' úroky z omeškania v sadzbe 5 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB. Úroky z omeškania v časovom období od 08.05.2013 do 12.11.2013 boli v sadzbe 5,50 % ročne. Žalobkyni preto vznikol nárok na úroky z omeškania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie nie však v sadzbe 8,5%, ale v nižšej sadzbe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Žalobkyňa si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnila nárok na úroky počnúc od 21.06.2013, t. j. nasledujúcim dňom po doručení žaloby súdu.

57. Preukázateľne však omeškanie na strane žalovaného podľa názoru súdu nastalo najskôr dorúčením žaloby žalovanému, kedy sa žalovaný reálne dozvedel, že má plniť v prospech žalobkyne. Za takto ustáleného stavu preto vznikol žalobkyni nárok na zákonný úrok z omeškania zo sumy 388,12 € od 08.08.2013 do zaplatenia.

58. Nedôvodná bola teda žaloba aj čo do úrokov z omeškania vo výške 8,50% ročne od 21.06.2013, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania najneskôr dňom po doručení platobného rozkazu, t. j. 08.08.2013, pričom v tom čase boli úroky z omeškania vo výške 5,50 %, preto v časti úroku z omeškania vo výške 8,5 % od 21.06.2013 do 07.08.2013 a vo výške 3% od 08.08.2013 do zaplatenia zamietol.

59. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Podľa § 256 ods. 1. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

61. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. Žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 503,55 €, úspešná bola čo do sumy 388,12 €. V ostatnej časti (zamietnutá žaloba a zavinenie na zastavení konania žalobcom, nakoľko pred podaním žaloby nemala ustálený konkrétny rozsah škody, hoci tak mohla urobiť aj pred podaním žaloby) bol úspešný žalovaný. Úspešnejším účastníkom v spore bola žalobkyňa, ktorej čistý úspech (úspech 77,07 % - neúspech 22,93 %) predstavuje 54,14 %, a v takomto rozsahu súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.