

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010067
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4216010067.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému D. G. a spol. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20, § 326 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 23. júna 2021 samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ D. G., nar. XX.X.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., Q. XXXX/XX,

2/ X. G., nar. XX.XX.XXXX v A., bytom A., ul. O. č. XXXX/X,

3/ P. C., nar. X.X.XXXX v A., bytom B. č. XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

dňa 28. marca 2013 v čase okolo 21.45 hod. obžalovaný D. G., ako príslušník Policajného zboru v čase skutku mimo služby na podnet X. G. z bližšie nezisteného miesta telefonicky požiadal obžalovaného P. C. príslušníka Policajného zboru v tom čase vo výkone služby ako člen hliadky Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno, aby nepostupoval v súlade so zákonnými predpismi pri vybavení priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. j) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinný v čase spáchania skutku,

ktorý priestupok mal spáchať X. G., nar. X.X.XXXX, bytom Z. I., Q. ul. Č. XXXX/XX tým, že dňa XX. marca XXXX v čase o 21.08 hod. ako vodič motorového vozidla zn. T. A8 X,X V8 K. s evidenčným číslom BL-XXXCX na ceste z A. do O., pri časti I. prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť ustanovenú v § 16 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej o premávke“) a následne nezastavil po zvláštnom výstražnom svetle doprevádzané zvláštnym zvukovým znamením neposlúchol pokyn policajta na zastavenie svojho vozidla, čím porušil všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky, ktoré sú ustanovené v § 3 ods. 2 písm. c) zákona o cestnej premávke s poukazom na ustanovenia § 137 ods. 2 písm. j/) toho istého zákona,

konkrétne aby tento priestupok nezaevidoval na meno priestupcu a aby mu uložil ako sankciu len peňažnú pokutu v minimálnej výške, následne členovia hliadky v meste O. v ten istý deň vo večerných hodinách priestupok vybavili v blokovom konaní, v rámci ktorého druhý člen policajnej hliadky Okresného dopravného inšpektorátu obžalovaný X. G. s dátumom XX. marca XXXX vystavil blok na pokutu na

meno TD.a, nar. XX.X.XXXX, bytom F. na zaplataenie XX eur, čím pre priestupcu X. G. zabezpečili neoprávnený prospech spočívajúci v upustení od jeho priestupkového postihnutia, čím porušili základnú povinnosť policajta uvedenú v § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, ako aj ustanovenie § 84 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obžalovaný D. G.

zúčastnil sa na dokonanom trestnom čine tým, že úmyselne naviedol iného, aby ako verejný činiteľ, v úmysle spôsobiť inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákona a nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci,

obžalovaní X. G. a P. C.

ako verejný činitelia spoločným konaním, v úmysle spôsobiť inému neoprávnený prospech vykonávali svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a nesplnili svoju povinnosť vyplývajúcu z ich právomoci,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný D. G.

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. vo forme účasťníctva (návodu) podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

obžalovaní X. G. a P. C.

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 k 326 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. D. G.

podľa § 326 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

obž. X. G.

podľa § 326 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 600,- (šesto) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

obž. P. C.

podľa § 326 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal na súd obžalobu na obvineného D. G. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. vo forme účasti (návodcu) podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., X. G. a P. C. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Po podaní obžaloby v predmetnej veci bol vydaný trestný rozkaz, ktorým všetci obvinení boli uznaní vinnými skutkovo a právne v zmysle obžaloby a boli im uložené podmienené tresty s primeranými skúšobnými dobami. Proti vydanému trestnému rozkazu riadne a včas podali všetci obvinení odpor, a preto bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadne skutku uvedeného v obžalobe výsluchom obžalovaného D. G., X. G. a P. C., svedka X. G., F. D. P. T., F. J. U., prehratím nahrávok z telekomunikačnej prevádzky, ako aj prečítaním uvedených prepisov z odposluchov a ostatných listinných dôkazov, ako zápisnica o vydaní vecí, inštruktáž zo služby, záznam zo služby, blok na pokutu, pokutové bloky, protokol radaru, lustrácie, evidenčná karta vozidla, výpis z obchodného registra, správy z MV SR, správa z Mestského úradu A., spis Okresného súdu A. sp. zn. 1T/87/2019, posudky na obžalovaných, lustrácie v registri priestupkov, v databáze súdov, ZVJS, STA, sociálnej poisťovni, registri Generálnej poisťovne, lustrácia v registri CESDAP a v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obžalovaných.

Obžalovaný D. G. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že niekedy v roku 2013 v nočných hodinách mu zavolať jeho známi X. G. a oznámil mu, že išiel s autom od A. a oproti nemu išlo auto, ktoré zablesklo a poprosil ho či nevie zistiť, či ho namerali. Následne sa skontaktoval s P. C., ktorý mu potvrdil, že nejaké strieborné auto namerali. Z. zavolať G., že bol nameraný a má sa vrátiť späť a zaplatiť pokutu. Kolegov na nič nenahováral.

Obžalovaný X. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v službe s P. C. na služobnom motorovom vozidle H. Astra bielej farby, bolo to civilné auto. Určite v ten deň v hliadke niekoho namerali, ale nikoho nezastavovali. následne svoju výpoveď doplnil v tom smere, že namerali oproti idúce auto 113 km/h, zabrzdlili a otočili sa za ním. Na svojom vozidle nemali označenie „Polícia“ a ani výstražné zvukové znamenie. Mali iba magnetický maják, ktorý umiestnili na strechu vozidla, ale zastaviť sa im ho nepodarilo, pretože išlo rýchlo. Celý incident nahlásili na operačné a pokračovali v službe. Jeho kolega bol kontaktovaný a následne sa stretli s priestupcom a on mu ukladal v blokovom konaní pokutu vo výške 30,- eur

Obžalovaný P. C. sa vyjadril takisto ako obžalovaný X. G. s tým, že auto nebolo vybavené nápisom „Stop“. Obžalovaný D. G. sa s ním skontaktoval a chcel vedieť či bolo predmetné vozidlo namerané, pričom mu uviedol, že áno. S priestupcom neprišiel do kontaktu.

Svedok X. G. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že išiel z A. smerom na Z. I. na motorovom vozidle T. A8 v roku XXXX, pričom už bola tma a zbadal, že sa zablesklo a auto išlo potom za ním. Auto nepoužilo zvukové znamenie. Následne zavolať D. G., ktorý je jeho kamarát, či ho náhodou nenamerali. Ten mu zavolať, že bol nameraný a povedal mu, že sa má vrátiť a zaplatiť pokutu. Pravdepodobne predložil policajtom doklady, boli mu vypísané pokutové bloky, ktoré zaplatil na mieste.

Svedok F.. D.. P. T. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že si na konkrétne skutočnosti ohľadne prípadu už nepamätá, ale jednalo sa o rok 2013 a riešilo sa to ako šetrenie v rámci Okresného riaditeľstva. Výsledok bol taký, že šetrenie bolo ukončené s tým, že X. G. a P. C. spĺňali podmienky beztrestnosti a bezúhonnosti. Vedel ešte to uviesť, že kolegovia mali zastavovať nejaké vozidlo na majákoch.

F. J. U. sa k uvedenému skutku nevedel vyjadríť a čo sa týkalo vyšetrovacieho spisu uviedol, že všetko podstatné sa v ňom nachádzalo. Q. X. G. bol riadne poučený, to čo sa nachádza v zápisniciach uviedol, a po vylúčení mu bola daná zápisnica k nahliadnutiu a na znak súhlasu ju podpísal.

Ako vyplynulo z prepisov o odpočúvaní telefonického prevádzky, obžalovaný D. G. pôsobil na policajnú hliadku v zložení P. C. a X. G., aby vyriešili priestupok priestupcu X. G. tak, aby mu poskytli výhodu, ktorá v danom prípade predstavovala to, že nebude zhlásený ako priestupca. Uvedená skutočnosť, je následne verifikovaná z odpisu evidenčnej karty priestupcu X. G., ktorý daný priestupok nemá zapísaný, napriek tomu, že sa ho dopustil, k čomu sa aj on sám a viac menej aj obžalovaní doznali. Je nepochybné, že osoba, ktorá mala byť v daný deň a čas postihnutá, je maďarským občanom, o ktorom bolo následne zistené, že zomrel. Súd tvrdenie X. G., že omylom zapísal inú osobu na pokutový blok, je iba jeho snaha o vyinenie sa z uvedenej trestnej činnosti. Už z prepisov v telefonického prevádzky medzi X. G. a X. G. bolo zistené, že bol si vedomý toho, že bol nameraný a zároveň uviedol, že im ušiel a požiadal X. G. aby zavolať jeho známemu či neni v službe, a že potom mu niečo pošlú a revanžujú sa. Následne mu obžalovaný X. G. uviedol, že mu to vybaví. Neskôr mu zavolať, že sa musí vrátiť do I. O. a že mu musia dať pokutu, lebo to bolo hlásené na operačné a že nedajú mu veľkú pokutu. Zároveň mu oznámil, že P. C. povedal, že je jeho veľmi dobrý kamarát a že niečo mu musí dať na bloky tak 20,- alebo 30,- eur. X. G. si myslel, že išiel rýchlosťou okolo 140,- km/h a to bol dôvod prečo pred policajnou hliadkou úmyselne unikal. Z prepisov medzi obžalovaným X. G. a obžalovaným P. C. bolo zistené, že X. G., mu oznámil, že sa jedná o jeho veľmi dobrého kamaráta. Obžalovaný P. C. mu oznámil, že ale aj tak musí byť doriešený, pretože to bolo hlásené na operačné a zároveň riešili tú situáciu, že priestupca nechce byť oznámený. X. G. prisľúbil, že sa potom ešte za ním zastaví.

Ďalej vina obžalovaných bola preukázaná aj z evidenčnej karty vodiča X. G. vyplynulo, že priestupok, ktorého sa dopustil dňa XX.X.XXXX mu nebol zaevidovaný a tak isto aj z pokutových blokov zaplatených na mieste, ktoré boli vystavené na meno K. A., nar. XX.X.XXXX občan maďarska.

T. vyplynulo z prepisov o odpočúvaní telefonického prevádzky, obžalovaný D. G. pôsobil na policajnú hliadku v zložení P. C. a X. G., aby vyriešili priestupok X. G. tak, aby mu poskytli výhodu, ktorá v danom prípade predstavovala to, že nebude zhlásený ako priestupca. Uvedená skutočnosť, je následne verifikovaná z odpisu evidenčnej karty X. G., ktorý daný priestupok nemá zapísaný, napriek tomu, že sa ho dopustil, k čomu sa aj on sám a viac menej aj obžalovaní doznali. Je nepochybné, že osoba, ktorá mala byť v daný deň a čas postihnutá uvedenými pokutovými blokmi zaplatenými na mieste, je maďarským občanom, o ktorom bolo následne zistené, že zomrel. Súd tvrdenie X. G., že omylom zapísal inú osobu na pokutový blok, je iba jeho snaha o vyinenie sa z uvedenej trestnej činnosti. Už z prepisov z telefonického prevádzky medzi X. G. a X. G. bolo zistené, že bol si vedomý toho, že bol nameraný a zároveň uviedol, že im ušiel a požiadal X. G. aby zavolať jeho známemu či neni v službe, a že potom mu niečo pošlú a revanžujú sa. Následne mu obžalovaný X. G. uviedol, že mu to vybaví. Neskôr mu zavolať, že sa musí vrátiť do I. O. a že mu musia dať pokutu, lebo to bolo hlásené na operačné a že nedá mu veľkú pokutu. Zároveň mu oznámil, že P. C. povedal, že je jeho veľmi dobrý kamarát a že niečo mu musí dať na bloky tak 20,- alebo 30,- eur. X. G. si myslel, že išiel rýchlosťou okolo 140,- km/h a to bol dôvod

prečo pred policajnou hliadkou úmyselne unikal. Z prepisov medzi obžalovaným X. G. a obžalovaným P. C. bolo zistené, že X. G., mu oznámil, že sa jedná o jeho veľmi dobrého kamaráta. Obžalovaný P. C. mu oznámil, že ale aj tak musí byť doriešený, pretože to bolo hlásené na operačné a zároveň riešili tú situáciu, že priestupca nechce byť oznámený. X. G. prisľúbil, že sa potom ešte za ním zastaví.

Žiadosť o vydanie návrhu na zistenie údajov o telekomunikačnej prevádzke, návrh na vydanie príkazu, príkaz, ktoré tvoria utajovanú časť spisu, súd vyhodnotil ako zákonné, pretože spĺňali všetky zákonné náležitosti. Súhlas na použitie informačno-technických prostriedkov vydal príslušný sudca na základe zákona č. 166/2003 o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov v platnom znení vo vzťahu k obžalovanému D. G.. Obžalovaní mali možnosť sa s uvedenými listinami oboznámiť čo všetci nevyužili. Čo sa týka samotnej žiadosti na použitie informačno-technického prostriedku súd zistil, že aj táto spĺňa všetky zákonné kritéria. Je v nej uvedený druh informačno-technického prostriedku, ktorý sa má použiť, miesto jeho použitia, údaje o osobe, čas trvania jeho použitia, voči ktorej osobe sa má požiť, informácie o predchádzajúcom alebo podstate sťažovanom odhaľovaní a dokumentovaní činností, pre ktorú sa podávajú a aj dôvody na použitie uvedeného prostriedku.

Kritéria zákonnosti vykonania a získania záznamov z telekomunikačnej prevádzky v danom prípade boli dodržané. Proti obžalovaným je vedené trestné stíhanie pre prečin zneužívania právomocí verejného činiteľa, a teda informácie získané použitím informačno-technického prostriedku podľa zákona č. 166/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, sa môžu použiť ako dôkaz v trestnom konaní, pretože to ustanovuje § 115 ods. 1 tr. por.

Čo sa týka samotného trestného stíhania znesením vyšetrovateľa inšpekčnej služby - západ bolo v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie na neurčitý okruh príslušníkov policajného zboru zaradených v územnej časti obvodu Krajského riaditeľstva policajného zboru v A.. Následne po vykonaných odposluchoch bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté a súčasne vznesené obvinenie pre prejednávaný skutok obžalovaným, ktoré bolo vydané v súlade so zákonom.

Súd mal za dostatočne preukázané, že zo strany obžalovaného D. G. došlo k účasti na dokonanom trestnom čine, že úmyselne naviedol službukonajúcich policajtov, aby X. G. zabezpečil neoprávnený prospech a to v tej forme, že nebol riadne zaevidovaný ako priestupca. U službukonajúcich policajtov došlo k porušeniu základných povinností policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a železničnej polície v znení neskorších predpisov, kde je okrem iného uvedené, že policajt si musí plniť svedomito úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a v štátnej službe sa musí zdržať takého konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť policajného zboru, alebo ohroziť dôveru v tento zbor, v dôsledku čoho tým, že obžalovaní priestupok zaevidovali na meno F. občana, a tým konali v rozpore s ustanovením § 84 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. Zavinenie v konaní obžalovaných súd vyhodnotil ako zavinenie úmyselné.

Súd odmietol vykonať dôkaz a to opakovaný výsluch svedka X. G. a zabezpečenie originálov fotografií z radaru, na preukázanie tej skutočnosti, že či v jeho vozidle sa nachádzala aj iná osoba, ktorá by mohla bližšie objasniť okolnosti prípadu s poukazom na skutočnosť, že o tom, že nemal byť sám vo vozidle do doby, keď dokazovanie sa blížilo ku koncu nebol predložený žiadny návrh a ani zo spisového materiálu nebola nikde zmienka o tom, že vo vozidle by sa mala nachádzať aj iná osoba. Aj keby sa vo vozidle nachádzala iná osoba nič by na to veci samej nezmenilo, pretože skutok mal spočívať v tom, že obžalovaní sa dopustili prečinu zneužívania verejného činiteľa, tým spôsobom, že poskytli X. G. neoprávnený prospech.

Súd modifikoval skutok v prvej časti v ustanovení § 22 ods. 1 písm. j/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinný v čase spáchania skutku a to iným spôsobom ako uvedeným v písmenách a) až i) sa dopustí porušenia pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom podľa osobitného predpisu

Ta isto modifikoval druhá časť skutku a to tým spôsobom, že následne nezastavil po zvláštnom výstražnom svetle doprevádzané zvláštnym zvukovým znamením neposlúchol pokyn policajta na zastavenie svojho vozidla, napriek tomu že nebola výzva terčikom a svetlom, pretože daný prípad bol špecifický a boli zabezpečené prepisy a bolo jednoznačne dokázané, že svedok X. G. napriek tomu,

že vedel, že bol nameraný a videl v spätnom zrkadle, že maják bol nasadený a funkčný z miesta činu utiekol. Následne volal obž. D. G.. X. policajná hliadka ho nevedela zastavovať striktne s poukazom na ustanovenie § 13, pretože ho nevedeli dobehnúť, ale napriek tomu v danej situácii mu dávali pokyn na zastavenie motorového vozidla, ktorý bol v tom čase pre nich dostupný a X. G. ho neoposlúchol.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, súd má za to, že obžalovaný D. G. sa dopustil konania právne kvalifikovaného ako prečin zneužívania právomocí verejného činiteľa podľa § 21 ods. 1 písm. b/ (ako návodca) k § 326 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. Z hľadiska zavinenia je možné konanie obžalovaného považovať za úmyselné priame podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, pretože úmyselne naviedol iného, aby ako verejný činiteľ, v úmysle spôsobiť inému neoprávnený prospech vykonával právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, súd má za to, že obžalovaní X. G. a P. C. sa dopustili konania právne kvalifikovaného ako prečin zneužívania právomocí verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. Z hľadiska zavinenia je možné konanie obžalovaných považovať za úmyselné priame podľa § 15 písmeno a/ Tr. zák., pretože úmyselne ako verejný činitelia spoločným konaním, v úmysle spôsobiť inému neoprávnený prospech vykonávali svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a nesplnili si povinnosť vyplývajúcu zo zákona.

Súd na základe v hore uvedených skutočností dospel k záveru, že obžalovaní sa dopustili protiprávneho konania tak ako je uvedené v predmetnom rozsudku.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný D. G. sa doposiaľ nedostal do rozporu s Trestným zákonom. Priestupkovo bol riešený dvakrát, ale to až v roku 2019 a 2020. Krajským riaditeľstvom v Nitre hodnotený veľmi pozitívne.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Súd uznal obžalovaného D. G. vinného za skutok, tak ako je uvedený v odsudzujúcom rozsudku. Pri právnom posúdení žalovaného skutku ako prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Tr. zák. súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby v rozpätí 2 roky až 5 rokov. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca, a to, že pred spáchaním skutku viedol riadny život v zmysle ustanovenia § 36 písm. j/ Tr. zák. Príťažujúca okolnosť nebola zistená. Obžalovaný mal prevahu poľahčujúcich okolností v pomere 1:1 a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. Pri určení druhu a následne konkrétnej výmery trestu vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 500,- eur s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, čas kedy sa uvedený skutok stal, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho služobné hodnotenie, jeho majetkové pomery a možnosť nápravy, keď súd dospel k záveru, že takýto trest bude spôsobilý na dosiahnutie svojho účelu, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný X. G. sa doposiaľ dostal do rozporu s trestným zákonom jedenkrát, pričom sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Priestupkovo bol riešený dvakrát, a to v roku 2019 a 2020. Okresným riaditeľstvom v A. hodnotený pozitívne a tak isto bol pozitívne hodnotený aj zamestnávateľom F.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Súd uznal obžalovaného PM. vinného za skutok, tak ako je uvedený v odsudzujúcom rozsudku. Pri právnom posúdení žalovaného skutku ako prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 325 ods. 1 Tr. zák. súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby v

rozpätí 2 roky až 5 rokov. U obžalovaného nebola zistená poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť. Pri určení druhu a následne konkrétnej výmery trestu vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 600,- eur čo bola vyššia suma ako u ostatných obžalovaných, pretože na rozdiel od nich nemal poľahčujúcu okolnosť, že pred spáchaním skutku viedol riadny život, a to s poukazom na aj keď zahladené odsúdenie vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/87/2018 s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, čas ktorý uplynul od spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pracovné hodnotenia jeho majetkové pomery a možnosť nápravy, keď súd dospel k záveru, že takýto trest bude spôsobilý na dosiahnutie svojho účelu, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný P. C. sa doposiaľ nedostal do rozporu s Trestným zákonom a nebol ani priestupkovo riešený. Okresným riaditeľstvom v A. hodnotený veľmi pozitívne.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Súd uznal obžalovaného P. C. vinného za skutok tak ako je uvedený v odsudzujúcom rozsudku. Pri právnom posúdení žalovaného skutku ako prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 326 ods. 1 Tr. zák. súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby v rozpätí 2 roky až 5 rokov. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca, a to, že pred spáchaním skutku viedol riadny život v zmysle ustanovenia § 36 písm. j/ Tr. zák. Priťažujúca okolnosť nebola zistená. Obžalovaný mal prevahu poľahčujúcich okolností v pomere 1:1 a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. Pri určení druhu a následne konkrétnej výmery trestu vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák. súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 500,- eur s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, čas kedy sa uvedený skutok stal, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho služobné hodnotenie, jeho majetkové pomery a možnosť nápravy, keď súd dospel k záveru, že takýto trest bude spôsobilý na dosiahnutie svojho účelu, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.