

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201178
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci manželov: navrhovateľa L.. M. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Ž. D. D. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, IČO: 47 239 948 a manželky navrhovateľa L. A., F. U.Á., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Ž. D. D. XXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo L.. M. A., D.. XX.XX.XXXX v Partizánskom a L. A., F. U., D.. XX.XX.XXXX v Parížovciach, uzatvorené dňa 06.12.1980 v Partizánskom, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Partizánske, vo zväzku 6, ročník 1980, na strane 74, pod por. č. 180 r o z v á d z a.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 10.09.2020 doručeným súdu dňa 14.09.2020 sa navrhovateľ domáha rozvodu manželstva. Návrh odôvodnil tak, že manželstvo s manželkou uzatvoril v roku 1980. Z manželstva pochádzajú štyri plnoleté deti. Manželstvo bolo harmonické, manželia mali len bežné problémy a nehody. Po opustení spoločnej domácnosti posledného dieťaťa každý z manželov fungoval samostatne, postupne ich citové väzby ochladli, vzdialili sa a každý si začal viesť vlastný život. Manželstvo už funguje len formálne, takmer 5 rokov už spolu nehospodária a intímne nežijú.

2. Navrhovateľ nadviazal známosť so súčasnou partnerkou a narodilo sa im dieťa, od júla 2019 žijú spolu v Topoľčanoch. Manželstvo manželov je tak trvale rozvrátené čo je aj dôvodom toho, prečo sa navrhovateľ domáha rozvodu.

3. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 2Pc/12/2020-38 z 25.11.2020, ktorým manželstvo rozviedol. Rozsudok napadla odvolaním manželka navrhovateľa. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/13/2021-70 z 31.03.2021 súd druhej inštancie zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd druhej inštancie dospel k záveru, že bolo porušené právo na spravodlivý proces nesprávnym procesným postupom súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, hoci na druhej strane konštatuje, že súd prvej inštancie nekonal nesprávne, keď konal v neprítomnosti manželky navrhovateľa, ktorá svoje ospravedlnenie z pojednávania poslala e-mailom na nesprávnu adresu, čo spôsobilo, že súdu nebola doručená. No dospel k záveru, že aj na takúto žiadosť o odročenie je potrebné prihliadať, lebo inak by išlo o prílišný formalizmus, ktorý tak zabránil výsluchu manželky navrhovateľa, ktorú je tak potrebné vypočuť.

4. V odvolaní zo 17.12.2020 a vyjadrenia k odvolaniu z 09.02.2021 manželka navrhovateľa uviedla, že s návrhom na rozvod nesúhlasí, po 40 rokoch si majú byť manželia oporou, v dobrom aj zlom a komunikáciou riešiť problémy. Keď si chcel manžel nájsť novú partnerku, mal na najskôr rozviesť a nájsť si potom seberovnú. Tiež uviedla, že pokiaľ by sa chcela rozviesť, spravila by to už pred dvadsiatimi rokmi, keď zistila, že ju manžel podvádza. 1. Manžela považuje za notorického klamára. 2. Zistila, že

strieda jednu prostitútku za druhou, s ktorými pomiňal peniaze a to spoločné. 3. Potrebu manžela je neustále sa predvádzať. 4. Jedna z prostitútok sa dala splodiť dieťa a potom druhé s o 35 rokov starším dôchodcom potrebujúcim tabletku aby sa predviedol, aby tak bola finančne zaistená s jej tromi ďalšími deťmi. 4. Navrhovateľ manželku odvrhol, tiež rodinu a je na smiech a hanbu. 5. Zachoval sa aj nemorálne, lebo neprišiel ani na pohreb ich vnuka, ktorý po ťažkej chorobe zomrel.

5. Súd teda určil opätovne termín pojednávania, na ktorý sa dostavila manželka navrhovateľa a umožnil jej vyjadriť sa aj ústne k návrhu.

6. Súd na pojednávaní dňa 23.06.2021 konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 180 CSP. Súd vykonal dokazovanie berúc v úvahu celé konanie pred súdom výsluchom manželov a listinnými dôkazmi, zistil tento skutkový stav.

7. Manželstvo manželov bolo uzatvorené dňa 06.12.1980 v Partizánskom, je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Partizánske, vo zväzku 6, ročník 1980, na strane 74, pod por. č. 180.

8. Posledný spoločný pobyt manželov bol v obvode tunajšieho súdu, kde má stále bydlisko manželka navrhovateľa.

9. Z rodného listu súd zistil, že navrhovateľ je otcom mal. O. A. D.. XX.XX.XXXX, ktorej matkou je O. U..

10. Na pojednávaní dňa 23.06.2021 bol predložený rodný list mal. H. A. D.. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je navrhovateľ a matkou O. U..

11. Na pojednávaní dňa 25.11.2020 navrhovateľ zopakoval dôvody ako uviedol v písomnom návrhu. Uviedol tiež, že ide o jeho prvé manželstvo. Plnoleté deti majú samostatné domácnosti. Manželka býva v ich spoločnej nehnuteľnosti, ktorú on opustil, no podieľa sa stále na nákladoch na bývanie manželky, rovnako spláca leasing na vozidlo, ktoré užíva manželka. So súčasnou partnerkou čakajú druhé dieťa. S manželkou nie sú majetkovo vyporiadaní. Uviedol, že návrh na rozvod mala podať pôvodne manželka, no keďže sa tak po istú dobu nestalo, podal ho on.

12. Manželka navrhovateľa na pojednávaní v podstate zopakovala to, čo v písomnom odvolaní. Uviedla, že k nemu necíti nenávisť a má ho stále rada. Na otázku, čo pozitívne vidí na manželovi uviedla, že ona chce zachrániť rodinu a aby sa manžel staral o vnúčatá. Správanie manžela považuje stále za poblúznenie, jeho družku považuje za prostitútku. Manželovi nevery vyčítala. Manžel s ňou nekomunikuje, neozýva sa jej keď ho ona kontaktuje, dokonca si zmenil číslo. Uviedla, že nesúhlas s rozvodom nie je otázkou jej vierovyznania.

13. Podľa § 23 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Je potrebné uviesť, že súd ani po doplnenom dokazovaní nedospel k inému záveru ako na pojednávaní prvom. Súd má za to, že účastník konania pokiaľ má záujem byť procesne aktívny môže sa vyjadrovať nie len ústne na pojednávaní, ale aj písomne počas súdneho konania, odkedy sa dozvie, že súd vo veci koná - najneskôr od doručenia návrhu. Je prirodzené, že aj účastník konania sa musí riadiť procesnými pravidlami, pričom ich nerešpektovanie či aj opomenutie môže znamenať stratu možnosti včas alebo určitou formou - napríklad ústne sa vyjadriť. V tomto prípade ako bolo aj konštatované súdom druhej inštancie, neboli porušené procesné práva účastníčky konania, inak by bolo konštatované, že súd konal neprávne v neprítomnosti manželky navrhovateľa. Tu súd uvádza, že tá poslala ospravedlňujúci e-mail nielen na nesprávnu, ale predovšetkým na neexistujúcu e-mailovú adresu, pričom notifikácia o nedoručení takýchto správ býva automatická a okamžitá. V odvolaní manželka navrhovateľa uviedla dôvody, ktoré sami o sebe sú dôvodmi rozvodu manželstva, hoci jej návrh je opačný - teda, že nesúhlasí s rozvodom.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnenému záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľ podal návrh na rozvod v čase, keď už boli s manželkou dlhodobo odlúčení, nehospodárili spolu, má vzťah s novou partnerkou, narodilo sa im časom už druhé dieťa. Sama manželka navrhovateľa uviedla, že s ňou manžel ani nekomunikuje, zmenil si dokonca telefónne číslo. V podstate ich vzťah už dlhodobo nenapĺňa žiadnu z funkcií manželstva. Uzavretie ani rozvod manželstva by nemal byť len formálny úkon. Zatiaľ čo pri uzavretí manželstva by sobášiaci mali byť úprimne presvedčení, že naplnia jeho účel, tak pri rozvode by malo byť preukázané, že manželstvo svoj účel nenapĺňa a nie je možné ani racionálne predpokladať, že ho ešte niekedy naplniť bude. V tomto prípade to je bezpochyby preukázané.

16. Navrhovateľ nadviazal pomer so súčasnou partnerkou, pričom spoločne s deťmi z ich vzťahu tvoria rodinu, teda práve ten obsah, ktorý chýba formálne existujúcemu manželskému zväzku s manželkou navrhovateľa. Hoci tá s rozvodom nesúhlasí, o svojom manželovi uviedla také skutočnosti, ktoré každý jednotlivito by mohli byť samostatným dôvodom rozvodu. Súd je toho názoru, že ak nič iné, pokiaľ si je navrhovateľ vedomý vyššie uvedených názorov manželky na jeho osobu, je to aj dôvodom, prečo navrhovateľ s manželkou nemá ani vôľu komunikovať. Je logické, že predpokladom akejkoľvek snahy o obnovu manželského spolužitia je komunikácia, vôľa, pretrvávajúce vzájomné pozitívne city a čo najmenej prekážok stojacich medzi manželmi. Hoci súd si je vedomý, že môžu existovať aj vážne dôvody, prečo jeden z manželov s rozvodom aj za takéhoto závažného rozvratu - v podstate neexistencie obsahu manželstva a výčitiek voči manželovi trvá, či už je to otázka vierovyznania alebo úprimných citov, ktoré sú nezávislé od racionálneho zvažovania situácie, tak súd rozhodne manželstvo rozviesť vtedy, keď tento formálny zväzok už jednoducho obsah samotným správaním manželov stratil, čo je aj tento prípad. Za skutočností uvedených a preukázaných najmä výpovede navrhovateľa manželky navrhovateľa a rodného listu mal. O. V. H., dospel súd k právnenému záveru, že podmienky uvedené v § 23 ods. 1 Zákona o rodine boli naplnené bezpochyby, a preto manželstvo manželov rozviedol.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).