

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205084
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219205084.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. Š., N.. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: Z. B., N.. XX.XX.XXXX, A. P. V. XX, A., korešpondenčná adresa V. XXX, A., zastúpená advokátkou Mgr. Erikou Sojkovou, so sídlom Bočná 90, Bratislava a otca: Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Štefániková 14, Bratislava o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd zveruje maloletú Z. Š., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

II. Súd upravuje styk otca s maloletou Z. v bežnom školskom roku s výnimkou sviatkov a školských prázdnin každý páry týždeň od piatku od 17,00 hodiny do nedele do 17,00 hodiny.

Počas sviatkov a školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR upravuje styk otca s maloletou nasledovne:

- počas letných školských prázdnin:

každý kalendárny rok od 15.07. od 10,00 hodiny do 31.07. do 17,00 hodiny a od 15.08. od 10,00 hodiny do 31.08. do 17,00 hodiny,

- počas vianočných školských prázdnin:

v každom nepárnom kalendárnom roku od 25.12. od 10,00 hodiny do 30.12. do 10,00 hodiny a v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 10,00 hodiny do 25.12. do 10,00 hodiny a od 31.12. od 10,00 hodiny do 04.01. nasledujúceho roka do 10,00 hodiny,

- počas jarných školských prázdnin:

v každom párnom kalendárnom roku od soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 10,00 hodiny do nedele predchádzajúcej prvému dňu vyučovania po jarných prázdninách do 17,00 hodiny,

- počas veľkonočných sviatkov:

v každom nepárnom kalendárnom roku od stredy od 17,00 hodiny do soboty do 17,00 hodiny a v každom párnom kalendárnom roku od veľkonočnej nedele od 10,00 hodiny do utorka nasledujúceho týždňa do 17,00 hodiny.

Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude miesto bydliska matky.

Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený čas otcovi odovzdať.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloletú Z. Š., N.. XX.XX.XXXX

vo výške 200,- € mesačne, počnúc od 20.09.2019, vždy k 15.temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

VI. Zročné výživné na maloletú Z. Š., N.. XX.XX.XXXX za obdobie od 20.09.2019 do 30.06.2021 vo výške 1.693,- € je otec povinný zaplatiť k rukám matky, do 30 dní od doručenia tohto rozsudku.

V. Obaja rodičia budú maloletú Z. Š., N.. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20. 09. 2019 sa navrhovateľ domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej Z. Š. N.. XX. XX. XXXX tak, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 100 € mesačne, styk otca s maloletou Z. bol upravený v bežnom školskom roku v každom parnom kalendárnom týždni od piatku od 17.00 h. do nedele do 17.00 h. s tým, že prevzatie a odovzdanie maloletej prebehne v mieste bydliska matky.

Počas školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu slovenskej republiky na základe ustanovenia § 150 ods. 7 zákona č. 245/2008 Z.z. zákonov o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bude prebiehať styk otca s maloletou nasledovne:

- počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 15.7. od 10.00 h. do 31.7. do 17.00 h. a od 15.8. od 10.00 h. do 31.8. do 17.00 h.,
- počas vianočných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 25.12. od 10.00 h. do 30.12. do 10.00 h.,
- počas vianočných školských prázdnin v parnom kalendárnom roku od 24.12. od 10.00 h. do 25.12. do 10.00 h. a od 31.12. od 10.00 h. do nasledujúceho nepárneho roka do 4.1. do 10.00 h.,
- počas jarných školských prázdnin v každom parnom kalendárnom roku odo dňa nasledujúceho po poslednom dni vyučovania pred prázdninami do 17:00 hodiny dňa predchádzajúceho prvému dnu vyučovania po prázdninách,
- počas veľkonočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od stredy od 17.00 h. do soboty do 17.00 h.,
- počas veľkonočných sviatkov v parnom kalendárnom roku od nedele od 10.00 h. do utorka do 17.00 h., s tým, že prevzatia a odovzдания maloletej prebehne v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú riadne pripraviť a odovzdať otcovi na styk. Obaja rodičia sú oprávnení maloletú Emu zastupovať a spravovať jej majetok.

2. V návrhu otec uviedol, že s matkou dieťaťa sa zoznámili v roku 2010 od tohto roku začali žiť aj v spoločnej domácnosti pričom už v roku 2011 nastali medzi partnermi problémy, ktoré vyústili tým, že krátko po narodení maloletej Z. sa rodičia rozšíli. Od roku 2012 nežijú spoločnej domácnosti, otec s maloletou Z. trávi čas od jej narodenia, stará sa o ňu a vychovávajú ju. S dcérou má vytvorený veľmi pekný vzťah, maloletá rada trávi čas s otcom a jeho novou rodinou. Niekoľko rokov sa už realizuje styk s dcérou každý parný týždeň od piatku od 17.00 h. do nedele do 17.00 h. S týmto stykom matka nemá zásadne žiaden problém. Problém nastáva počas sviatkov a letných prázdnin. Napriek tomu, že maloletá má takmer 7 rokov nestrávil doteraz s otcom ani jeden Štedrý deň ani jeden Silvester. Počas letných prázdnin je komunikácia s matkou vždy dlhá a náročná. Otec niekedy do poslednej chvíle nevie, či mu matka dcéru dá počas letných prázdnin alebo nie. Z uvedeného dôvodu sa otec snažil viackrát o komunikáciu s matkou avšak bezvýsledne. Pokiaľ ide o výšku výživného, na sume 100 € mesačne sú s matkou dohodnutí. Otec pracuje v obchodnej spoločnosti E. T. B..T..Y.. B. B. na B. L.. Č..X M. A. ako rušňovodič s priemerným mesačným príjmom 1 501,18 euro. Je ženatý, jeho manželka je na rodičovskej dovolenke. Manželka má z predchádzajúceho manželstva syna T. A.T. N.. XX.X.XXXX. S manželkou majú spoločnú dcéru Q. N.. F. XX.XX.XXXX. Otec vyčíslil svoje mesačne náklady nasledovne: náklady na bývanie - 150 €, strava pre 5 člennú rodinu - 450 €, telefón - 15 €, benzín - 100 €, drogéria - 60 €, hypotéka - 530 €. Mesačne náklady na maloletú Emu otec vyčíslil nasledovne: strava - 40 €, oblečenie - 35 €, drogéria - 15 €, voľno časové aktivity - 25 €. Okrem uvedených výdajov otec hradil dcére aj škôlku vo výške 24 € mesačne, krúžok vo výške 10 € mesačne. Nakoľko maloletá nastúpila od septembra 2019 do základnej školy mesačne náklady na ňu sa zvýšili v

súvislosti s platbami Súvisiacimi s návštevou školy, strava - 13 €, školský klub - 16 €, tanečný krúžok - 20 € mesačne. Mimoriadne výdaje otec vyčíslil sumou 70 € - škola v prírode, 750 € - dovolenka. Okrem uvedených položiek sa otec snaží svojej dcére kupovať školské potreby, oblečenie, zimný kabát, knihy, kolobežku, hračky a podobne.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom potvrdení o príjmoch rodičov, zdravotných záznamov maloletého dieťaťa, správ Úradu práce, sociálnych vecí a riadny Bratislava o pohovore s maloletou Z. Š., oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/169/2020, 27P/166/2020, 27P/90/2021 ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá Z. Š. B. N. F. XX.XX.XXXX z nemanželského vzťahu svojich rodičov Z. B., N.. XX.XX.XXXX P. Q. Š., N..XX.XX.XXXX. Rodičia ukončili spolužitie v roku 2012, krátko o narodení Z.. Maloletá Z. zostala v starostlivosti matky, otec sa podieľal na jej starostlivosti platením výživného vo výške 100 € mesačne a starostlivosťou o dcéru počas jeho styku v každom párnom týždni v roku od piatku do nedele a počas spoločných výletov v čase sviatkov a prázdnin. Rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu neboli doposiaľ upravené súdnym rozhodnutím.

5. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 15.4.2020 uviedla, že po vzájomnom rokovaní rodičov sa títo dohodli na tom, že maloletá Z. bude zverená do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec bude povinný platiť výživné na maloletú vo výške 200 € mesačne, otec bude oprávnený sa s maloletou Z. stretávať v každom párnom kalendárnom týždni v čase od piatku od 17.00 h. do nedele do 17.00 h. s výnimkou sviatkov a prázdnin, - počas zimných školských prázdnin a vianočných sviatkov bude otec oprávnený sa s dcérou stretávať v každom nepárnom kalendárnom roku od 25.12. od 10.00 h. do 30.12. do 10.00 h. a v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 10.00 h. do 25.12. do 10.00 h. a následne od 31.12. od 10.00 h. do nasledujúceho nepárného kalendárneho roka do 4.1. do 10.00 h., - počas jarných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 10.00 h. dňa nasledujúceho po poslednom dni vyučovania pred prázdninami do 17.00 h. dňa predchádzajúceho prvému dnu vyučovania po prázdninách, - počas veľkonočných sviatkov a prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa vyučovania pred prázdninami od 17.00 h. do bielej soboty do 17:00 hodiny, - v každom párnom kalendárnom roku od Veľkonočnej nedele od 10.00 h. do nasledujúceho utorka do 17.00 h. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa bude bydliska matky. Jediné na čom sa podľa matky rodičia nestihli dohodnúť, bola otázka styku otca s maloletou počas letných prázdnin. Vzhľadom na to, že otec trval na styku s maloletou počas každého kalendárneho roka od 15.7. od 10.00 h. do 31.7. do 17.00 h. od 15.8. od 10.00 h do 31.8. do 17.00 h., s čím matka nesúhlasila. Matka uviedla, že Z. takto dlhý čas ešte s otcom netrávila preto navrhla otcovi, aby počas letných prázdnin 2019 navrhnutý styk s maloletou najskôr vyskúšal až následne aby sa pokračovalo v rokovaní o rodičovskej dohode, k čomu ale už nedošlo, pretože otec prostredníctvom právneho zástupcu bez predchádzajúceho upozornenia matky podal návrh na súd. Matka navrhovala aby styk otca s maloletou počas letných školských prázdnin bol upravený v každom nepárnom kalendárnom roku od 15.7. od 10.00 h. do 31.7. do 17.00 h. a od 15.8. od 10.00 h do 22.8. do 17.00 h. a v každom párnom kalendárnom roku od 1.7. od 10.00 h. do 15.7. do 17.00 h. a od 8.8. od 10.00 h. do 15.8. do 17.00 h., pretože takáto úprava styku je v záujme maloletej, zohľadňuje jej citové potreby ako aj názor. Matka mala zároveň za to, že otcom navrhnutá úprava styku s maloletou počas letných prázdnin nie je v záujme maloletej pretože druhú polovicu mesiaca august by sa už mala začať pripravovať na nový školský rok a to nielen opakovaním aspoň najzákladnejšieho učiva z predchádzajúceho ročníka ale tiež zabezpečením potrebných školských potrieb, pomôcok či oblečenia a to v prostredí, z ktorého školu aj navštevuje to je u matky. Vo vzťahu k výživnému matka uviedla, že od narodenia otec platí na dcéru výživné vo výške 100 € mesačne. Matka opakovane žiadala otca o vyššie výživné, čo však otec odmietal a len sem - tam sám niečo malé dcére kúpil. Matka sa nevedela vyjadriť k nákupu oblečenia a iných vecí pre maloletú zo strany otca, pretože tieto veci neboli odovzdané Z. k jej užívaniu u matky či v škole, okrem školskej tašky ale zostali u otca. Čo však otec opomenul uviesť je fakt, že maloletá má od narodenia časté zdravotné problémy, ktoré vyžadujú zvýšené výdavky matky na zabezpečenie odôvodnených potrieb dieťaťa. Maloletá pravidelne navštevuje imunologickú, gastroenterologickú, kožnú, endokrinologickú aj nefrologickú ambulanciu a taktiež chodíva na liečebné pobyty do kúpeľov. Je síce pekné, že otec občas vezme maloletú na dovolenku, tieto výdavky však na maloletú nie je

nevyhnutné vynaložiť, na rozdiel od výdavkov napríklad na zdravotnícke potreby, vitamíny a pod. na ktorých sa otec opakovane odmieta podieľať. Matka preto navrhovala aby otec platil výživné vo výške 300 mesačne počnúc od 1.9.2019.

6. Rodičia sa dňa 27.5.2020 dostavili pred koordinátora pre rodinno-právnu agendu v rámci Cochemskej praxe, ktorá sa na Okresnom súde Bratislava II zaviedla ako na jednom z pilotných súdov v Slovenskej republike. Otec počas výsluchu uviedol, že návrh podal z dôvodu aby mal určený rámec vo vzťahu k svojmu dieťaťu, napísané pravidlá ako budú fungovať, aby si vedel napláňovať svoj život. Deklaroval, že matka mu nebráni stretávať sa s dcérou ale iba na základe tých pravidiel, ktoré určí ona sama. Matka vyjadrila zasa presvedčenie, že Z. chýbať, okrem toho by sa koncom augusta mala ako matka s dcérou chystať na začiatok školského roka. Matka ďalej uviedla že s otcom sa dohodli na výživnom vo výške 300 € mesačne preto považuje za nekorektné aby v návrhu uvádza inú výživného na akej sa dohodli. Okrem výživného otec v súčasnosti hradí dcére iba tanečný krúžok vo výške 22 € a kúpil jej školskú tašku. Ostatné výdavky zostávajú všetky na matke. Ak otec kúpi dcére oblečenie necháva si ho vo svojej domácnosti. Počas informatívneho výsluchu pred koordinátorom rodičia navzájom dehonestovali svoje rodičovské kompetencie a osobnú starostlivosť o ich spoločné dieťa, okrem toho sa obaja vyjadrovali k súkromnému životu toho druhého, matka naznačila, že otec musí robiť to, čo povie jeho manželka, ktorá sa aj nevhodne vyjadruje na osobu matky a tiež že ich dcére povedala o pojednávaní, napriek tomu že rodičia sa dohodli, že dcére o týchto veciach hovoriť nebudú. Otec na druhej strane tvrdí že dcéra je väčšinou so svojou babkou a matka chodí niekde preč, spomenul aj diskotéky.

7. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava vykonal dňa 22.9.2020 pohovor s maloletou Z.. Dieťa uviedlo že chodí k otcovi každý druhý víkend od piatku do nedele. Otec má dcéru ktorá sa volá Q., začala už sama chodiť. Z. sa zvykne s Q. hrať, s otcom chodia do Zoo alebo pomáha v záhrade. Otec jej kupuje darčeky aj keď nemá nijaký sviatok. Je druháčka na základnej škole najviac ju baví matematika ale aj iné predmety. Na vysvedčenie mala samé jednotky. Má škrečka. Bola na liečení v R. lebo má problémy s imunitou. Mamina sa s ňou učí ale ak má úlohy a je u tatina učí sa s ňou aj táto. K tatinovi do K. chodí rada, je spokojná s tým ako to je teraz, nechce chodiť k otcovi častejšie. Niekedy ma výčitky voči otcovi, že chce byť viac mamou.

8. Dňa 21.06.2021 vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava opätovne pohovor s maloletou Z., ktorá si neželala, aby bol obsah jej výsluchu sprístupnený tretím osobám s výnimkou súdu, preto súd v tomto rozsudku obsah jej výsluchu neuvádza. Pre potreby súdu je založený v spise v prílohavej obálke.

9. Z obsahu potvrdenia o príjme zo závislej činnosti zo dňa 02.09.2019 súd zistil, že otec dieťaťa je zamestnaný v obchodnej spoločnosti E. T. B..T..Y.. ako rušňovodič od 1.1.2019 s dohodnutým priemerným hrubým mesačným príjmom vo výške 2 063,85 €. Jeho čistý mesačný príjem v období od januára 2019 do júla 2019 t.j za 7 mesiacov bez dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a cestovných náhrad predstavoval 1 501,18 €, po započítaní cestovných a stavaných náhrad predstavoval jeho príjem za obdobie od augusta 2019 do augusta 2020 1 774 € netto.

10. Otec vyčíslil svoje príjmy sumou 1500 € mesačne a svoje výdavky nasledovne: bývanie plyn - 50 , elektrina - 74 €, voda - 7 €, hypotekárny úver - 631 €, leasing - 179 €, výživné na Z. - 100 €, strava - 150 €, hygienické potreby - 30 €, oblečenie, obuv - 30 €, telefón, internet - 40 €, poistenie - 41 €, pohonné hmoty - 100 € . Celkové mesačne výdavky- 1514 €.

11. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 124 Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky je otec výlučným vlastníkom rodinného domu nachádzajúceho sa v katastrálnom území K..

12. Podaním doručeným súdu dňa 20.11.2020 otec navrhoval nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude upravený styk otca s maloletou Z. od 24.12.2020 od 10:00 hodiny do 25.12.2020 do 10. hodiny a od 31.12.2020 od 10. hodiny do 4.1.2021 do 10. hodiny. Potrebu neodkladnej úpravy otec dôvodil tým, že matka doposiaľ nedovolila, aby mohol s dcérou tráviť vianočné sviatky v roku 2020. Poukázal na to, že matka v tomto smere viesť otcom akýkoľvek konštruktívni dialóg. Otec by veľmi rád mal možnosť spoločne s Z. tráviť aj vianočné sviatky, vybrať dcérou vianočný stromček, ozdobiť a spoločne sa tešiť z darčiekov, ktorú možnosť doteraz nemal. Uznesením č.,k. 27P/166/2020-20 zo dňa 08.12.2020 súd návrhu otca vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil.

13. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/142/2019-12 zo dňa 11.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/11/2021-96 zo dňa 03.03.2021 súd uložil otcovi platiť na maloletú Z. výživné vo výške 150 € mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci od 03.03.2021.

14. Uznesením zo dňa 09.06.2021, č.k. 27P/90/2021-48 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou Z. Š.J., N.. XX.XX.XXXX počas letných školských prázdnin 2021 nasledovne:

- od 15.07.2021 od 18.00 hod. do 31.07.2021 do 18.00 hod.

- od 20.08.2021 od 18.00 hod. do 29.08.2021 do 18.00 hod.

Otec si v stanovenom čase prevezme maloletú v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený čas ju otcovi odovzdať. V prípade, ak v uvedenom termíne bude maloletá absolvovať kúpeľnú liečbu bude otec vykonávať starostlivosť o dieťa v mieste kúpeľnej starostlivosti - K. R..

15. Matka predložila súdu potvrdenie o absolvovaní kúpeľnej liečby v R., ktorú absolvovala s Z. Š. v termíne od 15.7.2020 do 5.8.2020. Poplatok za sprievod predstavuje sumu 25 € na noc x 21 dní = 525 €, poplatok za plnú penziu sprievodcu 241,50 euro, miestny poplatok za ubytovanie 10,50 euro, poplatok na dieťa - manipulačný poplatok - 14,70 euro, kúpeľný poplatok - 35,70 euro. Liečenie spolu - 827,40 €.

16. Dňa 25.5.2021 otec podal návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej Z. nasledovne: maloletá Z. bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v dvojtyždňových intervaloch pričom rodič si malú prevezme vždy v piatok v nepárnom kalendárnom týždni po skončení vyučovania v školskom zariadení, ktoré aktuálne maloletá navštevuje a po ukončení dvoch týždňov maloletú v piatok v nepárnom kalendárnom týždni odovzdá pred začiatkom vyučovania v školskom zariadení, ktoré má ale tá aktuálne navštevuje. V prípade že maloletá v deň prevzatia a odovzdania nebude sa nachádzať v školskom zariadení, bude miestom odovzdanie a prevzatie dieťaťa miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča.

Rodičovské práva a povinnosti počas školských prázdnin navrhoval upraviť nasledovne:

- maloletá bude v osobnej starostlivosti matky od 1.7. od 8.00 h. do 15.7. do 18.00 h. a od 1.8. od 8.00 h. do 15.8. do 18.00 h.,

- v osobnej starostlivosti otca budem maloletá od 15.7. od 18.00 h. do 1.8. do 8.00 hodiny a od 15.8. od 18.00 h. do 31.8. do 18.00 h.

- počas jesenných školských prázdnin bude maloletá v osobnej starostlivosti otca v každom nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania pred začiatkom školských prázdnin od 15.00 h. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 h.

- v osobnej starostlivosti matky bude maloletá v každom parnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania pred začiatkom školských prázdnin od 15.00 h. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 h.

Prevzatie maloletej sa uskutoční v školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje. V prípade ak sa maloletá v deň prevzatia nebude nachádzať v školskom zariadení, bude miestom jej prevzatia miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča a odovzdanie sa uskutoční v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa bude malé dieťa v danom čase nachádzať.

- počas vianočných školských prázdnin bude maloletá v osobnej starostlivosti otca v každom nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa vianočných prázdnin od 10.00 h. do 30.12. do 10.00 h. a v každom parnom kalendárnom roku od 30.12. od 10.00 h. do posledného dňa vianočných prázdnin do 18.00 h.

- v osobnej starostlivosti matky bude maloletá v každom párnym kalendárnom roku od prvého dňa vianočných prázdnin od 10.00 h. do 30.12. do 10.00 h. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 10.00 h. do posledného dňa vianočných prázdnin do 18.00 h. s tým že prevzatie a odovzdanie dieťaťa sa uskutoční u toho rodiča u ktorého sa budem ale tá dieťa v danom čase nachádza

- počas jarných prázdnin bude maloletá v osobnej starostlivosti otca v každom parnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania od 15.00 h. do posledného dňa školských prázdnin pred školským vyučovaním do 18.00 h.

- osobnej starostlivosti matky budem ale tá s každým nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania od 15.00 h. do posledného dňa školských prázdnin predškolským vyučovaním do 18.00 h.

Odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa sa uskutoční v školskom zariadení ktoré maloletá navštevuje. Odovzdanie sa uskutoční v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa bude maloletá danom čase nachádzať.

- počas veľkonočných prázdnin bude maloletá v osobnej starostlivosti matky vždy v parnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 10.00 h. do prvého dňa školského vyučovania po uplynutí veľkonočných prázdnin do 8.00 hodiny

- v osobnej starostlivosti otca bude vždy v nepárnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 10.00 h. do prvého dňa školského vyučovania po úplnú tú veľkonočných prázdnin do 8.00 hodiny

Prevzatie dieťaťa sa uskutoční v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa bude maloleté dieťa v danom čase nachádzať a odovzdanie sa uskutoční v prvý deň školského vyučovania po uplynutí veľkonočných prázdnin v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje alebo v mieste bydliska druhého rodiča.

Rodič, ktorý malé dieťa prevezme a zabezpečuje osobnú starostlivosť bezprostredne po skončení školských prázdnin je povinný odovzdať dieťa do osobnej starostlivosti druhému rodičovi v piatok najbližší nasledujúci nepárny kalendárny týždeň.

Súd vyživovaciu povinnosť od maloletej Z. neupravuje.

Obaja rodičia sú oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

17. K uvedenému návrhu matka podala na súd vyjadrenie zo dňa 18.6.2021, v ktorom zdôraznila, že maloletá od narodenia vyrastala s matkou ktorá zabezpečovala o dieťa nepretržitú starostlivosť. Maloletá v podstate nikdy nezažila kompletnú rodinu tvorenú matkou otcom a dieťaťom. Na základe dohody s otcom trávila Z. s otcom každý druhý víkend od piatku do nedele, pretože takýto návrh vzišiel od samotného otca. Otec síce podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s dcérou počas vianočných prázdnin 2020, matka však nemala problém s tým, aby dcéra sviatky trávila u otca. Uviedla, že s týmto súhlasila nemala problém s tým aby otec strávil s dcérou vianočné prázdniny aj keď mu to oznámila iba ústne. Otec trávil s dcérou tiež posledné jaré prázdniny, aj vtedy s jeho návrhom matka súhlasila. Počas posledných veľkonočných sviatkov od 31.3.2021 do 3.4.2021 sa takto uskutočnil styk otca s dcérou v zmysle návrhu otca, s ktorým návrhom matka taktiež vyjadrila súhlas. Nad rámec uvedeného styku matka z vlastnej iniciatívy požiadala otca, aby prišiel dcéru počas veľkonočného pondelku vyšibať čo sa aj stalo. S výnimkou sporných letných prázdnin sa otec styku s maloletou vo väčšom rozsahu, než aký mu bol zo strany matky skutočne umožnený, nikdy nedožadoval. Matka preto považovala tvrdenie otca, že tento styk s maloletou sa uskutočňuje výlučne v čase, ktorý vyhovuje matke za viac ako účelové a zavádzajúce, otec nikdy nežiadal styk nad rámec toho, ktorý sa aj reálne uskutočnil. Dcéru napríklad nikdy neviezol do školy alebo zo školy, v škole sa nikdy neinformoval ohľadne jej výsledkov, nezaujímal sa o v jej zdravotný stav, s dcérou nikdy som nebol u žiadneho lekára alebo na OČR. Matka vždy otcovi umožnila vziať maloletú na výlety a dovolenky a to aj nad rámec vopred dohodnutého režimu a to i napriek tomu že sa opakovane stalo, že si otec prišiel po dcéru v neskorých večerných hodinách alebo že si ju vypýtal úplne na poslednú chvíľu alebo že opakovanie matke doviezol dieťa oveľa neskôr než bolo s matkou dohodnuté. Matka v týchto situáciách drámu nikdy nerobila, pretože je pre ňu dôležité, aby bola maloletá šťastná, v pohode, nemala zbytočné stresy a naďalej sa pravidelne a rada stýkala so svojim otcom. Matka bola s dcérou na predĺženej rodičovskej dovolenke do 6 rokov veku dieťaťa z dôvodu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, okrem iného s diagnózou odlúčenie v detskom veku. Maloletá má aj v súčasnosti množstvo zdravotných problémov, je citovo fixovaná na svoju matku pre pocit istoty a bezpečia, pred odchodom k otcovi má potrebu dlho sa túliť s matkou, ktorá je chýba aj v čase, kedy je u otca už aj v tom rozsahu, v akom sa s ním stýka v súčasnosti. Z. sa dokonca aj pred otcom vyjadrila, že počas pobytu u neho cez víkend by chcela matke aspoň zatelefonovať, avšak po následnom rozhovore s otcom sa k tomuto činu nikdy neodvážila. Poukazujúc na uvedené skutočnosti je preto matka nemilo šokovaná z návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, naviac v dvojtýždňových, pre maloletú podľa názoru matky úplne nezvládnuteľných intervaloch, preto s jeho návrhom nesúhlasila. Matka poukázala aj na to, že otec býva mimo Bratislavu čo by pre maloletú automaticky znamenalo vstávať skôr do školy a následne chodiť neskôr zo školy. Rovnako by sa tým skomplikovala je dochádzka na krúžky, na ktoré chodí v mieste bydliska matky. V mieste bydliska matky má množstvo kamarátok, s ktorými sa pravidelne stretáva. Matka poukázala tiež na nevhodné výchovné prostredie v rodine otca. Otec dcéru nielenže manipuluje ale manželka otca sa negatívne sa vyjadruje pred maloletou o matke a dokonca cez maloletú opakovanu odkázala matke napr. že je hlúpa a že sa o maloletú nestará. Paradoxne je to pritom otec, ktorý opakovane zdravotnú starostlivosť o maloletú zanedbal, keď bol so svojou novou

rodinou a Z. na dovolenke v Poprade, maloletá mala vysoké horúčky, pričom otec odmietol ísť s ňou na pohotovosť. Po dcéru preto musela prísť z A. do W. matka aby jej zabezpečila okamžitú lekársku pomoc.

18. Na pojednávaní súdu konanom dňa 23.06.2021 sa otec pridržiaval písomne podaného návrhu. Potvrdil, že s matkou dieťaťa dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a v starostlivosti o dcéru sa nevedia dohodnúť. V čase, keď bola Z. batolaťom sa paradoxne vedeli dohodnúť, už ako trojmesačnú mu ju matka dala na 5 hodín. Teraz, keď je Z. väčšia začínajú problémy, hlavne ak sa týka jeho styku s dcérou počas prázdnin a sviatkov. V lete s ňou otec trávil maximálne 10 dní. Zmenu návrhu na striedavú osobnú starostlivosť podal z dôvodu, že dcéra sa mu vyjadrila v tom zmysle, či by sa to nedalo urobiť tak, že rovnaký čas bude tráviť s otcom ako s matkou. Okrem toho poukázal na to, že matka prenecháva starostlivosť o Z. na starú matku. Matka sa podľa otca svojím konaním zbavuje príjmu, resp. koná tak, aby jej príjem nebolo možné zistiť. Je konateľkou obchodnej spoločnosti avšak bez nároku na odmenu. Byt, ktorý vlastnila previedla bezodplatne na svojho brata, pričom tento byt mohla predať alebo prenajať, zbavila sa teda bezdôvodne svojho majetku, z ktorého mohla mať finančný prospech. Matke nič nebráni tomu aby sa riadne zamestnala. Z lekárskeho správ, ktoré matka do spisu založila, nevyplýva také závažné ochorenie dieťaťa, že by sa matka nemohla zamestnať. Naostatok dieťa mala v školskom roku 2020 iba jednu vymeškanú hodinu.

19. Matka vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že súhlasí s pôvodným návrhom otca, s výnimkou úpravu styku otca počas letných prázdnin. So striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila. Jej dcéra nikdy nehovorila o tom, že by chcela byť rovnakú dobu u matky ako u otca. S dcérou býva od doby, kedy sa rozišla s otcom dieťaťa u svojich rodičov, považovala preto za prirodzené, že sa o vnučku stará aj stará matka. Potvrdila, že v roku 2016 si za sumu 100 000 € kúpila záhradnú chatku s pozemkom v katastrálnom území W. A.. Peniaze na kúpu jej dal peniaze brat. Byt a ulici P. V.Á. XX bol pôvodne rodičovský byt, v ktorom má doposiaľ hlásený trvalý pobyt. Tento byt jej rodičia darovali, bývala v ňom spolu s otcom dieťaťa. Keď sa následne rozišli, nezvládala platiť poplatky za byt, preto byt darovala bratovi a išla bývať k rodičom na V. L..Č.. XXX M. A. do rodinného domu. Na bývanie, chod domácnosti rodičom nemusí prispievať žiadnou sumou, niekedy kúpi potraviny. Okrem Z. iné deti nemá, manželstvo neuzavrela.

20. Kolízny opatrovník navrhoval zveriť maloletú Z. do osobnej starostlivosti matky, upraviť styk otca v zmysle jeho návrhu. So striedavou osobnou starostlivosťou vyjadril kolízny opatrovník nesúhlas, s poukazom aj na vyjadrenie sa samotného dieťaťa.

21. Z obsahu potvrdenia o príjme matky súd zistil že pracuje v spoločnosti Parfuméria s.r.o., jej čistý mesačný príjem za mesiac marec 2021 predstavoval 51,96 €, apríl 2021 - 69,28 €, mája 2021 - 65,80 2 €. Matka platí dcéru kurz anglického jazyka za letný semester zaplatila sumu 165 €, na čelustnej ortopedii uhradila 38 €.

22. Podľa výpisu z listu vlastníctva Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky je matka výlučnou vlastníčkou záhradnej chatky a záhrady nachádzajúce sa v katastrálnom území W. A..

23. Z výpisu z Obchodného registra Okresného sud Bratislava I, súd zistil, že matka dieťaťa je konateľkou v obchodnej spoločnosti W. B..T.Y., druhým konateľom a jediným spoločníkom je jej brat V. B.. Z obsahu internetovej stránky www.finsat súd zistil, že spoločnosť nemá žiadne dlhy a nedoplatky, celkové výnosy spoločnosti za rok 2019 predstavovali 134 383 €, aktíva - 105 741 €.

24. Z obsahu správy detskej Ortopedickej ambulancie vypracovanej dňa 8.2.2021 súd zistil že maloletá má ploché nohy, nosí individuálne ortopedické vložky, mala bolesti dolných končatín. Je sledovaná pneumonologickej ambulancii, na gastroenterológii a nefrológii.

25. Z obsahu lekárskej správy V. M. Q., nefrologická ambulancia - V., R. zo dňa 24.2.2021 súd zistil, že maloletá je v sledovaní pre recidivujúce IMC, pocikáva sa denne a niekedy aj v noci, diagnostikovaná jej bola cystitída (zápal močového mechúra). Dieťa bolo preliečené. V ďalšom bolo odporúčané aby maloletá veľa pila a mala pravidelné vyprázdňovanie.

26. Z obsahu lekárskej správy vystavenej dňa 12.02.2019 V.. K. B. C., Národný ústav detských chorôb, kožná ambulancia mal súd za preukázané, že maloletá Z. trpí alopeciou areatou, na obidvoch spánkových oblastiach sa jej preriedujú vlasy.

27. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

28. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu mimo konania o rozvode manželstva v dvoch prípadoch, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú alebo ak spolu žijú, ale jeden z nich neplní dobrovoľne vyživovaciu povinnosť. V prvom prípade je súd pri rozhodovaní o výživnom povinný rozhodnúť aj o otázke, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

29. V danom konaní bol súd povinný v prvom rade vysporiadať sa s otázkou vecnej legitímácie, teda či je daná vecná legitímácia na rozhodnutie podľa § 65 ods. 1 resp. § 65 ods. 2 Zákona o rodine, čo znamená, či je preukázané, že rodičia maloletej spolu nežijú alebo napriek spoločnému žitiu otec maloletej dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že ku dňu podania návrhu na súd rodičia nežili v spoločnej po dobu siedmich rokov, otec platí výživné na dcéru vo výške 100 € mesačne.

30. Súd vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových okolností a citovaných zákonných ustanovení, prihliadajúc na stanovisko kolízneho opatrovníka konajúceho v záujme maloletej, dospel k záveru, že otcom navrhovaná autoritatívna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu je dôvodná, keďže rodičia doposiaľ neboli schopní uzavrieť rodičovskú dohodu. Rodičia sa rozišli, keď ich dcéra mala dva mesiace, od tejto doby zabezpečuje nepretržitú starostlivosť o dieťa matka, otec sa s dcérou stretáva vo vymedzené dni, čo však nepovažuje za dostatočný rozsah jeho styku s dcérou. Otec si od narodenia dieťaťa plnil vyživovaciu povinnosť k dcére v pravidelných platbách po 100 €, následne

na základe neodkladného opatrenia bol povinný platiť výživné vo výške 150 € mesačne. Zo zhodného tvrdenia rodičov (č.l. 223) mal súd za preukázané, že otec od septembra 2019 do marca 2020 platil okrem výživného dcére tanečnú vo výške 20 € mesačne. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine o tom, že obaja rodičia sú povinní pokryť finančne na náklady spojené s výchovou o maloletú. Teda rovnako ako matka aj otec je povinný sa podieľať finančne na výchove dieťaťa.

31. Po podaní prvotného návrhu na súd, matka s jeho obsahom súhlasila, s výnimkou úpravy styku otca s dcérou počas letných prázdnin. Po zmene návrhu, ktorým už otec žiadal aby bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti s návrhom matka nesúhlasila.

32. Podľa novelizovaného znenia § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov: "Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, musí súd skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa". Právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi je tak rešpektované i za pomoci inštitútu striedavej osobnej starostlivosti o dieťa, ktorý posilní vzťah rodiča a dieťaťa. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru OSN o právach dieťaťa z r. 1989 "vynaložia štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa." So zavedením striedavej osobnej starostlivosti do nášho právneho poriadku je spojené znenie Dohovoru OSN o právach dieťaťa z r.1989, z ktorého vyplýva, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom, na ktoré treba brať ohľad pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sú súdy povinné prihliadať najmä na záujem maloletého dieťaťa, musia zohľadňovať konkrétne okolnosti daného prípadu a nenadradňovať akékoľvek modely fungovania vzťahu rodičov a maloletého dieťaťa, ktoré majú orgány verejnej moci zaužívané nad skutočný záujem dieťaťa. Povinnosťou súdu je rešpektovať zásadu vyjadrenú v čl. 18 ods. 1 Dohovoru OSN o právach dieťaťa, podľa ktorej majú rodičia spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. V opačnom prípade by došlo k porušeniu práva druhého rodiča na spravodlivý proces v zmysle čl. 36 Listiny základných práv a slobôd, práva dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť podľa čl. 32 odst. 4 Listiny základných práv a slobôd, i práva dieťaťa a rodiča na nadviazanie a udržiavanie vzájomného pravidelného styku podľa čl. 4 Dohovoru o styku s deťmi. Vhodnosť, či nevhodnosť zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti závisí od viacerých faktorov, ktorými sú napr. osobnosť dieťaťa, jeho vek, povahové vlastnosti dieťaťa, vývojové možnosti, adaptovateľnosť, citové väzby rodičov k dieťaťu, citové väzby detí k rodičom, výchovné schopnosti a povahové vlastnosti rodičov, životné a materiálne pomery rodičov, úroveň komunikácie medzi rodičmi, vzdialenosť medzi oddelenými bydliskami rodičov a schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, nestotožnil s názorom otca, že je v najlepšom záujme dieťaťa aby bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Po zistení názoru maloletého dieťaťa dospel súd k záveru, že je v záujme dieťaťa aby bolo zverené do starostlivosti matky, ktorá od narodenia zabezpečuje nepretržitú starostlivosť o svoju dcéru, v ktorej pokračovala po tom, čo otec dieťaťa opustil spoločnú domácnosť a trvá až doposiaľ. Súd sa v neposlednom rade zaoberal otázkou tzv. záujmu maloletej. Je potrebné zdôrazniť, že maloletá by mala vyrastať v atmosfére porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jej výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jej osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli súčasne rešpektované jej práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch a teda v tomto prípade je v záujme maloletej, aby osobnú starostlivosť vykonávala matka, čo však nevyklučuje, že plynutím času, maloletá nevyjadrí želanie tráviť rovnaký čas u každého z rodičov.

33. Výživné, ktoré pôvodne navrhoval otec vo výške 100 € nepovažoval súd za primerané veku dieťaťa, jeho potrebám ani osobným a majetkovým pomerom rodičov. Súd prihliadol na výšku príjmu oboch rodičov, keď otec má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu, ktoré sa mu narodilo s terajšou manželkou v roku 2017. Prihliadol aj na skutočnosť, že matka dlhodobo nepracuje, je konateľkou obchodnej spoločnosti W. B..T..Y., ktorej jediným spoločníkom je jej brat a ona ako konateľka nemá z tejto funkcie žiaden príjem. Jej jediným príjmom je príjem z dohody o vykonaní práce, ktorú vykonáva pre spoločnosť vo výške cca 70 € mesačne. Takéto konanie matky je nezodpovedné, je ženou v produktívnom veku, bez vážnych ochorení, ktorá sa môže kedykoľvek zamestnať a zabezpečiť si svoj

vlastný zdroj príjmu. Tiež sa súdu javí ako špekulatívne, že daruje bratovi svoj 3-izbový byt, na druhej strane jej brat daruje sumu 100 000 € na kúpu záhradnej chatky v W. A.. V prípade matky preto súd vyhádzal z potenciality jej príjmu. Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobné a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobné a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí. S povinnosťou rodičov venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného a duševného rozvoja sa nezhoduje, ak niektorý z rodičov vystupuje ako konateľ obchodnej spoločnosti bez nároku na odmenu, resp. poberá mesačný príjem 70 €. Súd je teda toho názoru, že matka je vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti majetkové pomery schopná pokryť finančné potreby svojej dcéry do výšky 200 € rovnako ako otec.

34. Súd považoval výšku výživného 200 € za primeranú zárobným možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, pričom Z. je vo veku, kedy už iba osobná starostlivosť nepostačuje na krytie potrieb dieťaťa, preto sa obaja rodičia, teda aj matka, majú podieľať na jej výchove aj finančne. Maloletá má výdaje bežné veku 8 ročného dieťaťa, okrem toho má matka zvýšené výdaje jedenkrát ročne na liečenie, ktoré dieťa absolvuje. Súd však dáva rodičom na zváženie, že by sa mohli pri sprevádzaní dieťaťa a liečenie každý rok striedať. Nezanedbateľnou položkou výdavkov na dieťa predstavuje tiež výučba anglického jazyka, za ktoré platí matka ročne sumu 330 € (27 mesačne) a tanečná - 22 € mesačne. Pokiaľ matka poukazovala na zdravotné problémy dieťaťa, súd nemá dôvod zdravotný stav dieťaťa zľahčovať, avšak zistené bolo iba to, že Z. ma oslabenú imunitu, z ktorého dôvodu navštevuje každoročne kúpele, okrem toho trpí alopeciou, ktoré ochorenie bohužiaľ nie je liečiteľné. Zo správy z nefrologickej ambulancie bolo zistené, že dieťa prekonalo zápal močových ciest, čo je možné považovať za ochorenie bežné.

35. Súd určil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú počnúc dňom podania návrhu na súd, čím mu vzniklo zročné výživné celkovo vo výške 1 693 € za obdobie od 20.09.2021 do 30.06.2021, ku ktorému dospel súd tak, že od určeného výživného vo výške 200 € mesačne odpočítal sumu 140 € ako finančné prostriedky, ktoré otec zaplatil za tanečnú (á 20 € mesačne od septembra 2020 do marca 2021), platby otca, ktoré realizoval vo výške 100 € mesačne a od marca 2021 odpočítal sumu vo výške 150 € mesačne, ktorú sumu výživného mal platiť podľa neodkladného opatrenia.

36. O zastupovaní a správe majetku maloletej súd rozhodol tak, že obaja rodičia budú oprávnení na tieto úkony, nakoľko zastupovanie dieťaťa navonok je právo konať za dieťa s právnymi účinkami, ktoré je odrazom práva rodičov rozhodovať o dieťati. Zásadne v bežných veciach môžu rozhodovať rodičia maloletej samostatne. Správa majetku dieťaťa predstavuje právo rodiča obhospodarovať majetok dieťaťa v súlade s jeho záujmami a toto právo patrí obom rodičom, z tohto dôvodu rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

37. V časti o úprave styku otca s maloletou Z. súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate toho rozsudku. Otec deklaroval dlhodobý problém sa s matkou dohodnúť na jeho stretávaní sa s dcérou počas sviatkov a prázdnin. Tomu nasvedčovali aj dve neodkladné opatrenia, ktorými sa otec domáhal styku s dcérou počas vianočných sviatkov 2020 a letných prázdnin 2021. Súd upriamuje pozornosť na to, že stretávanie sa dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, je prostriedkom k zachovaniu a k ďalšiemu rozvíjaniu vzájomného vzťahu dieťaťa a rodiča a je prostriedkom naplňovania viacerých práv rodiča, ale v rovnakej miere aj viacerých práv dieťaťa. Stretávanie sa s dieťaťom nemožno vnímať iba ako právo rodiča, ale prinajmenšom rovnako aj ako právo dieťaťa, ktoré by sa mu malo zabezpečiť, aby neprišlo o vzťah s jednou z najbližších osôb svojho detského života. Je v záujme dieťaťa, aby v jeho blízkosti zostali obaja rodičia, s čo najviac intenzívnym pozitívnym vzťahom k nemu, a to aj po tom, ako medzi rodičmi samotnými o pozitívnom vzťahu hovoriť nemožno. Rodičia si, žiaľ toto častokrát neuvedomujú, a druhého rodiča sa snažia vylúčiť nielen zo svojho života, ale nedbajú ho vylúčiť aj zo života spoločného dieťaťa, to, že tým ochudobňujú dieťa o blízkosť milujúceho človeka, im uniká.

38. Ako vyplynulo zo zisteného skutkového stavu, ako aj z výpovede maloletej Z. nie je prekážkou aby trávila čas u otca aj počas prázdnin a sviatkov ich vzájomný vzťah, ani osobná schopnosť otca postarať sa o ňu. Je pochopiteľné, že otec túži zažiť so svojou dcérou aj výnimočné dni sviatkov a prázdnin, nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby sa každoročne s matkou dohadoval, či dieťa môže alebo nemôže mať vo svojej domácnosti počas sviatkov. Otec má novú rodinu preto je žiadúce, aby sa

pomery v rodine stabilizovali, aby si aj otec mohol záležitosti (aj pracovné) zdeliť tak, aby sa mohol plnohodnotne svojej dcére venovať a mal príležitosť pripraviť jej adekvátny program. Na strane druhej je aj v záujme dieťaťa aby mala zabezpečené stabilné výchovné prostredie, aby mala pevne stanovený režim stretávania sa s otcom, pretože je vo veku 8 rokov, kedy si uvedomuje tieto okolnosti a môže sa aj ona na stretnutie s otcom pripraviť, podieľať sa spolu s otcom na príprave spoločného programu. Tvrdenie matky, že sa otec v minulosti nedomáhal styku s dcérou počas sviatkov ho automaticky nediskvalifikuje k tomu, aby sa nemohol takejto úpravy domáhať teraz.

Ako bolo uvedené vyššie, je v záujme dieťaťa, aby v jeho blízkosti ostali obaja rodičia s čo najviac intenzívnym pozitívnym vzťahom k nemu, o čo sa musia však aj obaja rodičia pričiniť. Maloletá sama deklarovala, že má oboch rodičov rovnako rada. V tomto prípade je tak aj úlohou matky, aby nevytvárala prekážky v stretávaní sa dcéry s otcom, ale ju čo možno najviac podporovala. Rovnako je úlohou otca aby s dieťaťom netrúvil čas iba zábavou ale i povinnosťami, predovšetkým prípravou dieťaťa do školy aj v čase úpravy styku posledné týždne v auguste. Nemusí to byť vždy matka, ktorá dieťa na konci prázdnin pripraví do školy, túto povinnosť môže v ďalšom období prevziať otec, rovnako tak aj prípravu opakovaním učiva pred nástupom do školy. Otcovi nič nebráni, aby navštívil školu, vyžiadal si prístupové hesla k internetovej žiackej knižke, požiadal triednu učiteľku, aby mu podávala správy o dieťati formou e-mailu, prípadne aby navštevoval rodičovské združenia.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.