

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200705
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200705.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Mesto Turčianske Teplice, Ul. Partizánska 413/1, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 00 317 004, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Vladimír Zajac, s.r.o., so sídlom P. Mudroňa 39, 036 01 Martin, IČO: 46 255 281, proti žalovanej: B. K., B.. XX.XX.XXXX, X. V. G. XXXX/XX, XXX XX O. O., o zaplatenie 1.918,79 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.814,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.814,80 eur od 02.03.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 89,16 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.03.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.918,79 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že žalobca v právnej pozícii prenajímateľa zastúpený mandatórom uzatvoril so žalovanou dňa 31.10.2018 zmluvu o nájme bytu č. XXX/XXXX na dobu určitú od 31.12.2018, predmetom ktorej bol nájom X- N. bytu č. XX, vchod č. XX, nachádzajúci sa na X poschodí bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. S.-W. XX/XX na ul. V. G., ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobcu, o čom svedčí výpis z LV č. XXXX pre k. ú. O. O.. Byt bol žalovanej pridelený v zmysle VZN mesta Turčianske Teplice Č.. X/XXXX upravujúceho nájom nájomných bytov postavených s podporou štátu v znení dodatku č. 1. Žalovaná nespĺnila podmienky pre uzavretie ďalšieho dodatku o predĺžení doby nájmu, nakoľko riadne a včas neuhradila platby za nájom bytu a služby súvisiace s nájmom bytu. Uplynutím nájmu žalovaná predmet nájmu neuvolnila a ani neuhradila svoje záväzky voči žalobcovi. Nájom bytu zanikol uplynutím času, t.j. dňom 31.12.2018 a od 01.01.2019 užíva žalovaná predmetný byt bez právneho dôvodu, preto má žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.01.2019 do 31.01.2021. Žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 06.04.2021 a 05.05.2021 a vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz, upravil petit žaloby tak, že v zmysle podania zo dňa 10.05.2021, doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.05.2021 sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi sumu vo výške 1.814,80 eur s príslušenstvom.

2. Uznesením č. k. 5Csp/23/2021 - 46 zo dňa 19.05.2021 Okresný súd Martin žalovanú vyzval, aby sa písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy ne preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň ju poučil o možnosti bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

3. Podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Uznesenie č. k. 5Csp/23/2021 - 46 zo dňa 19.05.2021 bolo doručené žalovanej do vlastných rúk dňa 24.05.2021, nakoľko si však žalovaná svoju povinnosť uloženú jej vydaným uznesením bez vážneho dôvodu nesplnila, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Súd pri odôvodnení tohto rozsudku použil ust. § 275 CSP a uviedol len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Keďže súd má za to, že v danom smere boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 273 CSP, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v zmysle vyššie citovaných ustanovení vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán vo veci. Žalobcom uplatnený nárok bol v sume 1.918,79 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje suma 1.814,80 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 94,58 %. Úspech žalovanej predstavuje v % vyjadrení po zaokrúhlení 5,42 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 89,16 % (94,58 % - 5,42 %).

12. O nároku na náhradu trov konania súd teda rozhodol tak, že žalobcovi, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v rozsahu 89,16 %. O výške náhrady trov konania súd v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Žalovaný môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 1 a 2 CSP.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s

vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.