

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121209850
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121209850.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci E.Q. X.) Š. N., A.: XX.XX.XXXX, S. W. O. XXX, XXX XX G., E.É. X.) Q. N., A.: XX.XX.XXXX, S. W. O. XXX, XXX XX G., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r. o., so sídlom Šumavská 3, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 856 592, proti povinnému: VZ, s.r.o., so sídlom Iža 205, 946 39 Iža, IČO: 31 442 994, o vymoženie pohľadávky vo výške 4.776,72 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ivan Podhorec, so sídlom exekútorského úradu Damborského 9, 949 01 Nitra, IČO: 42 124 603, pod sp. zn. 415EX 66/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručený súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 13.01.2021 domáhali od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4.776,72 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na podklade exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/58/2013 zo dňa 16.12.2020 právoplatný dňa 06.01.2021 a vykonateľný dňa 10.01.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 20.01.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ivan Podhorec, so sídlom exekútorského úradu Damborského 9, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn. 415EX 66/21.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 20.01.2021 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do elektronickej schránky dňa 02.02.2021. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie elektronicke, ktorý bol doručený do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 09.02.2021. Taktiež dňa 10.02.2021 podal povinný na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený na exekútorský úrad dňa 12.02.2021. V tomto bode súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Súdny exekútor vyzval oprávnených, ktorí sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu.

4. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s dokladom o doručení upovedomenia o začatí exekúcie, dokladom o odoslaní návrhu na zastavenie exekúcie povinného na poštovú prepravu, dokladom o doručení návrhu na zastavenie do elektronickej schránky súdneho exekútora, vyjadrením oprávnených k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

9. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie ako dôvody pre zastavenie exekúcie uvádza nasledovné dôvody: 1.) sudkyňa JUDr. Ivana Jaďuďová bola zaujatá v rozhodnutí a rozhodla nezákonne. Povinný zastáva názor, že sudkyňa dospela k chybnému názoru, keď uznala trovy právneho zastupovania z hodnoty celej rozostavanej stavby a nie z hodnoty časti stavby, ktorá bola predmetom súdneho sporu a v samotnom súdnom spore boli prieťahy v konaní, 2.) povinný dňa 03.02.2021 podal v zákonnej lehote na Okresnom súde v Komárne odvolanie proti uzneseniu, ktorého odôvodnenie je povinnému nejasné a nezrozumiteľné. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že od právneho zástupcu (ktorým bol zastúpený v základnom konaní) obdržal uznesenie zo dňa 16.12.2020 a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 16.01.2021, 03.02.2021. Na základe § 367 ods.1 Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Povinný navrhuje zastavenie exekúcie z dôvodu, že nie je právoplatné uznesenie zo dňa 16.12.2020 sp. zn. 8C/58/2013 zo dňa 16.12.2020 vydaného Okresným súdom Komárno. Povinný je názoru, že exekúcia bola predčasne začatá, povinný ani nebol vyzvaný na dobrovoľné plnenie a doložka právoplatnosti k exekučnému titulu bola súdom zaslaná právnej zástupkyňi VZ s.r.o. a bola prevzatá po 20.01.2021.

10. Oprávnení sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu a s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasia a trvajú na vykonaní exekúcie v prospech oprávnených.

11. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania

neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

14. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul - Uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/58/2013 zo dňa 16.12.2020 právoplatný dňa 06.01.2021 a vykonateľný dňa 10.01.2021, nebol zrušený.

15. Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), doručené uznesenie, ktoré nemožno napadnúť odvolaním alebo sťažnosťou, je právoplatné.

16. Podľa § 238 ods. 2 CSP, ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie alebo sťažnosť, je právoplatné doručením.

17. Podľa § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.

18. V súvislosti s námietkou povinného, že exekúcia bola začatá predčasne a uznesenie vydané Okresným súdom Komárno sp. zn. 8C/58/2013 zo dňa 16.12.2020 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti povinný obdržal od právneho zástupcu až 03.02.2021 a v spojení s tvrdením povinného, že podal voči uzneseniu odvolanie na dňa 03.02.2021, súd požiadal o súčinnosť Okresný súd Komárno, aby poskytol informáciu, kedy bolo Uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/58/2013 zo dňa 16.12.2020 doručené povinnému (v zast.: advokátkou JUDr. Albína Vágóová), a či bolo voči predmetnému uzneseniu podané odvolanie. Na základe uvedeného Okresný súd Komárno poskytol Okresnému súdu Banská Bystrica súčinnosť, a uviedol, že odvolanie povinného voči uzneseniu neeviduje a zároveň predložil doklad o doručení predmetného uznesenia. Uznesenie bolo doručené do elektronickej schránky právneho zástupcu povinného (v základom konaní) JUDr. Albína Vágóová dňa 06.01.2021 o 00:08 hodine. Z zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že Uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/58/2013 zo dňa 16.12.2020, ktoré bolo doručené dňa 06.01.2021 bolo dňom doručenia uznesenia do elektronickej schránky právoplatné t.j. 06.01.2021. Vo výroku uznesenia bola povinnému uložená povinnosť plniť do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Z uvedeného vyplýva, že povinný jemu súdom uloženú povinnosť plniť oprávneným nespĺnil v uloženej lehote, na základe čoho uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.01.2021. Oprávnení podali návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia dňa 13.01.2021, z čoho vyplýva, že exekučné konanie nezačalo predčasne.

19. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného

nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

20. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnení ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.