

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920202821
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920202821.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. O., L.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov: K. J., L.. XX.XX.XXXX, D.M., K. Y. XXX/XX, práv. zast. I.. G. T.Č., L.. D.. Q. S. C. XXXX, D., W.: XXXXXXXX a C.. Ľ. O., L.. XX.XX.XXXX, D., C. XXXX/XX, práv. zast. Advokátska kancelária I.. G. D., D..O..M., D. D. Š. X, C., W.: XXXXXXXX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Maloletú D. O., L.. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky K. J., L.. XX.XX.XXXX.
- II. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec C.. Ľ. O., L.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej D. O., L.. XX.XX.XXXX, sumou 200,-Eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 17.07.2020 do budúcnosti.
- IV. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 17.07.2020 do 30.06.2021 vo výške 2.206,73 Eur, je otec povinný zaplatiť do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Styk otca s maloletou D. rodičia žiadali neupravovať.
- VI. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietajú.
- VII. Návrh otca na prerušenie konania zamietajú.
- VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.07.2020 matka žiadala, aby súd maloletú D. O., L.. XX.XX.XXXX, zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 250,-Eur mesačne. Zároveň žiadala, aby súd určil výživné za obdobie od 01.11.2018 do rozhodnutia súdu vo výške 70,-Eur mesačne a toto výživné uložil otcovi zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou žiadala upraviť bez časového obmedzenia. Uviedla, že rodičia žili v partnerskom vzťahu 5 rokov, dieťa plánovali. Nikdy nežili v spoločnej domácnosti. V júni 2020 sa rozišli po tom, čo si otec dieťaťa našiel novú známosť. Otec sa s dieťaťom stretáva sporadicky za prítomnosti matky. Otec od narodenia prispieval na výživu maloletej sumou od 100,-Eur do 250,-Eur mesačne, až do mája 2020. Od júna 2020 na výživu neprispieva, o dieťa nejaví záujem. Matka je na rodičovskej dovolenke. Medzi jej mesačné náklady patrí splátka pôžičky 80,-Eur, sporenie 50,-Eur, lieky a vitamíny 40,-Eur, na bývanie

(strava a inkaso) prispieva rodičom 100,- Eur, telefón 40,-Eur, (paušál a splátka za mobil), drogéria a ošatenie 50,-Eur, benzín 70,-Eur. Náklady na maloletú D. predstavujú mesačne lieky a vitamíny 30,-Eur, plienky 70,-Eur, oblečenie 250,-Eur, kozmetika 20,-Eur, strava 100,-Eur, mlieko 30,-Eur, hračky a voľnočasové aktivity 30,-Eur. Otec pracuje ako G. na M. v J.. Popri tejto práci má aj D. firmu, aj keď majiteľom spoločnosti je jeho otec. Otec má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletej B. O. vo výške 250,-Eur, pochádzajúcej z jeho prvého manželstva, ktoré bolo rozvedené. Otec je vlastníkom rodinného domu v D. na ulici C.. Pokiaľ sa jedná o spätné priznanie výživného po 70,-Eur mesačne od 01.11.2018, matka má za to, že otec neprispieval na výživu dieťaťa v dostatočnej miere.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu, ktoré doručil súdu dňa 18.08.2020 oznámil, že dňa 03.07.2020 podal návrh na zapretie otcovstva k maloletej D. O., konanie je vedené pod sp. zn. 11Pc/32/2020. Preto žiadal, aby súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia vo veci zapretia otcovstva.

3. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti oboch rodičov a zistil, že rodičia maloletej D. nie sú manželmi a nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Matka má vyživovaciu povinnosť len k maloletej D.. Otec má vyživovaciu povinnosť aj k maloletej B. O., L.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jeho rozvedeného manželstva. Matka žije s maloletou D. v štvorizbovom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je starý otec (matkin otec); v spoločnej domácnosti žijú starí rodičia I. S. E. J.. Domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná. Matka je na rodičovskej dovolenke. Zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Medzi mesačné výdavky matky patrí príspevok na inkaso po 100,-Eur, splátka úveru v G. banke 80,-Eur, výdavky spojené s výživou a starostlivosťou o dieťa vo výške 420,-Eur. Maloletá D. je v priamej celodennej starostlivosti matky. Otec uznal otcovstvo k maloletej D. hneď po narodení dieťaťa dobrovoľne. Vyživovaciu povinnosť si plnil od narodenia, nepravidelne prispieval sumou od 100,-Eur do 250,-Eur mesačne, prípadne neprispel vôbec. Styk otca s dieťaťom sa realizoval pravidelne do času, kedy matka odhalila neveru zo strany otca dieťaťa. V súčasnosti sa styk realizuje nepravidelne. Otec bol za dieťaťom niekoľkokrát, vyživovaciu povinnosť si neplní. Otec podal návrh na zapretie otcovstva, testu DNA sa však vyhýba. Matka je ochotná test absolvovať kedykoľvek. Otec žije v D. v deväťizbovom dvojpodlažnom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v jeho vlastníctve. V spoločnej domácnosti žijú aj starí rodičia C. S. S. O. (rodiča otca). Domácnosť je po rekonštrukcii riadne zariadená novším nábytkom s hygienou na veľmi dobrej úrovni. Otec je príslušníkom G. v J. s priemerným mesačným zárobkom 1.200,-Eur. Medzi jeho pravidelné mesačné výdavky patrí úhrada inkasa 150,-Eur, výživné na maloletú B. 250,-Eur mesačne a ďalšie bežné výdavky spojené s vedením a udržiavaním domácnosti. Otec s návrhom nesúhlasí. Tvrdil, že nemá problém sa dohodnúť s matkou na výške výživného po tom, čo bude potvrdené jeho otcovstvo k maloletej D.. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú D. do osobnej starostlivosti matky, ktorá v súčasnosti riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť a výživné otca určiť podľa jeho príjmových a majetkových pomerov s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby dieťaťa.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 13.01.2021, ktoré bolo zrušené z dôvodu pandemických opatrení, následne na deň 17.02.2021, ktoré bolo zrušené na žiadosť rodičov. Ďalšie pojednávania boli nariadené na deň 17.03.2021, na deň 07.05.2021, 28.05.2021 a 23.06.2021.

5. Matka vo svojej účastníckej výpovedi nad rámec písomného podania uviedla, že inkaso platia rodičia vo výške 290,-Eur, ona im prispieva sumou 100,-Eur mesačne; s rodičmi sa stravuje spoločne. Pôžičku, ktorú spláca po 80,-Eur, zobrala na vyplatenie leasingu osobného motorového vozidla D. D., ktoré plánovala predajť a kúpiť si nové auto. Peniaze získané predajom auta však použila na výbavičku pre dieťa. Následne jej auto kúpil starý otec (matkin otec) P. O. X, ročník XXXX, auto potrebovala pre dieťa. Pre dieťa platí životné poistenie po 15,-Eur mesačne. Uviedla, že dieťa, ktoré je v jej celodennej starostlivosti, má atopický ekzém. Je potrebné mu kupovať špeciálne krémy, oleje, čím sa veľmi ničí oblečenie. Časť liekov jej predpisuje lekár, no kupuje aj iné krémy a kozmetiku v hodnote 30,-Eur mesačne, vrátane vitamínov. Za plienky mesačne zaplatí za 4 balenia cca 70,-Eur, za stravu do 100,-Eur. Náklady na sezónne oblečenie pre dieťa predstavujú 250,-Eur. Od novembra 2020 otec navštevuje dieťa denne. Od narodenia otec na výživu maloletej prispieval mesačne od 100,-Eur do 250,-Eur; od júna 2020 nezaplatil nič. Vo februári 2021 sumu 90,-Eur zaplatil za očkovaciu vakcínu pre dieťa. Návrh na úpravu rodičovských práv a určenie výživného nepodala skôr, nakoľko verila otcovi dieťaťa a mala ho rada. Mesačné výdavky na dieťa predstavujú cca 400,-Eur. Matka časť z nich ich hradí z účtu, ktorý má dieťa v banke; bolo tam cez 1.000,-Eur, aktuálny zostatok je 160,-Eur, na výživu dieťaťa minula úspory cca 800,-Eur. Peniaze na sporiaci účet vkladá starý otec zo strany matky. Otec po narodení dcéry tvrdil,

že budú žiť v spoločnej domácnosti, v dvojgeneračnom dome v D., ktorého je vlastníkom. Rodičia zo strany otca obývajú prízemie, poschodie je voľné. Nikdy sa tam s dieťaťom nenasťahovala, nakoľko otec sa neustále vyhovárал, že v dome sa stále niečo prerába.

6. Otec vo svojej účastníckej výpovedi potvrdil, že pracuje ako G. s príjmom 1.184,- Eur mesačne. Z toho 250, Eur platí na výživu maloletej B., 150,-Eur inkaso, za 120,-Eur si kupuje oblečenie a kozmetiku. Pre dcéru z prvého manželstva, maloletú B. okrem výživného platí 30,-Eur paušál za internet a mobil, paušál na svoj mobilný telefón 35,-Eur mesačne, na pohonné hmoty do práce na 17 služieb zaplatí 85,-Eur s na pohonné hmoty na cesty pre maloletú B. a30,-Eur. Sumu 50,-Eur vynaloží mesačne na svoje voľnočasové aktivity. Žije s rodičmi v rodinnom dome, inkaso platí sám, rodičia mu neprispievajú. Rodičia mu zabezpečujú raňajky a večere, obedy si kupuje v práci. Raz ročne otec zaplatí za drevo na kúrenie 1.000,-Eur. Starí rodičia sú poberateľmi starobného dôchodku. Otec užíva auto J., kúpené v hotovosti za sumu 12.000,-Eur. Poukázal na to, že všetko nad rámec výživného vo výške 250,-Eur pre maloletú B. platí dobrovoľne. Doposiaľ nepodal návrh na zníženie výživného, no keďže uvažuje o kúpe domu a úvere z E. J., chce podať návrh na zníženie výživného. Uviedol, že ani pre D. by nemal problém zaplatiť viac, ako mu určí súd, no bolo by to na báze jeho dobrovoľnosti a chcel by vedieť, za čo platí. Peniaze z firmy otca nepoberá, tie sa používajú na zveľaďovanie firmy. Otec ozrejmil, že v dome, v ktorom žije s rodičmi sa nič neprerábalo, no jeho rodičia mali voči správaniu sa matky dieťaťa výhrady. Mal obavy zo spolužitia matky a svojich rodičov, preto začal stavať rodinný dom v J., kde chcel bývať s matkou a dieťaťom. Aj keď rodinný dom v J. aktuálne vlastní aktuálne p. Y., resp. jeho firma, on ho plánuje kúpiť. Za tým účelom si vybavuje úver 150.000,-Eur, aby dom dostal do fázy, aby bol obývatel'ny, vrátane bazénu. Dom chce kúpiť za 90.000,-Eur, nakoľko firma, ktorá patrí jeho otcovi, do domu už investovala okolo 17.000,-Eur, ktorá suma sa od celkovej ceny domu odpočíta. V tejto sume nie sú zahrnuté ešte úpravy okolia domu, dokončenie domu, bazén, na to potrebuje zobrať úver 150.000,-Eur. Zmluvu pripravila I. Y..

7. Právna zástupkyňa matky poukázala na to, že otec okrem svojho príjmu zo stáleho pracovného pomeru, má príjmy z podnikateľských aktivít spoločnosti R. D..O..M., so sídlom v T., aj keď je firma vedená na starého otca.

8. Otec namietal, že starému otcovi vo firme len pomáha. Jedná sa o firmu R. D..O..M., so sídlom v T., z ktorej firmy má príjmy len starý otec, ktorý platí aj výdavky. Starý otec vrátane starej matky sú vo veku 70 rokov. Jedná sa o rodinný podnik, pričom otec z tejto firmy vlastný príjem nemá, nie je ani zamestnancom tejto spoločnosti. Uviedol, že vlastní motorové vozidlo J. a spoločnosť R. D..O..M. vlastní osobné motorové vozidlo V.. Otec na pojednávaní potvrdil, že so zverením maloletej D. do starostlivosti matky súhlasí. Styk s maloletou D. nežiadal upravovať. Čo sa týka výživného, bol ochotný platiť sumu 100,- Eur mesačne.

9. Na pojednávaní dňa 16.04.2021 otec uviedol, že uzavrel so spoločnosťou S., D. spolu s W.. K. S., jeho súčasnou priateľkou, kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je kúpa rodinného domu za kúpnu cenu 94.000,-Eur v J.. Doplnil, že si vybavuje úver; aktuálne o úvere jedná s viacerými bankami. Najpriateľnejší úver ponúka Č., s mesačnou splátkou 350,-Eur až 380,- Eur. Úverovú zmluvu zatiaľ nepodpísal.

10. V podaní doručenom súdu 04.05.2021 matka doplnila podrobný prehľad výdavkov na maloleté dieťa - pomerné (1/4) náklady na bývanie 72,60 Eur, strava 100,-Eur, oblečenie a obuv 80,-Eur, lieky a vitamíny 30,-Eur, kozmetika na atopický ekzém 20,-Eur, hračky 30,- Eur, voľný čas 50,- Eur, poistenie 15,50 Eur, pracie plátky na atopický ekzém 39,-Eur; spolu 437,10 Eur mesačne. Matka doložila doklady o nákupe hygienických potrieb, ošatenia, poistenia, liekov, hračiek, inkaso vo výške 370,32 Eur na meno I. J..

11. Výsluchom svedka C. O., starého otca, súd zistil, že svedok je spoločníkom a konateľom spoločnosti R. D..O..M... Uviedol, že spoločnosť podniká v oblasti T.. Sídlom prevádzky je aktuálne v O. L. M.. Spoločnosť mala v r. 2020 jedného, alebo dvoch zamestnancov, v r. 2021 má troch zamestnancov. Otec dieťaťa nie je zamestnancom spoločnosti. V spoločnosti vypomáha ako syn ak treba niečo vybaviť, prípadne keď starý otec nemôže ísť za zamestnancami. Je deň, keď otec dieťaťa ide do firmy raz, niekedy vôbec. Otec dieťaťa z firmy nepoberá žiadnu mzdu ani nemá žiaden príjem. Svedok tvrdil, že otec nemá z firmy ani žiadne výhody, aj keď používa auto V. O., ktorého vlastníkom je firma. Auto používa aj svedok. Ak auto potrebovala matka dieťaťa, použila auto aj ona. Náklady na pohonné hmoty znáša firma. Ozrejmil, že vlastníkom osobného motorového vozidla J. je svedok, ktorý ho užíva rovnako, ako aj otec dieťaťa. V r. 2019 sa firma dostala do straty, za r. 2020 daňové priznanie nie je urobené.

12. Matka namietala, že otec je celé dni v O. L. M., kde je prevádzka spoločnosti R. D.O..M., preto nemá ani čas, ani záujem o dieťa. Keď bolo treba ísť s dieťaťom k lekárovi na kontrolu, otec tvrdil, že nemá čas, nakoľko má nových zamestnancov.

13. Otec na pojednávaní dňa 28.05.2021 poukázal na to, že matka podniká, G.. Sám nakúpil od matky utierky v hodnote cca 70,- Eur.

14. Matka uviedla, že utierky krátko predávala cez spoločnosť L. N.. Predaj funguje na základe registrácie. Nie je, ani nikdy nebola zamestnancom tejto spoločnosti. Registrácia zaniká automaticky, ak registrovaný člen nie je šesť mesiacov aktívny. S predajom utierok začala v januári 2021. Činnosť od mája 2021 nevykonáva, nemala zákazníkov, neoplatilo sa to. Na pojednávaní dňa 23.06.2021 doplnila, že za január 2021 z predaja utierok získala sumu 180,40 Eur - osobný bonus, z čoho jej peňažná odmena predstavuje 100,-Eur, suma 80,-Eur predstavuje nákupný bonus (vecné plnenie) - ide o sumu za ktorú si môže nakúpiť tovar. Ak tovar neobjedná, bonus prepadá. Matka ozrejmila, že s nákupom N. kozmetiky začala, nakoľko dieťa má atopický ekzém vo vysokom štádiu a potrebovala sa zbaviť chémie. S čistiacimi handričkami vie upratať domácnosť bez použitia chémie, prať a použiť ich na umývanie dieťaťa. V máji 2021 s predajom prestala, nakoľko veci, ktoré potrebovala pre vlastnú spotrebu si nakúpila a zákazníci produkty nekupujú.

15. Zo správy Mesta D. súd zistil, že matka dieťaťa je slobodná, má vyživovaciu povinnosť k maloletej D. O.. Býva v spoločnej domácnosti so starými rodičmi I. J., ktorý je dôchodcom a E. J., ktorá je práceneschopná. V meste požíva dobrú povesť. O maloleté dieťa sa riadne stará. Vlastní osobné motorové vozidlo. Otec, C.. L. O., je E. v J., je rozvedený. Je otcom dvoch detí - z manželstva pochádzajúcej B. O., L.. XX.XX.XXXX, ktorá býva s matkou v Obci Y. č. XX a k D. O., L.. XX.XX.XXXX, ktorá žije s matkou v D.. Otec žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi C. O. S. S. O., obaja dôchodcovia. Správanie a vystupovanie menovaného na verejnosti je dobré, zo strany občanov neboli žiadne sťažnosti, požíva dobrej povesti. V meste vlastní rodinný dom (č.l. 19).

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 8P/114/2013 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 09.09.2015 č.k. 8P/114/2013-154 súd rozviedol manželstvo otca C.. L.A. O. a jeho manželky J.. C. O.. Na čas po rozvode zveril maloletú B. O., L.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletej B. mesačne sumu 250,-Eur počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Týmto rozsudkom bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2015.

17. Zamestnávateľ otca, C. E. D. O. potvrdil, že priemerný mesačný čistý zárobok otca za obdobie od júla 2019 do júna 2020 predstavuje 1.081,- Eur (č.l. 15).

18. Zamestnávateľ otca, C. E. D. O. potvrdil, že priemerný mesačný čistý príjem otca za obdobie od júla 2020 do októbra 2020 predstavuje 1.281,40 Eur (č.l. 40).

19. Z potvrdenia zamestnávateľa otca C. E. D. O. súd zistil, že priemerný mesačný zárobok otca za mesiace november 2020 až máj 2021 predstavuje 1.263,88 Eur (č.l. 146).

20. Podľa predloženého dokladu o platení inkasa, náklady otca na inkaso v rodinnom dome, kde žije otec so starými rodičmi za mesiac marec 2021 predstavujú 128,74 Eur mesačne (č.l. 121). Podľa predloženého dokladu o platení inkasa náklady otca na inkaso v rodinnom dome, kde žije otec so starými rodičmi za mesiac apríl 2021 (zahnuté aj vyúčtovanie vody) predstavujú 147,54 Eur mesačne (č.l. 121).

21. Podľa predloženého technického preukazu vlastníkom osobného motorového vozidla J., R.: P. je starý otec, C. O., L.. XX.XX.1950 (č.l. 123-124).

22. Podľa predloženého technického preukazu vlastníkom vozidla V., EČV: T. I.e D. T. (č.l. 123-126 spisu).

23. Z otcom predloženej kúpnej zmluvy podpísanej predávajúcim i kupujúcimi, uzavretou medzi predávajúcim spoločnosťou S., D. a kupujúcimi 1./ C.. L. O., 2./ W.. K. S., vyplýva, že predávajúci sa

zaviazal previesť na kupujúcich vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX X., vo veľkosti 1/1 k celku a na LV č. XXX ako parcela reg. „R.“ parcela č. XX záhrada o výmere XXX m² a parcela č. XX orná pôda o výmere X.XXX m² vo veľkosti 1/1 k celku a to spoluvlastníckeho podielu 1 k celku za kúpnu cenu 94.000,- Eur bod 4/ predloženej kúpnej zmluvy (prílohová obálka č.l. 75).

24. Z obchodného registra súd zistil, že spoločníkom a konateľom spoločnosti R. D..O..M., D. D. Š. X, T. - C. Č. I., W.: XXXXXXXX je C. O. (starý otec).

25. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P., matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok 370,- Eur mesačne (č.l. 27) a prídavok na dieťa (č.l. 26).

26. Z matkou predložených potvrdení z predaja ekologických prostriedkov spoločnosti N. súd zistil, že osobný bonus matky za január 2021 predstavoval 180,40 Eur, za február 2021 sumu 64,40 Eur, za marec 2021 sumu 80,04 Eur, za apríl 2021 26,76 Eur, čo predstavuje mesačne v priemer 87,90 Eur (č.l. 135-142).

27. Z rozhodnutia D. súd zistil, že starý otec I. J. poberá dôchodok 491,50 Eur mesačne (č.l. 22).

28. Z dohody o pracovnej činnosti súd zistil, že starý otec, I. J., pracoval v spoločnosti M. D..O..M.. E. O., ako X.. Dohodu mal uzavretú na obdobie od 02.07.2020 do 31.12.2020 s dohodnutou odmenou 3,333 Eur za hodinu (č.l. 23).

29. Z rozhodnutia pobočky D. súd zistil, že stará matka E. J. je dočasne práceneschopná, má nárok na nemocenské vo výške 9,70123 Eur denne (č.l. 24).

30. Podľa predloženého dokladu o platení inkasa náklady na inkaso v dome, kde žije matka s maloletou, vystavený na meno starého otca I. J., predstavujú 370,32 Eur. V tejto sume je zahrnuté aj vyúčtovanie vody vo výške 79,68 Eur (č.l. 97).

31. Podľa potvrdenia G. J., na meno D. O. bol uzavretý produkt „K. D. - O.“. Z uvedenej vkladnej knižky boli vyberané v jednotlivých mesiacoch položky, ktorý presný popis sa nachádza na č.l. 72-73 spisu. Ku dňu 13.04.2021 zostatok na účte predstavuje 193,77 Eur.

32. Podľa predloženého potvrdenia C., mesačná splátka životného poistenia pre maloleté dieťa O. D. predstavuje 15,50 Eur (č.l. 98).

33. Matka doložila aj doklady o nákupe ošatenia dieťaťa z č.l. 92-105 spisu vrátane drogérie.

34. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, §25 a 26 sa použijú primerane.

35. Podľa § 24 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

36. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

37. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

38. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Pri určení výživného podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

40. Pri určení výživného podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

41. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

42. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletej D., L. nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti, ani sa spoločne nepodieľajú na výchove dieťaťa. Súd preto považoval za dôvodné v konaní o tejto právnej veci upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu. Osobnú starostlivosť o maloletú D. od narodenia v celom rozsahu zabezpečuje matka, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Súd preto návrhu matky vyhovel a maloletú D. zveril do jej osobnej starostlivosti, keďže matka je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa i do budúcnosti.

43. Pokiaľ sa jedná o výživné pre maloleté dieťa, na tom sa rodičia dieťaťa v priebehu konania dohodnúť nevedeli. Súd vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania považoval za dôvodné určiť výšku výživného zo strany otca na maloletú D. v sume 200,-Eur mesačne od 17.07.2020, t.j. odo dňa, kedy matka podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu do budúcnosti.

44. V konaní nebolo sporné, že maloletá D. je od narodenia v celodennej osobnej starostlivosti matky, ktorá je na rodičovskej dovolenke. Otec od narodenia na výživu maloletej prispieval sumou od 100,-Eur do 250,-Eur mesačne. Od júna 2020 na výživu dieťaťa neprispieva, na jej výchove sa od podania návrhu žiadnym spôsobom nepodieľa. Tieto skutočnosti vyplynuli zo zhodných vyjadrení účastníkov. Medzi odôvodnené náklady maloletej D. nesporne treba považovať výdavky na kúpu plienok 70,-Eur, liekov a vitamínov 30,-Eur, kozmetiky v sume 20,-Eur, keďže dieťa trpí atopickým ekzémom s čím sú spojené aj zvýšené výdavky na ošatenie. Za sezónne ošatenie a obuv matka uhradí 80,-Eur. Dieťa má bežné výdavky na stravu, hračky, voľnočasové aktivity 50,-Eur. Medzi náklady na dieťa je treba započítať i pomernú časť nákladov na inkaso (1/4), čo predstavuje 72,60 Eur mesačne. Vzhľadom ku skutočnosti, že dieťa má atopický ekzém, matka sa zaregistrovala v spoločnosti N., kde v období od januára 2021 do mája 2021 predávala čistiace utierky, ktoré nakupuje aj pre potreby dieťaťa a s ktorými perie, upratuje a umýva dieťa bez použitia chémie. Jej priemerný mesačný príjem z predaja týchto utierok predstavuje 87,90 Eur.

45. Matka žije v štvorizbovom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je starý otec. V dome žijú aj starí rodičia I. S. E. J., Matka je na rodičovskej dovolenke, zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok 370,-Eur mesačne a prídavok na dieťa 24,95 Eur mesačne. Od januára do mája 2021 matka predávala utierky pre spoločnosť N., z čoho mala priemerný mesačný príjem 87,90,-Eur. Iný zdroj príjmu matka nemá. Zo svojho príjmu prispieva na inkaso a stravu mesačne vo výške 100,-Eur, spláca úver v G. banke vo výške 80,-Eur, po 15,-Eur mesačne platí poisťné pre dcéru. Starý otec je poberateľom starobného dôchodku 491,50 Eur mesačne, do 31.12.2020 vykonával prácu na základe dohody s príjmom 3,3333 Eur/hod., stará matka poberá nemocenské dávky 9,701 Eur/denne. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

46. Otec dieťaťa žije v deväťizbovom dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. V tejto domácnosti žijú aj starí rodičia C. S. S. O., ktorí sú poberateľmi starobného dôchodku, každý z nich po 400,-Eur mesačne. Otec rozvedený, má vyživovaciu povinnosť aj k maloletej B. O., L.. XX.XX.XXXX,

ktorá pochádza z jeho prvého manželstva vo výške 250,-Eur mesačne určenú rozhodnutím súdu. Nad rámec takto určenej vyživovacej povinnosti otec platí maloletej B. paušál na internet a mobil po 35,-Eur mesačne, kupuje jej vecné dary (tablet, telefón), potreby do školy. Náklady na bývanie/inkaso platí výlučne otec vo výške 150,-Eur, rovnako sám znáša náklady na drevo na vykurovanie 1.000,-Eur ročne. Medzi ďalšie mesačné výdavky otca patrí paušál na vlastný mobil 35,-Eur. Aj keď otec medzi svoje mesačné výdavky zahrnul i náklady na pohonné hmoty do práce vo výške 85,-Eur a náklady na pohonné hmoty kvôli návštevám dcéry z prvého manželstva vo výške 50,-Eur, svedok C. O., ozrejmil, že tieto výdavky platí spoločnosť R. D..O..M., T., ktorá uhrádza všetky výdavky na pohonné hmoty. Otec síce bezplatne používa osobné motorové vozidlo J. no ako vyplynulo z vykonaného dokazovania nie je vlastníkom tohto vozidla, nemá teda povinnosť platiť povinné zmluvné poistenie ani náklady spojené s bežnou údržbou vozidla. Z výpovede svedka C. O. ďalej vyplynulo, že otec používa rovnako i vozidlo V., náklady na prevádzku vozidla znáša spoločnosť R. D..O..M..

47. Zabezpečenie výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom zmysle slova, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Preto je potrebné aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu dieťaťa, aby sa z nich uspokojovali v podstate všetky každodenné, ale aj dlhodobé osobné potreby dieťaťa, či už ide o jeho výživu vo vlastnom zmysle slova, alebo potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, kultúrne, športové a iné potreby. Povinnosťou oboch rodičov je prispievať na výživu detí podľa svojich schopností a možností, pričom sa prihliada aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa od dieťa osobne stará. Vychádza sa zo skutočnosti, že práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov vynakladá na dieťa tvorí materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého rodiča, ktorý ich poskytuje v peniazoch, a uspokojovanie potrieb dieťaťa touto formou vyvažuje platby druhého rodiča.

48. Súd pri rozhodovaní o výške výživného pre maloletú D. vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov otca ako povinného rodiča, z miery jeho starostlivosti o maloleté dieťa, z práva dieťaťa na rovnakú životnú úroveň, akú majú rodičia a zohľadnil stav odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ktoré je v osobnej starostlivosti matky, má atopický ekzém, ktorý výdavky na dieťa na strane matky zvyšuje jednak potrebnosťou nákupu špeciálnej kozmetiky, jednak nákupom ošatenia, ktoré vzhľadom k používaným prípravkom (krémom) sa viac opotrebuje. Súd prihliadol na skutočnosť, že otec sa na výchove dieťaťa nijako nepodieľa a starostlivosť o dieťa nie je rovnomerne rozložená pre oboch rodičov, ale je výsostne záležitosťou, ktorú zabezpečuje matka dieťaťa a pomáhajú jej v tom starí rodičia, u ktorých žije. Na strane otca súd nevyhnutne musel prihliadať i na skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jeho prvého manželstva. Súd však zohľadniť aj fakt, že otec nad rámec výživného určeného právoplatným rozhodnutím súdu na potreby maloletej B. prispieva sumou 30,- Eur na internet a mobilný telefón, kúpil jej notebook, nakupuje jej veci do školy. Maloletá B.Í. u otca trávi víkendy.

49. Na strane oboch rodičov súd prihliadal na ich majetkové pomery a príjmy, ktoré boli pred súdom preukázané a samozrejme ukazovateľom pre určenie výšky výživného zo strany otca na dieťa boli aj zárobky dosahované rodičmi dieťaťa, ktorých výšku uvádza už vyššie uvedený text odôvodnenia tohto rozsudku. U otca dieťaťa súd prihliadol aj na majetkové výhody (nepeňažné plnenia), ktoré otec dieťaťa dosahuje od spoločnosti R., D..O..M., ktoré predstavujú tak, ako uviedol svedok C. O., bezplatné používanie motorových vozidiel J. (bez povinnosti platiť PZP, údržbu), ako aj nákup pohonných hmôt, ktoré sú hradené z nákladov firmy R. D..O..M.. U otca súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec uzavrel kúpnu zmluvu na kúpu rodinného domu v obci J., ktorý na základe uzavretej kúpnej zmluvy prechádza do podielového spoluvlastníctva otca a jeho priateľky W.. S.M. za kúpnu cenu 94.000,-Eur, čo nepochybne životnú úroveň otca podstatne zvyšuje. Otec pred súdom navyše uviedol, že plánuje vykonávať terénne úpravy na pozemku, postaviť tam bazén, čím bude jeho životná úroveň stúpať. Otcovu životnú úroveň zvyšuje aj fakt, že aj keď nepochybne nie je spoločníkom, konateľom, ani zamestnancom spoločnosti R. D..O..M., v tejto spoločnosti vypomáha starému otcovi, ktorý je vo veku 70 rokov, tejto spoločnosti venuje značnú časť svojho voľna. Podľa vyjadrenia matky nemá otec čas na dieťa, nakoľko je na prevádzke spoločnosti v O. L. M. denne, čo vo svojej výpovedi podporil aj svedok C. O., konateľ, aj keď ten uviedol, že sú dni, keď otec prevádzku ani nenavštívi, čo v konečnom dôsledku to priznal aj otec, ktorý nepoprel, že v spoločnosti vypomáha rodičom, ktorí majú 70 rokov, no jedná sa o bezplatnú rodinnú výpomoc. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že otec, aj keď nepoberá mzdu, má zo spoločnosti nesporné iné výhody (pohonné hmoty, bezplatné používanie vozidla odôvodnené vyššie), podľa účastníckej výpovede táto spoločnosť už poskytla preddavok (zálohu) na kúpnu cenu domu, na

ktorú otec ako jeden z kupujúcich podpísal kúpnu zmluvu. Je treba zdôrazniť, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pre úplnosť súd poukazuje na to, že otec by neuzavrel kúpnu zmluvu na rodinný dom v hodnote 94.000,-Eur a neplánoval by bezprostredne ďalšie investície (bazén, terénne úpravy), ak by to bolo pre neho likvidačné, naviac, ak je výlučným majiteľom dvojpodlažného deväťizbového rodinného domu v D., ktoré okolnosti sú samozrejme aj ukazovateľom pre určenie výšky výživného zo strany otca.

50. Zároveň súd dáva do pozornosti, že otec napriek tomu, že tvrdí, že nie je ochotný platiť výživné pre vlastnú dcéru v sume vyššej ako 100,-Eur), sám uhradza náklady spojené s bývaním v celom dome (inkaso, drevo na kúrenie) bez toho, aby sa týchto nákladoch podieľal i jeho rodičia, ktorí s otcom žijú v rodinnom dome.

51. V neposlednom rade súd vychádzal i z vyjadrenia samotného otca, ktorý na pojednávaní žiadal určiť výživné sumou 100,-Eur, no zároveň potvrdil, že nemal by problém zaplatiť na výživu maloletej D. aj viac ako mu určí súd, no to by platil len na báze dobrovoľnosti, aby vedel za čo platí (č.l. 67 spisu).

52. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že je vo finančných možnostiach otca, aby na výživu maloletej D. prispieval mesačne sumou 200,-Eur od podania návrhu do 17.07.2020, ktorú sumu súd považoval za postačujúcu na krytie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa s pomermi, ktoré boli preukázané na strane maloletej a s možnosťami a schopnosťami, majetkovými pomermi a príjmami rodičov. Na stranách obidvoch rodičov samozrejme existujú i životné náklady, ktoré odčerpávajú časť finančných prostriedkov na oboch stranách, či už na bývanie, stravovanie, ktoré je nevyhnutné vynaložiť, na stranách oboch rodičov však existujú ďalšie náklady ako poistenie, splátky úverov a pôžičiek, ktoré sú záväzkami až druhoradými v porovnaní so záväzkom, ktorý obaja rodičia majú z titulu existencie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu.

53. Súd zároveň vyčíslil dlžné výživné od 17.07.2020 do 30.06.2021 vo výške 2.206,73 Eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi výškou súdom určeného výživného za obdobie od podania návrhu, t.j. od 17.07.2020 do 30.06.2021 (za jún 2020 - 200,-Eur :31 dní x 15 dní = 96,73 Eur + 11 mesiacov x 200,-Eur = 2.200,-Eur, spolu 2.296,75 Eur, zníženého o prevedené platby výživného otcom, ktoré plnil dobrovoľne za obdobie od 17.07.2020 do 30.06.2020 vo výške 90,-Eur za kúpu vakcíny pre dieťa a toto dlžné výživné uložil otcovi uhradiť do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku poukazujúc pritom na ust. § 232 ods. 3, 4 CSP, z ktorého vyplýva, že určenie dlhšej ako trojdňovej lehoty na plnenie alebo povolenie splátok umožňuje súdu, aby sám, nezávisle na návrhu účastníkov konania zvažil, či je povolenie takejto výhody vhodné so zreteľom na pomery toho, komu sa povinnosť ukladá, na výšku prisúdeného nároku alebo na iné okolnosti prípadu a zároveň, či neprimerane neznevýhodní povinného oproti oprávnenému. Zvláštnu pozornosť je potrebné venovať povoleniu výhody povinnému v prípade výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a okrem iného je prednostnou pohľadávkou so zreteľom na naliehavosť potreby, ktorej výživné slúži. Súd je povinný prihliadnuť aj na postoj povinného k plneniu, ako aj na to, či povolenie takejto výhody nebude mať ťaživý dopad na oprávneného, prípadne, či je možné od neho spravodlivo žiadať strpenia plnenia v splátkach alebo v dlhšej ako zákonnej lehote. Vzhľadom k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku, súd považoval za spravodlivé umožniť otcovi uhradiť dlžné výživné v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko otcovi muselo byť jasné, že výživné neplatí, návrh mu bol včas doručený a pri primeranej prezieravosti si mohol vyčísliť dlžné výživné a vytvárať úspory na úhradu dlžného výživného. Niet pochybností, že ani matka pri uspokojovaní potrieb maloletej D. nebola zvýhodnená splátkami a musela potreby maloletej uspokojovať postupne tak, ako vznikali. Z hľadiska účelu, ktorému výživné slúži, je vhodné, aby dlžné výživné bolo zaplatené naraz, čo umožňuje lepšie využitie peňažných prostriedkov v prospech maloletej.

54. Pri určení výživného súd vychádzal z príjmových a majetkových pomeroch oboch rodičov, zohľadnil i osobnú starostlivosť matky, s ktorou maloleté dieťa býva v spoločnej domácnosti a ktorá zabezpečuje jej výchovu a opateru. Takto určené výživné nateraz zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca a prispeje i k čiastočnej úhrade výdavkov maloletej.

55. V prevyšujúcej časti návrh matky na bežné výživné nad sumu 200,-Eur mesačne a v časti o priznanie výživného vo výške 70,- Eur mesačne za obdobie od 01.11.2018 až do právoplatnosti rozsudku zamietol. Súd nepovažoval za dôvodné, aby bolo výživné zo strany otca na maloleté dieťa upravené od 01.11.2018, teda odo dňa nasledujúceho po narodení maloletej D., keďže podľa názoru súdu neexistujú

v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa pre použitie ustanovenia zákona o rodine, ktoré umožňuje priznať výživné na maloleté dieťa spätne. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že otec dieťaťa na výživu maloletej D. od narodenia prispieval tak, ako matka sama uviedla, sumou od 100,-Eur do 250,-Eur mesačne. Navyiac, samotnej matke dieťaťa žiadne objektívne okolnosti nebránili v tom, aby si uplatnila nárok na vyššie výživné od otca dieťaťa v období, ktoré časovo predchádzalo dobe, keď na súd podala návrh v tejto právnej veci. Samotné podanie návrhu na určenie výživného spätne matka odôvodnila len tým, že výživné, ktoré otec platil, bolo nízke. Podľa názoru súdu bolo výživné, ktoré otec dieťaťa platil, pre matku v tom čase zrejme postačujúce na krytie potrieb dieťaťa v období do podania návrhu v tejto právnej veci, keďže matka bola nečinná.

56. Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia pred súdom zhodne uviedli, že na styku s maloletou D. sa vedia dohodnúť a nežiadajú ho upraviť, súd styk otca s dieťaťom neupravil.

57. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.08.2020 žiadal prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11Pc/32/2020, v ktorom sa rozhodovalo o návrhu otca na zapretie otcovstva. Matka ani kolízny opatrovník s prerušením konania nesúhlasili.

58. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 11Pc/32/2020 súd zistil, že otec dňa 03.07.2020 podal návrh na zapretie otcovstva k maloletej D. O.. Uznesením zo dňa 29.03.2021 bolo konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené. Uznesenie č.k. 11Pc/32/2020-42 nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2021.

59. Podľa § 162 ods. 1 a) CSP, súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

60. Podľa § 162 ods. 3 o zmietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

61. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

62. Súd zamietol návrh otca na prerušenie konania, vzhľadom k tomu, že niet dôvodu na jeho prerušenie, nakoľko tento návrh vyhodnotil ako nedôvodný v zmysle ust. § 162 ods. 1 písm. a) CSP, aj vzhľadom na nesúhlas matky a kolízneho opatrovníka v zmysle § 163 ods. 1 CSP. Navyše konanie vedené pod sp. zn. 11Pc/32/2020 bolo právoplatne zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu otcom.

63. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

64. Podľa § 44 CMP, lehota na plnenie výživného plyní od doručenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišov v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).