

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200798
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200798.2

Uznesenie

Okresný súd H. vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. A., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: otca neurčeného a matky mal. J. A., F.. XX.XX.XXXX, zastúpenej zákonným zástupcom matkou: P. A., F.. XX.XX.XXXX, T. H., F. XXX/XX, toho času J., E. F. XXX, o návrhu navrhovateľky P. A., F.. XX.XX.XXXX, T. H., F. XXX/XX, toho času J., E. F. XXX, na vydanie neodkladného opatrenia ustanovením poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje mal. P. A., F.. XX.XX.XXXX opatrovníka v osobe P. A., F.. XX.XX.XXXX, do právoplatnosti súdneho konania vedeného vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/34/2021, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, ako stará matka maloletého sa návrhom vo veci samej domáha jednak ustanovenia za poručníka vnukovi - mal. P. vo veci samej, vrátane osobnej starostlivosti, ako aj poručníctva neodkladným opatrením.

2. Návrh odôvodnila tak, mal. P. sa narodil jej dcére, ktorá je neploletá. O jej tehotenstve sa dozvedela, keď bola dcéra v šiestom mesiaci tehotenstva. Týždeň po návšteve gynekológa dcéra ochorela na COVID-19 bola aj hospitalizovaná tri mesiace. Dňa 10.06.2021 sa narodil vnuk P., ku ktorému nebude doznané otcovstvo, pretože dcéra nevie, kto je otcom dieťaťa. Navrhovateľka býva u rodičov v J.. Chce zabezpečiť vnukovi stabilné prostredie a podmienky pre jeho zdravý vývin. Dcéra je maloletá, preto navrhuje aby bola vnukovi ustanovená za poručníka vrátane osobnej starostlivosti o dieťa. Pretože dcéra nie je spôsobilá na právne úkony, a potreby zastúpenia novorodenca napríklad pri zdravotnej starostlivosti navrhuje aj neodkladné opatrenie.

3. Podľa rodného listu mal. P. sa narodil dňa XX.X.XXXXX v Partizánskom, jeho matka je mal. J. A. a otec nie je určený.

4. Súd zabezpečil aktuálnu správu o šetrení pomerov v rodine, pričom zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 22.06.2021 z ktorej vyplýva, že mal. J. je žiačka 9. ročníka ZŠ v Drážovciach, má nedokončenú školskú dochádzku. Bola hospitalizovaná počas gravidity a prekonala ťažký priebeh ochorenia COVID 19 a bola napojená na pľúcnu ventiláciu. Stará matka býva v J., poberá rodičovský príspevok a prídavok na deti. Spoločne so svojimi rodičmi a mal. J., E., B. a partnerom E. A. býva v staršom rodinnom dome patriacom jej rodičom. Mal. J. s dieťaťom spáva v spálni prastarej matky mal. P.. Mal. matka má pripravené oblečenie, plienky hygienické potreby. Novonarodené dieťa je kojené. Jej rodičia P. a E. a ostatné deti spávajú v podkroví rod. Domu, kde sú zriadené dve izby. Maloletá matka aj jej dieťa majú v domácnosti vytvorené podmienky pre svoj rozvoj a rast, nedostatky zistené neboli. Maloletý je v dispenzári MUDr. Peniaškovej.

5. Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi

neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 57 ods. 4 Zákona o rodine do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

15. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

18. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských

práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

19. Na základe zistených skutočností a použitých právnych predpisov súd zistil, že navrhovateľka sa domáha poručníctva maloletému vnukovi vrátane osobnej starostlivosti o dieťa. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha tiež poručníctva, argumentujúc prípadnou potrebou zastupovania dieťaťa najmä pokiaľ ide o otázku zdravotnej starostlivosti. Je zrejmé, že ide o maloleté dieťa maloletej matky, ktorá jednak nemá priznané práva osobnej starostlivosti o dieťa, nespĺňa v súčasnosti ani len podmienku veku, a nemôže svoje maloleté dieťa ani zastupovať. Zo správy ÚPSVaR Partizánske tiež vyplýva, že starostlivosť o dieťa fakticky vykonávaná je, dieťa je vo svojej rodine, stará sa o neho navrhovateľka a jeho maloletá matka, podmienky pre výchovu dieťaťa sú zabezpečené. Súd teda dospel k záveru, že hoci otázka osobnej starostlivosti o dieťa bude riešená vo veci samej nie je potrebné ju upravovať neodkladným opatrením. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o rodine tiež vyplýva, že poručníctvo ako také je predmetom konania vo veci samej, neodkladné úkony do času rozhodnutia o poručníctve vykonáva opatrovník. Potreba neodkladného zastupovania dieťaťa je dôvodná a súd sa s ňou stotožňuje, no pokiaľ ide o formu, do rozhodnutia vo veci samej, teda rozhodnutia o poručníctve, je možné a s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 4 Zákona o rodine zastupovanie dieťaťa zabezpečiť opatrovníctvom. Preto súd ustanovil navrhovateľku za opatrovníčku maloletého a určil rozsah jej práv a povinností ako vo výroku uznesenia. Zároveň súd určil termín súdneho pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie

nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.