

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/86/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226201036
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:1226201036.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matka: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, F. a otec: C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, F., zastúpený JUDr. Martinom Gavuliakom, advokátom, so sídlom Klincová 37, Bratislava, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 27.04.2026 č. k. 3P/44/2026-130, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutom výroku I. m e n í tak, že

Otec je oprávnený do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 3P/22/2026 stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX v každom párnom kalendárnom týždni od piatku od 15.00 hod. do pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 08.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 19.30 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je predškolské, resp. školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje a v prípade, ak sa maloletý v predškolskom/školskom zariadení nenachádza, je miestom jeho odovzdania a prevzatia bydlisko matky.

II. Otec a matka sú povinní dodržiavať miesto a čas začatia a ukončenia styku.

III. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 27.04.2026 č. k. 3P/44/2026-130 vo výroku I. oprávnil otca stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX od piatka v párnom kalendárnom týždni od 15.00 hod. do pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 08.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 19.30 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého určil predškolské, resp. školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje s tým, že v čase školského voľna alebo choroby maloletého je miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Otcovi a matke uložil povinnosť dodržiavať miesto a čas začatia a ukončenia styku. Matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom pripraviť. Rozhodol, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením tohto uznesenia a platí až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 3P/22/2026. Výrokom II. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len CMP), § 324, § 325 a § 329 ods. 1 veta prvá zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Konštatoval, že v danom prípade skutočnosti, na

základe ktorých je možné vyvodiť záver o potrebe okamžitého zásahu súdu do pomerov maloletého formou nariadenia neodkladného opatrenia aj bez vykonania riadneho dokazovania, boli čiastočne osvedčené len zo strany otca, pokiaľ ide o potrebu provizórnej, dočasnej úpravy bežného styku otca s maloletým. Matka neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu konkrétneho ohrozenia dieťaťa, ktoré neznesie odklad. Uzavrel, že návrhu otca je dôvodné vyhovieť a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej (na tamomšom súde konanie vedené pod sp. zn. 3P/22/2026) upraví styk otca s maloletým počas bežného roka a pri určení rozsahu styku vychádzal z ust. § 360 ods. 1 CMP, podľa ktorého súd nie je návrhom otca viazaný. Poukázal na to, že v prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením sa má zabezpečiť úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženej požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 11CoP/312/2022-591 zo dňa 31.10.2022). Z doposiaľ zisteného skutočného stavu veci mal za osvedčené, že medzi rodičmi je eskalovaný konflikt a panuje nezhoda ohľadom styku otca s maloletým, ktorý doposiaľ nebol súdnym rozhodnutím upravený. Dospel k záveru, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia bola osvedčená potreba dočasnej úpravy styku z dôvodu neschopnosti rodičov riadne realizovať svoje rodičovské kompetencie a spoločne na základe dohody zabezpečiť pravidelný kontakt maloletého s otcom. Styk preto upravil styk v zodpovedajúcom rozsahu, ktorý bude na základe toho čo je zrejme z doposiaľ osvedčených skutočností na prospech maloletému (s poukazom na rozhodnutie citované v odseku 17) bez toho, aby mu spôsobil neprimeranú, možnú záťaž spojenú napríklad s častým striedaním prostredia u matky a otca (tak ako to navrhoval otec) a ktorý rozsah mu zároveň zabezpečí (dočasne) do právoplatného rozhodnutia vo veci samej primeraný pravidelný kontakt s otcom. Styk otca s maloletým upravil od piatka v párnom kalendárnom týždni od 15.00 hod. do pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 08.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 19.30 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého určil v snahe eliminovať dopad konfliktov rodičov na maloletého predškolské, resp. školské zariadenie, ktoré navštevuje, a v čase školského voľna alebo choroby maloletého určil miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Obom rodičom uložil povinnosť dodržiavať miesto a čas začatia a ukončenia styku a matke povinnosť maloletého na styk pripraviť. Návrhu otca na úpravu styku počas prázdnin nevyhovel, pretože na základe ním osvedčených skutočností nebolo možné prijať záver o nevyhnutnosti takejto úpravy, nakoľko nariadená dočasná úprava styku otca s maloletým zabezpečí maloletému pravidelný kontakt s otcom aj v období prázdnin a sviatkov nateraz v dostatočnom rozsahu. Zdôraznil, že ide o provizórnu úpravu, nie konečnú, pri ktorej zákon predpokladá výlučne taký rozsah, ktorý dovoľujú upraviť doposiaľ osvedčené skutočnosti, tak aby bol čo najviac zohľadnený záujem maloletého, nie predstava rodiča. Uvedené platí aj vo vzťahu k navrhovanej úprave styku počas záujmovej činnosti maloletého (juda), ktorá rovnako presahuje rámec bezodkladnosti. Konštatoval, že úprava styku v nepárnom týždni vo štvrtok umožní otcovi zabezpečiť účasť maloletého na tomto krúžku, avšak zabezpečenie záujmovej činnosti maloletého, ako takej za naliehavé rozhodne považovať nemožno. Mal za osvedčené, že medzi rodičmi neexistuje stabilná dohoda o styku a realizácia kontaktu otca s maloletým je závislá od aktuálnej vôle matky, čo vedie k potenciálnemu narušeniu vzťahu medzi otcom a maloletým. Takýto stav nie je v súlade s najlepším záujmom maloletého, ktorý vyžaduje stabilitu, predvídateľnosť a pravidelnosť v kontakte s oboma rodičmi. Zohľadnil, že právo rodiča na styk s dieťaťom je súčasťou rodičovských práv a povinností a korešponduje s právom maloletého na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov. Obmedzenie tohto práva je možné len v prípade, ak si to vyžaduje ochrana záujmu maloletého, pričom takýto zásah musí byť primeraný, nevyhnutný a riadne odôvodnený. Pri určení konkrétneho rozsahu styku nevyhovel návrhu otca v celom rozsahu, najmä pokiaľ ide o rozsiahlu úpravu počas prázdnin a zvýšenú frekvenciu styku počas pracovného týždňa, keďže takto široko koncipovaná úprava presahuje rámec bezodkladnosti a jej vhodnosť musí byť posúdená v konaní vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania. Určený rozsah styku zabezpečí pravidelný kontakt otca s maloletým a zároveň rešpektuje potrebu stability výchovného prostredia maloletého. Odovzdania a prevzatia maloletého v predškolskom alebo školskom zariadení sleduje minimalizáciu konfliktov medzi rodičmi a zníženie negatívneho dopadu ich vzájomných sporov na maloletého. Takúto úpravu považoval za vhodnú a v súlade so záujmom maloletého.

3. Posudzujúc návrh matky na dočasné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti uviedol, že z doteraz zisteného skutkového stavu nevyplýva naliehavosť takejto bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko zo spisu je zrejmé, že maloletý sa aj v čase rozhodovania súdu fakticky nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje jeho každodenné potreby a výchovu. Nejde o situáciu, v ktorej by bolo nevyhnutné neodkladne rozhodnúť o tom, komu má byť maloletý zverený, ani o prípad, keď by sa maloletý ocitol bez riadnej starostlivosti, alebo by jeho aktuálne výchovné prostredie bolo bezprostredne ohrozené. Uviedol, že otázka zverenia maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, alebo striedavej osobnej starostlivosti si vyžaduje vykonanie riadneho dokazovania a komplexné posúdenie všetkých relevantných okolností, čo presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení a bude predmetom rozhodovania vo veci samej.

4. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úplného zákazu styku otca s maloletým, resp. jeho výrazného obmedzenia na asistovaný kontakt vyhodnotil ako nedôvodný. Vychádzal zo zásady najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa s prihliadnutím aj na právo dieťaťa na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi, pokiaľ to nie je v rozpore s jeho záujmom, čo matka žiadnym relevantným spôsobom neosvedčila. Tvrdenia matky o nevhodnom, agresívnom a potenciálne nebezpečnom správaní otca nemožno v štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení bez ďalšieho považovať za preukázané v takej intenzite, ktorá by odôvodňovala zákaz styku otca s maloletým. Z predložených listín, video dokumentácie a tvrdení matky a otca síce vyplýva existencia konfliktných situácií medzi rodičmi, ktoré prebiehajú výlučne medzi nimi a nie je možné ich bez ďalšieho jednostranne pripísať výhradne otcovi. Pokiaľ matka poukazovala na jednotlivé incidenty z obdobia mesiacov november až december 2025 prihliadol na to, že tieto udalosti sú predmetom konaní pred príslušnými orgánmi, pričom vo vzťahu k otcovi doposiaľ nedošlo k vzneseniu obvinenia. Vzal do úvahy aj časový odstup medzi týmito udalosťami (november, december 2025) a podaním návrhu na neodkladné opatrenie (28.03.2026), čo samé o sebe vylučuje existenciu bezprostredného ohrozenia v čase rozhodovania súdu. Považoval za významné, že aj po incidentoch uvedených matkou v návrhu, dochádzalo k realizácii styku otca s maloletým, čo nasvedčuje tomu, že ani matka nepovažovala kontakt otca s maloletým za ohrozujúci pre dieťa v čase bezprostredne nasledujúcom po týchto udalostiach. Za ohrozujúci ho začala považovať, až keď bola konfrontovaná so skutočnosťou, že otec podal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a prejavil záujem o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uzavrel, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu požadovanom matkou, pretože nebola osvedčená existencia takého bezprostredného a závažného ohrozenia maloletého, ktoré by odôvodňovalo úplné vylúčenie, alebo výrazné obmedzenie styku s otcom. Rovnaký záver o nedôvodnosti návrhu prijal aj vo vzťahu k návrhu matky na zákaz kontaktovania maloletého otcom a priblíženia otca k maloletému.

5. Návrh matky na uloženie povinnosti otcovi platiť výživné na maloletého neodkladným opatrením vyhodnotil ako nedôvodný. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie vo veciach výživného prichádza do úvahy v zmysle § 366 CMP len v prípadoch, ak je zabezpečenie základných životných potrieb maloletého bezprostredne ohrozené. Vzal do úvahy, že z obsahu spisu (výpisy I. F. J.) vyplýva, že otec na výživu maloletého prispieva a otázka konkrétnej výšky výživného bude predmetom riadneho dokazovania vo veci samej.

6. Dospel k záveru, že komplexná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému musí byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, ktoré je vedené pod sp. zn. 3P/22/2026. Vzhľadom na prebiehajúce konanie vo veci samej v tomto uznesení nerozhodoval o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP), o ktorých rozhodne v konečnom rozhodnutí.

7. Proti výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie podal odvolanie otec prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhujúc napadnutý výrok uznesenia zmeniť tak, že súd oprávni otca stretávať sa s maloletým mimo prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do piatka do 8.00 hod., každý párnny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a počas prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 10.00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 09.00 hod. do 01.01. do 9.00 hod. nepárneho kalendárneho roku, v nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania od 8.00 hod. do 25.12. do 9.00 hod., od 01.01. od 9.00 hod. do prvého pracovného dňa po vianočných

školských prázdninách do 8.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od prvého dňa jarných prázdnin od 8.00 hod. do pondelka nasledujúceho po prázdninách do 8.00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočnému piatku od 8.00 hod. do prvého pracovného dňa po školských prázdninách do 8.00 hod.. Alternatívne žiadal, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým od piatka v párnom kalendárnom týždni od 15.00 hod. do pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 8.00 hod., v nepárnom kalendárnom týždni od utorok 15.00 hod. do stredy 8.00 hod., a od štvrtka 15.00 hod. do piatka 8.00 hod. a počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 10.00 hod.. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/, g/, h/ CSP a § 62 ods. 1 CMP. Namietal, že súd nezisťoval názor maloletého dieťaťa ani nevyzval kolízneho opatrovníka na vykonanie šetrenia pomerov, alebo podanie vyjadrenia. Poukázal na participačné práva dieťa garantované medzinárodno-právnymi dokumentami, na právo dieťaťa vyjadriť svoj názor k otázkam, ktoré sa ho priamo dotýkajú, čo umožňuje čiastočne vyrovnáť jeho nerovné postavenie vo vzťahu k jeho zákonným zástupcom. Za predpokladu, že je dieťa dostatočne rozumovo a emocionálne vyspelé, je nutné jeho názor vnímať ako zásadné vodítko pri hľadaní jeho najlepšieho záujmu. Z konštrukcie § 329 ods. 1 CSP vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania nie je obligatórne, teda súd môže nariadiť pojednávanie či vypočuť účastníkov. Právo dieťaťa vyjadriť svoj názor upravuje ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine, § 38 CMP, a na názor dieťaťa má súd prihliadať. Poukázal aj na čl. 154c ods. 1 Ústavy SR, čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, pričom aj podľa Všeobecného komentáru 12 (2009) k právu dieťaťa byť vypočutý Výbor OSN pre práva dieťaťa zdôraznil, že toto ustanovenie sa uplatňuje na všetky súdne konania týkajúce sa dieťaťa a to bez obmedzenia. Uvedené zaručuje osobitnú ochranu maloletým. Predmetom neodkladného opatrenia je maloleté dieťa, ktorému musí byť daný priestor na vyjadrenie k veci, ktorá sa ho bezprostredne dotýka, aby sa tým mohol realizovať jeho najlepší záujem, ktorý má byť prvoradým hľadiskom pri posudzovaní všetkých záležitostí, ktoré majú na dieťa vplyv. Najlepší záujem dieťaťa musí byť braný do úvahy v každom konaní, nielen v konaní vo veci samej. Ak dieťa má schopnosť vyjadriť svoj názor, z procesu hľadania jeho najlepšieho záujmu ho nemožno vynechať. Namietal, že súd nesprávne, resp. neurčito určil čas odovzdávania dieťaťa, keďže v nepárny štvrtok, ktorý je bežným pracovným/ školským dňom by malo dôjsť k odovzdaniu o 19.30 hod. pred predškolským zariadením a tiež čas školského voľna predstavuje obdobie počas školského roka, kedy sa prerušuje výchovno-vzdelávací proces v školách a školských zariadeniach a žiaci nemajú povinnosť v tomto čase navštevovať vyučovanie. Výrok o úprave styku v nepárny štvrtok je v rozpore s odôvodnením napadnutého uznesenia, kde sa uvádza, že za miesto prevzatia a odovzdania maloletého určil súd v snahe eliminovať dopad konfliktov rodičov na maloletého predškolské, resp. školské zariadenie, ktoré navštevuje, a v čase školského voľna alebo choroby maloletého je miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Podľa súdu určenie miesta odovzdania a prevzatia maloletého v predškolskom, alebo školskom zariadení sleduje minimalizáciu konfliktov medzi rodičmi a zníženie negatívneho dopadu ich vzájomných sporov na maloletého a takúto úpravu považuje za vhodnú a v súlade so záujmom maloletého. Avšak odovzdávanie vo štvrtok o 19.30 hod. je konfliktné a má negatívny dosah na maloletého. Uvedol, že súd doručoval neodkladné opatrenie dňa 30.04.2026 pred predĺženým víkendom, ktoré matka prevzala dňa 30.04.2026 a otec dňa 4.5.2026, nakoľko bol odcestovaný. Súd napriek tomu vyznačil dátum nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia pred jeho dorúčením účastníkom. Uvedené viedlo k situácii, kedy matka v uvedený deň o cca 19.30 hod. prišla na tréning juda, kde bol otec s maloletým, za účelom vyvolať konflikt. Otec v tom čase nemal doručené neodkladné opatrenie a nevedel o ňom, matka hlučne a konfliktné vykrikovala, že si maloletého ide vziať, že zavolá policajtov, keďže má doložku vykonateľnosti (nesprávne vyznačená). Matka sa správala hystericky, priviedla so sebou svojho druhu za účelom vyprovokovania konfliktu. Po tom ako matka zistila, že nie je nepárny, ale páry týždeň, začala mu vykrikovať, že má mať maloletého až od ďalšieho dňa (párneho piatku do 15.00 hod.). Konflikt matka vyvolala v prítomnosti maloletého a záujmy a psychická pohoda dieťaťa jej boli ľahostajné. Rodič, ktorému záleží na zdravom vývoji maloletého by nešiel vyvolať večerný konflikt, nepripravil by maloletého o kľud a spánok, ale nechal by ho sa pokojne vyspať a riešil by následné preberanie cestou predškolského zariadenia bez konfliktu. Matke je záujem maloletého ľahostajný, zaujíma ju len jej vlastné ego a poškodzovanie otca. Určenie styku v nepárny štvrtok o 19.30 hod. považoval za nesúladné so záujmom dieťaťa, ktoré sa má večer riadne vyspať, aby bol ráno odpočínutý a bezkonfliktne odovzdaný v (pred)školskom zariadení. Mal za to, že zmenou styku v nepárnom týždni na stredy od 15.00 hod. do piatka 8.00 hod. sa predídne nežiaducim večerným konfliktom pri odovzdávaní dieťaťa, aby toto prebiehalo bezkonfliktne v predškolskom zariadení. Namietal, že súd porušil právo maloletého na odpočinok a voľný čas, na účasť na hre a oddychovej činnosti. Požadoval úpravu v dňoch utorok a štvrtok za účelom zabezpečenia účasti

maloletého na krúžku juda, pričom súd neurčil styk v nepárnom týždni v ním požadovaných dňoch utorok a štvrtok (s prespatím), ale v stredu, pri ktorom prístupe by sa maloletý zúčastnil mesačne 2 tréningov z 8. Súd pochybil, keď nevypočul maloletého k otázke jeho záujmov a účasti na športovom krúžku s poukazom na čl. 31 Dohovoru o právach dieťaťa. Minimálne v nepárnom týždni je potrebné upraviť styk na utorok od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod. a od štvrtka 15.00 hod. do piatku do 8.00 hod., pričom ide o rovnaké časové rozmedzie s vypustením stredy, čím sa zabezpečí právo maloletého na voľnočasové aktivity a šport. Namietal, že súd nesprávne vyhodnotil, že neexistuje potreba neodkladne upraviť styk počas letných a ďalších prázdnin. Prvostupňové aj odvolacie súdy štandardne upravujú prázdniny nad rámec bežného styku neodkladným opatrením, ak sa rodičia na ich úprave nevedia dohodnúť. Prázdniny sú časom, kedy má maloletý viac priestoru a možností rozvíjať svoj vzťah s rodičmi, čo je v jeho záujme a jeho právom je, aby vycestoval s každým z rodičov na dovolenku, čo pri nariadenej minimalistickej úprave styku nie je možné (s poukazom na uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 5CoP/11/2017 a uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 5CoP/30/2020, keď ide o obdobné prípady). Komunikácia rodičov je napätá, nevedia sa dohodnúť na styku počas prázdnin tak ako tomu bolo aj počas posledného konfliktu ohľadom veľkonočných prázdnin, kedy mu matka na posledný moment v styku s maloletým zabránila, hoci mal zabezpečenú dovolenku v práci. Letné prázdniny začínajú za 1,5 mesiaca a neexistuje logický predpoklad, že dovtedy sa situácia upokojí/vyrieši. Pri danom stave by ostal bez úpravy styku s maloletým cez prázdniny, nemohol by ho zobrať na dovolenku a rozvíjať s ním vzťah, čo je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa.

8. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla odvolanie zamietnuť a potvrdiť napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie. Uviedla, že predmetom konania nie je manažment voľnočasových aktivít otca, ani jeho dovolenkový rozvrh. Ide o sedemročné dieťa, ktorého otec sa v stave ťažkej intoxikácie v cele predbežného zaistenia päsťami vrhol na uniformovaného príslušníka Policajného zboru SR (skutok zo dňa 02.11.2025, ČVS: ORP-894/1-VYS-B2-2025); pred maloletým fyzicky zaútočil na jej partnera a ničil cudzí majetok (ČVS: ORP-1932/RV-B2-2025, skutok zo dňa 28.12.2025); eskaloval svoje konanie do cieľných, opakovaných útokov poškodzovaním motorových vozidiel tehotnej matky (útok zo dňa 06.04.2026, oznámený OO PZ Ružinov-východ a zo dňa 30.04.2026 a 07.05.2026, vedené na OO PZ Ružinov-východ pod ČVS: ORPZ-BAll-OPP2-2026) a dňa 30.04.2026 svojvoľne maloletého vyzdvihol z predškolského zariadenia a odviezol mimo jeho obvyklého pobytu (do obce E.). Mala za to, že súd prvej inštancie postupoval v súlade so zákonom, judikatúrou Ústavného súdu SR a ESLP a ustálenou rozhodovacou praxou krajských súdov. Odvolanie otca je z procesnoprávneho hľadiska zmiešaním nezlučiteľných odvolacích dôvodov podľa § 365 CSP a § 62 CMP, ktoré účelovo zamieňa. Otcou navrhovaný rozsah styku by v reálnych pomeroch danej rodiny vystavil maloletého akútnemu riziku ďalšieho traumatizovania a potenciálne aj fyzickej ujmy. Otec účelovo a chaoticky mieša odvolacie dôvody podľa CSP a CMP, avšak v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa odvolacie dôvody riadia výlučne § 62 CMP. Podľa jej mienky otec nepreukázal naplnenie ani jedného z citovaných odvolacích dôvodov. Argumentáciu otca k zisťovaniu názoru maloletého a šetreniu pomerov kolíznym opatrovníkom považovala za nesprávnu a vecne klamlivú, vzhľadom na charakter konania o neodkladnom opatrení, ktorý vylučuje plnohodnotné zisťovanie názoru dieťaťa (Nález Ústavný súd SR sp. zn. III. ÚS 553/2017 z 19. septembra 2017 zaoberajúci sa redukovaným rozsahom dokazovania v konaní o neodkladnom opatrení). Uviedla, že maloletý je vo veku 7 rokov, kedy je síce schopný vyjadriť svoj názor, avšak v podmienkach intenzívneho rodičovského konfliktu, je riziko, že jeho prejavovaný názor by nebol autentický, ale bol by výsledkom manipulácie zo strany jedného z rodičov, alebo jeho úzkostnej snahy zachovať si lojálnosť k obojom rodičom súčasne. Tento záver potvrdzuje rozsiahla literatúra z oblasti pedopsychológie Komentárová literatúra k CMP (Števček, M.-Ficová, S. a kol.: Civilný mimosporový poriadok. Komentár. C. H. Beck, Bratislava 2017, k § 38), podľa ktorej súd vždy musí zvažovať mieru, do akej je dieťa objektívne schopné formulovať autentický názor a v ranom školskom veku v prostredí akútneho rodičovského konfliktu sa toto kritérium aplikuje zvlášť opatrne. Maloletý bol v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom, čím je naplnená požiadavka čl. 12 Dohovoru. Argumentáciu otca, že súd ignoroval participačné práva dieťaťa považovala za nepravdivú, pretože otec ani pred rozhodnutím o jeho návrhu nepožiadaval o výsluch maloletého, jeho námietka je účelová. Rovnako vyhodnotila aj námietku vo vzťahu k šetreniu pomerov ÚPSVaR, ktorý je vo veci aktívny od roku 2026 a v úradnom zázname zo dňa 02.01.2026 zdokumentoval manipulatívne a klamlivé správanie otca, ktorý pred sociálnou pracovníčkou klamal ohľadom okolností incidentov z 02.11.2025 a 28.12.2025. Akékoľvek dodatočné šetrenie ÚPSVaR by tieto nevýhodné skutočnosti pre otca len upevnilo, pričom ide o taktizovanie smerujúce k spomaleniu konania. Napadnutý výrok uznesenia považovala za jasný, určitý, vykonateľný a gramaticky aj logicky bezvadný. Nesúhlasila s argumentom otca, že odovzdanie

vo štvrtok o 19.30 hod. nie je možné v predškolskom zariadení, pretože súd v napadnutom uznesení použil termín „miesto prevzatia a odovzdania“ pre fyzický bod, nie pre fungujúce zariadenie. Rodič je povinný dieťa odovzdať na priestranstve pred týmto zariadením (vrátane chodníka a okolia, ktoré sú verejne prístupné aj v čase, kedy je zariadenie zatvorené). Tento výklad je v praxi súdov bežný a nevyvoláva žiadne aplikačné ťažkosti. Otec si pletie pojmy „čas školského voľna“ a „čas mimo prevádzky predškolského zariadenia“. Každé poobedie a večer (kedy je zariadenie mimo prevádzky) je „časom školského voľna“, preto bežný deň po 17.00 hod. nie je „časom školského voľna“ v pravom slova zmysle, je to bežný pracovný/školský deň, ktorý sa skončil, pričom slovenský právny poriadok pojem „školské voľno“ priraduje typicky k prázdninám a sviatočným dňom, nie k bežnému koncu pracovného dňa. Súd správne v zmysle bežného aplikačného výkladu týmto pojmom mienil prázdniny vyhlásené ministerstvom školstva a obdobia choroby maloletého, a nie každý štvrtkový večer. K incidentu zo dňa 30.04.2026 v čase okolo 19.30 hod. na tréningu juda uviedla, že otec si dieťa neoprávnene prisvojil pred dňom svojho oprávneného styku. V zmysle výroku I. uznesenia mal otec právo na styk s maloletým až od piatka 01.05.2026 od 15.00 hod. a vyzdvihnutím maloletého vo štvrtok 30.04.2026 z predškolského zariadenia porušil vykonateľné neodkladné opatrenie. Uvedené je predmetom ňou podaného trestného oznámenia (ČVS: ORP-242/X-VYS-B3-2026). Nesúhlasila s tvrdením otca, že v tom čase nemal vedomosť o existencii a obsahu vykonateľného neodkladného opatrenia, pretože v konaní je zastúpený právnym zástupcom, ktorého povinnosťou je sledovať svoju elektronickú schránku ÚPVS. Mala za to, že predbežná vykonateľnosť bola na napadnutom rozhodnutí vyznačená správne, v súlade s ust. § 360 ods. 1 CMP, ktorý je v špeciálnom režime ku všeobecnej úprave § 332 CSP. Keďže jej bolo uznesenie doručené 30.04.2026, jeho vykonateľnosť nastala voči nej týmto dňom a odvtedy mala oprávnenie konať na ochranu svojich práv vyplývajúcich z uznesenia. Je problémom otca, ak uznesenie ignoroval do 04.05.2026, pričom jeho styk s maloletým mimo dňa 28.04.2026–30.04.2026 bol protiprávny. K incidentu zo dňa 30.04.2026 uviedla, že otca informovala ústne, telefonicky aj emailom o tom, že príde pre syna na tréning v zmysle súdneho rozhodnutia. Súčasne s ňou prišiel aj jej manžel, nešlo o provokáciu, pretože obaja majú právo pohybovať sa na verejnom priestranstve. Poukázala na zápisnicu o ňou podanom trestnom oznámení zo dňa 01.05.2026 (ČVS: ORP-242/X-VYS-B3-2026), ktorá obsahuje opis priebehu konfliktu, keď jej otec odmietol dať syn, stará matka jej fyzicky bránila prevziať dieťa, matka utrpela najmenej 3 údery do brucha v stave tehotenstva a maloletý ju počas konfliktu žiadal o pomoc. Otec syna zobral na ruky, utiekol a nereagoval ani na telefonáty privolanej hliadky. Návrh na zmenu výroku I. v posunutí štvrtka na piatok je vecne neudržateľný a mení logiku napadnutého uznesenia. Predĺžením nepárneho týždňa o piatok ráno by maloletý prakticky takmer každý týždeň trávil viac dní u otca ako u matky pri zachovaní dlhších víkendov v párnom týždni, čo by bola zmena z bežného styku na formu rozšírenej striedavej starostlivosti, ktorá ide výrazne nad rámec pôvodného návrhu otca a toho, čo môže byť na základe doposiaľ osvedčených skutočností nariadené neodkladným opatrením. Úprava styku neodkladným opatrením má byť provízórna a najmenej zasahujúca, aby umožnila plnohodnotné dokazovanie a rozhodnutie vo veci samej. K námietkam otca o porušení čl. 31 Dohovoru o právach dieťaťa (právo na hru a oddych) vo vzťahu ku krúžku juda uviedla, že krúžok maloletému vybrala stará matka bez súhlasu rodičov. Až po novembrovej kríze otec maloletého na judo prihlásil, hoci mal zabezpečený a hradený krúžok futbalu a plávanie. Všetky krúžky maloletého v predškolskom zariadení dlhodobo zabezpečuje a financuje matka. Nesúhlasila s tvrdeniami otca o príspevkoch na výživu dieťaťa výživného (150-250 eur mesačne), pretože do novembra 2025 platil výživné vo výške 250 eur mesačne v zmysle dohody a od novembra 2025 platby znižuje (v apríli 2026 poslal 147 eur, v marci 2026 173 eur), ktoré sumy si určuje sám a súčasne pravidelne mesačne posielal aj 350 eur svojej matke. Podľa jej názoru nie je potreba určiť styk v utorky a štvrtky, aby mohol otec maloletého voziť na krúžok juda s poukazom na incident zo dňa 02.11.2025 (napadnutie uniformovaného príslušníka PZ) a dňa 28.12.2025 (pred synom otec fyzicky napadol jej partnera a poškodil cudzí majetok), keď opakovane ignoruje vykonateľné neodkladné opatrenie a od apríla 2026 cielene poškodzuje jej motorové vozidlá. Argument, že maloletý vymeškal viacero predplatených tréningov je z pohľadu rodičovských priorít neproporcionálny. Ak má dieťa v daný deň krúžok futbalu a plávanie, je v rozpore s jeho najlepším záujmom, aby ho v ten istý deň vodila ešte na tretí (judo) tréning. Pokiaľ maloletý vymeškal tréningy, išlo o obdobie, kedy bol chorý a nebolo vhodné, aby sa tréningu zúčastnil. Paradoxne otec vzal syna na tréning v čase ochorenia, čím vystavil aj ostatné deti zdravotnému riziku. Maloletému nebráni v športových aktivitách, pravidelne mu zabezpečovala športové krúžky, ktoré platila. Pokiaľ otec odkazuje vo vzťahu k styku počas letných prázdnin na rozhodnutia iných súdov, nejde o obdobné prípady. V predmetnej veci je vec sama vedená pod sp. zn. 3P/22/2026 a v rámci uvedeného konania je nariadené informatívne stretnutie u koordinátora pre Cochemskú prax na deň 22.05.2026. Návrh otca na úpravu styku s maloletým počas mesiaca august je rozporný s najlepším záujmom dieťaťa, ktorý by v skutočnosti

nebol zverený otcovi, ale starej matke. Otec nikdy nemal a ani v lete 2026 nebude mať mesačnú dovolenku a v predchádzajúcich rokoch styk maloletého počas prázdnin reálne zabezpečovala stará matka pobytmi na chate v E.. Stará matka však nezdíela s matkou maloletého rodičovské práva a preukázateľne sa aktívne zúčastnila incidentu dňa 30.04.2026. Takáto faktická úprava nezodpovedá inštitútu osobnej starostlivosti, ani návrhu otca a nárokom na jeho práva, ktoré nedokáže vykonávať osobne. Poukázala na preukázané užívanie marihuany otcom v miernom množstve, sklony k strate sebakontroly v intoxikovaných stavoch, ochotu odviezť maloletého mimo územia jeho obvyklého pobytu v rozpore s vykonateľným uznesením súdu. Predstava otca o styku s maloletým počas 31 dní bez akejkoľvek priebežnej kontroly zo strany matky alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, je vážnym ohrozením najlepšieho záujmu dieťaťa. Súd nezamietol návrh otca na styk počas prázdnin, ale iba ho nestanovil v preventívnej fáze, kde absencia možnosti riadneho dokazovania znamená, že nadmerné rozšírenie styku by mohlo byť pre dieťa rizikové. Zdôraznila, že otec demonštratívne ignoruje a porušuje vykonateľné rozhodnutie aj po 30.04.2026. Správanie otca, ktorý poškodzuje jej majetok svedčí o jeho gradujúcom, plánovanom, opakovanom a život ohrozujúcom konaní. Súd v napadnutom uznesení rešpektoval najlepší záujem dieťaťa, čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 5 Zákona o rodine a argumentácia otca nezohľadňuje jeho násilné a kriminálne konanie, keď sa sústreďuje výhradne na svoje záujmy (dovolenka, šport, rozvrh). Poukázala na pozitívny záväzok štátu chrániť dieťa pred násilím, na judikatúru ESLP (napr. vo veciach Z a iní proti Spojenému kráľovstvu z 10.05.2001, Y.C. proti Spojenému kráľovstvu z 13.03.2012, Opuz proti Turecku z 09.06.2009), ustálenú rozhodovaciu prax Ústavného súdu SR (nálezy I. ÚS 415/2021, IV. ÚS 453/2018, I. ÚS 26/2010, I. ÚS 216/2018) a krajských súdov (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/15/2020 a 11CoP/312/2022 a Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24CoP/12/2018). Mala za to, že odvolanie otca neobsahuje žiadne skutočnosti, alebo právne argumenty, ktoré by spochybnili vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Správanie otca po vydaní uznesenia (porušovanie vykonateľného neodkladného opatrenia a gradujúce útoky na matku) potvrdzuje, že úprava styku v rozsahu nariadenom súdom prvej inštancie je primeraná a v aktuálnom kontexte zmierna.

9. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť.

10. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky spochybnil tvrdenia matky, ako nepravdivé, skresľujúce a účelové a ich obsah poprel. Uviedol, že matke nezáleží na záujmoch maloletého, bagatelizuje otázku letných prázdnin alebo voľnočasových aktivít, nezaujíma sa o to, čo by chcel maloletý. Nebol uznaný vinným a obvineným za domnelý trestný čin napadnutia verejného činiteľa, avšak dotýčny verejný činiteľ je riešený inšpekčnou službou pre nezákonný postup. Navrhol, aby si odvolací súd prehral video založené v spise, kde je matka prudko intoxikovaná, neschopná vnímať svoje okolie ani povedať súvislú vetu, v ktorom stave ju videl aj maloletý. Predložil výsledky odberov krvi, kde žiaden alkohol ani omamné látky detekované neboli. Práve druh matky ho napadol bez prítomnosti matky a maloletého na ulici, matka konflikt z okna videla a priviedla tam aj syna. Matka opakovane účelovo a cielene vodí druhu na odovzdávanie za účelom vyvolania konfliktu a eskalácie. Za nepravdivé a nepreukázané považoval tvrdenia o fyzických útokoch voči matke, ktorej výpovede na polícii a početné trestné oznámenia neboli orgánmi činnými v trestnom konaní uznané, ako dôvodné. Ako výmysel označil tvrdenia, že matke prepichol pneumatiky na vozidle, pričom matka predložila faktúru od C. K., ktorá nemá náležitosti daňového dokladu a matka v nej nie je uvedená ako zákazník. Maloletý má k nemu kladný vzťah, nikdy ním nebol traumatizovaný ani nedošlo k žiadnej fyzickej ujme. Odvolacie námietky uplatnil v súlade s ust. § 62 CMP a § 365 CSP a vyjadrenie matky nie je spôsobilé vyvrátiť ním uvedené odvolacie dôvody. Zotrval na námietke, že názor maloletého nebol zisťovaný s poukazom na právo dieťaťa vyjadriť sa k veci, pričom kolízny opatrovník, ktorý bol ustanovený maloletému uznesením zo dňa 21.04.2026 (doručené spolu s neodkladným opatrením) nemal priestor vykonať šetrenie, a byť riadne účastníkom konania na prvom stupni. Týmto postupom súd odňal maloletému právo byť účastníkom konania a vyjadriť sa aspoň cestou zástupcu. Súd doposiaľ nezisťoval postoj maloletého, hoci na deň 22.05.2026 vytýčil ISR. Z uvedeného dôvodu žiadal o nápravu. Matka dlhodobo ignoruje nadštandardný pozitívny vzťah maloletého k nemu a rieši len vlastné záujmy. Ak sa matka domnieva, že je správne a účelné odovzdávať maloletého štvrtky o 19.30 hod. na chodníku pred predškolským zariadením, neprečítala si odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. Odovzdávanie cestou predškolského zariadenia je spôsob akým sa konfliktu predchádza, keď sa rodičia nestretnú a ak by sa osobne stretávali v neskorú večernú hodinu pred zatvorenou materskou školou, tým sa konfliktu nepredchádza. Súhlasil s názorom, že súd určil odovzdávanie nesprávne. Incident zo dňa 30.04.2026 matka vykresľuje nepravdivo, pretože

účelovo vyvolala konflikt a hádku v neskorý večer za prítomnosti plačúceho a kričiaceho dieťaťa. V uvedený deň vyzdvihla (pred obedom) maloletého z materskej školy stará matka a cca o 17.45 hod. sa stretli v hale, kde sa konal tréning. Matka prišla na miesto s manželom, začali robiť scény, reagovala hrubo voči jeho matke, obaja sa snažili ho vyprovokovať, čoho bol svedkom maloletý, ktorý začal plakať, kričať a keďže s ním chcel odísť, zobral ho do bezpečia. Po príchode domov ho polícia nekontaktovala. Na druhý deň išli na chatu, vrátili sa v nedeľu a maloletého v pondelok odniesol do materskej školy. Následne matka podala ďalšie účelové trestné oznámenie v snahe poškodiť ho a eskalovať konflikt. Matku neudrel do brucha, čo môže potvrdiť stará matka a trénerka juda. K rozsahu navrhovaného styku uviedol, že výpočet matky týkajúci sa predĺženia stretnutia do piatka rána do 8.00 hod. je nesprávny, keďže pri styku otca každý týždeň utorok od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod. a štvrtok od 15.00 hod do piatka do 8.00 hod. a každý párný týždeň od piatka 15.00 do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod by mal maloletého 5 pracovných dní po vyzdvihnutí z materskej školy a 5 rán pred nástupom do zariadenia a 2 víkendové dni a matka by mala maloletého 5 pracovných dní po vyzdvihnutí materskej školy, 5 rán a 2 víkendové dni, ktorý model preferuje. Druhý model styku od piatka v párnom kalendárnom týždni od 15.00 hod. do pondelka v nepárnom kalendárnom týždni do 08.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od utorka 15.00 hod. do stredy 8.00 hod, a od štvrtka 15.00 hod. do piatka 8.00 hod. by mal maloletého 3 pracovné dni, 3 rána a 2 víkendové dni a matka by ho mala 7 pracovných dní, 7 rán a 2 víkendové dni, ktorý navrhuje eventuálne za účelom zachovania tréningov maloletého. Nežiadal styk v stredu a nevie prečo mu ho súd určil. Matku nezaujima, že maloletý chce na tréning juda chodiť, jej prioritou je konflikt s otcom a starou matkou. Dlhodobu vedie maloletého k športu a zdravému životnému štýlu, avšak matka mu vyplňa čas sedením pred tabletom. Matka ignoruje časť výroku o čase a mieste odovzdania a tento nedodržiava. Maloletý nikdy nebol tréningom juda traumatizovaný, má o krúžok záujem, nikto nežiadal od matky ani maloletého, aby išiel na tréning, keď je chorý. Súd správne posúdil, že platí výživné a matka si bola vedomá správnosti tohto výroku. Výživné platí riadne, okrem toho platí za krúžok judo a matka 2 krúžky. Matka mu upiera právo tráviť s maloletým čas prázdnin, pričom v lete 2025 bola niekoľko týždňov v júni, júli a skoro celý august mimo spoločnej domácnosti na brigádach a otec zabezpečoval starostlivosť o maloletého sám. Maloletý bol od konca júla až do konca augusta na chate so starou mamou, kde ho pravidelne navštevoval alebo telefonicky kontaktoval na rozdiel od matky. O deti (vrátane 15 ročnej dcéry matky) sa vtedy staral výlučne on buď boli na chate alebo v F.. Reálne má striedavú a osobnú starostlivosť dávno zrealizovanú bez akýchkoľvek komplikácií. Úvahy matky o počte dní jeho dovolenky sú nemiestne, nakoľko má nárok na 5 týždňov dovolenky, v auguste 4 týždne. Ak by maloletý trávil týždeň u babky, je to v jeho záujme, nakoľko má právo zachovávať a rozvíjať svoj vzťah aj s ďalšími členmi rodiny. Navyše matka je tehotná a má termín pôrodu v júli, v auguste sa nebude schopná starať o maloletého, bude sa venovať novorodencovi. Výsledkami odberov preukázal, že marihuanu a alkohol neužíva, avšak práve matka nezvláda konzumáciu alkoholu. Vycestovanie s maloletým na chatu v E. v piatok poobede nebolo v rozpore s vykonateľným uznesením a termín odovzdania maloletého dodržal. Matka porušila neodkladné opatrenie aj dňa 15.05.2026, pričom maloletému vybavil vyšetrenie u psychologičky v dňoch 14.05.2026 a 15.05.2026, čo matka zakazovala, avšak neskôr tam prišla a začala sa angažovať. Po vyšetreniach syna do materskej školy neodviezla a ostala s ním doma. Zo dňa 15.05.2026 má zvukový záznam, z ktorého vyplýva ako sa ho matka snaží odbiť a na žiadosť o odovzdanie syna odpovedala, že si ho môže prevziať u nej pod bránou za účasti jej manžela. Vždy konal v najlepšom záujme maloletého, má s ním nadštandardný pozitívny vzťah a chce s ním stráviť čo najviac času. Matka opakovane nedôvodne prednáša nepravdivé tvrdenia o jeho kriminálnom a násilnom správaní, pričom maloletého nikdy neohrozil a domáce násilie nebolo preukázané. Súd minimalizoval styk otca s maloletým, keď určil odovzdanie v predškolskom zariadení. Je preukázané, že vyjadrenia matky sú nepravdivé, vymyslené, v rozpore s listinnými dôkazmi. V ostatnom zotrval na svojich tvrdeniach a navrhol vyhovieť odvolaniu a upraviť bežný styk podľa ním navrhovaného petitu, aj cez prázdniny.

11. Podaním zo dňa 12.05.2026 matka žiadala, aby súd uložil otcovi pokutu vo výške 1.000 eur podľa § 382 ods. 1 CMP za opakované porušovanie neodkladného opatrenia uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 3P/44/2026-130 zo dňa 27.04.2026, aby upozornil otca, že v prípade pokračujúceho neplnenia povinnosti uloženej výrokom I. neodkladného opatrenia mu môže byť opakovane uložená ďalšia pokuta podľa § 382 ods. 2 CMP a môže byť uskutočnený výkon rozhodnutia odňatím maloletého otcovi podľa § 384 a nasl. CMP. Žiadala, aby súd nariadil uskutočnenie výkonu neodkladného opatrenia zo dňa 27.04.2026 odňatím maloletého otcovi a jeho odovzdaním matke, ak jej otec neodovzdá maloletého v určenom čase a mieste. Pri uskutočnení výkonu rozhodnutia žiadala o poskytnutie súčinnosti Policajného zboru Slovenskej republiky a kolízneho opatrovníka (ÚPSVaR Bratislava). Navrhla podľa

§ 196 ods. 2 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zaslať spisový materiál Okresnej prokuratúre Bratislava III na účely posúdenia trestnoprávnej zodpovednosti otca, informovať kolízneho opatrovníka o aktuálnom stave veci a žiadať o posúdenie potreby výchovných opatrení (§ 37 Zákona o rodine). Hoci je v 8. mesiaci tehotenstva, je vystavená opakovaným útokom a poškodzovaniu jej vozidla, je nútená opakovane chodiť na políciu z dôvodu neustálej obavy o život a zdravie svoje, plodu a maloletého A.. Súčasný stav, keď policajné orgány konanie otca posudzujú ako priestupok podľa § 50 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, je neudržateľný a v rozpore s pozitívnymi záväzkami štátu v zmysle čl. 2 a čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv. Jej manžel bol nútený zaobstaráť si pre rodinu náhradné vozidlo (zn. Škoda Octavia), ktoré sa však okamžite stalo predmetom ďalšieho útoku. Žiadala o bezodkladný, dôrazný a efektívny zásah v zmysle uvedeného návrhu, pretože ďalšie odkladanie môže mať fatálne následky pre ňu, jej rodinu a aj tretie osoby ako účastníkov cestnej premávky s tým, že každým ďalším dňom hrozí stupňovanie konania otca a situácia je alarmujúca. Najlepší záujem maloletého v predmetnej veci spočíva nielen v ochrane jeho práva na styk s oboma rodičmi, ale predovšetkým v ochrane jeho fyzickej a psychickej bezpečnosti. Maloletý je svedkom toho, ako jeho otec systematicky narúša rozhodnutia súdu, je obťažovaný nepredvídateľnosťou rodičovského konfliktu a denná preprava vozidlom, ktoré je predmetom útokov, ho ohrozuje na živote a zdraví.

12. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa 378 ods. 1, § 385 ods. 1, § 219 ods. 1 CSP, s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania z ktorého ustanovenia, ako aj samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na rozhodnutie vo veci samej.

17. Zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v ust. § 360 a nasl. CMP za subsidiárneho použitia ust. § 324 a nasl. CSP je rýchle a pružné vyriešenie situácie vyžadujúcej si okamžitú ingerenciu súdu s cieľom predísť vzniku bezprostredne hroziacej ujmy, či zmareniu výkonu rozhodnutia. Zákon prezumuje dva dôvody, existencia ktorých či už samostatne alebo aj kumulatívne umožňuje využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov a obava z ohrozenia výkonu exekúcie, to všetko za splnenia podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vždy vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku uplatnenému návrhom na začatie konania. Primárnym účelom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je zabezpečenie ochrany práv maloletého dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady požadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, to znamená, že súd musí posúdiť aj proporionalitu (primeranosť) zásahu predstavovaného nariadením neodkladného opatrenia. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto bezodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá je, v zmysle už uvedeného, osvedčenie existencie právneho

vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný (nenávratný) stav, či právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť neodkladným opatrením.

18. Účelom neodkladných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloletých, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchlá úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa. To znamená, že má ísť len o provizórnu úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

19. Vo vzťahu k otcom navrhovanej neodkladnej úprave pomerov k maloletému dieťaťu odvolací súd zdôrazňuje, že právo styku rodiča je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností vznikajúcich (o.i.) aj v dôsledku ukončenia partnerského vzťahu rodičov maloletých detí za stavu, kedy nie je o styku detí s rodičom, ktorému nie sú zverené do osobnej starostlivosti rozhodnuté a rodičia nie sú schopní dospieť k zhode v otázke styku.

20. Pri komplexnom posúdení veci sa v posudzovanom prípade odvolací súd zhoduje s názorom súdu prvej inštancie o potrebe neodkladnej úpravy pomerov účastníkov o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a s dôvodmi uvádzanými súdom prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia. Vychádzajúc z obsahu spisu konštatuje a má za preukázané, že rodičia spolu nežijú, aktuálne prebieha na súde prvej inštancie konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému (vedené pod sp. zn. 3P/26/2026), pričom starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Z vyjadrení oboch rodičov je nepochybné, že zatiaľ nedospeli k dohode o styku otca s maloletým, keď matka navrhovala dočasne nariadiť zákaz styku otca s maloletým a otec sa úpravy styku domáhal z dôvodu, že matka mu v realizácii týchto rodičovských práv bráni. Otec argumentoval tým, že styk sa riadne nerealizuje, resp. s matkou nie je možné dohodnúť sa na pravidelných termínoch stretnutí, o ktorých rozhoduje svojvoľne matka, ktorá vyvoláva konflikty, podáva na neho trestné oznámenia a vystavuje otca a maloletého, ktorý potrebuje stabilitu a presný režim, neistote. Vzhľadom na situáciu medzi rodičmi, ktorých komunikáciu nemožno vyhodnotiť ako korektnú, súčasný stav v rodine a skutočnosť, že aktuálne neexistuje súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým, na základe ktorého by si otec mal možnosť svoje právo uplatniť, je nepochybné nevyhnutné zastabilizovať pomery v rodine a nastaviť rámec styku tak, aby mal otec zabezpečené stretávanie s maloletým, budovanie ich vzájomného vzťahu a trávenie spoločného času. Treba zdôrazniť, že rozhodnutie o dočasnej úprave styku otca a s maloletým je v súlade so záujmom dieťaťa, jeho zdravého psychického a fyzického vývinu, keď si situácia vyžaduje nastavenie režimu maloletého a obom rodičom, aby nedochádzalo ku zbytočným konfliktom a nedorozumeniam a obaja mali jasne určené pravidlá realizácie styku otca s maloletým, ktorého zabezpečenie je nielen právom otca, ale aj maloletého dieťaťa. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie určil rozsah styku otca s maloletým na každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do

štvrtka do 19.30 hod., ktorý rozsah aj s použitím ust. § 360 CMP považuje za primeraný v režime neodkladnej úpravy pomerov a zabezpečujúci pravidelný styk otca s maloletým v priebehu týždňa aj víkendov. Takto nastavený dočasný režim styku zabezpečí do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré konanie prebieha na súde prvej inštancie pod sp. zn. 3P/26/2026, realizáciu pravidelných stretnutí otca s maloletým počas celého kalendárneho roka. Odvolací súd sa nestotožnil s určením miesta odovzdania a preberania maloletého dieťaťa súdom prvej inštancie, považujúc napadnutý výrok I. v tejto časti za nejasný a nezrozumiteľný, keď už zo samotných podaní rodičov v rámci odvolacieho konania vyplynulo, že súdom prvej inštancie určené miesto odovzdania a prevzatia dieťaťa si každý z nich vykladá inak. Z uvedeného dôvodu odvolací súd zmenil výrok napadnutého uznesenia len v tejto časti tak, že určil miesto odovzdania a prevzatia maloletého v predškolskom/školskom zariadení s tým, že v prípade, ak sa maloletý v predškolskom/školskom zariadení nebude nachádzať, je miestom prevzatia a odovzdania maloletého bydlisko matky. To znamená, že pokiaľ sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom/školskom zariadení z akéhokoľvek dôvodu (či už bude v daný deň štátny sviatok, prázdniny, alebo z iného dôvodu bude v domácom prostredí) je otec oprávnený maloletého prevziať na styk v mieste bydliska matky, teda pred vchodom bytového domu, v ktorom matka býva. V prípade, že maloletý bude v predškolskom/školskom zariadení je miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa toto zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. Zámerom takéhoto rozhodnutia je redukovanie kontaktu rodičov tak, aby sa minimalizoval ich stret a možné konflikty. Odvolací súd zdôrazňuje, že povinnosťou rodičov je dodržiavať miesto a čas začatia a ukončenia styku, pričom matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, teda maloletý má byť pripravený nielen po psychickej stránke, ale aj v zodpovedajúcom a primeranom oblečení.

21. K odvolacím námietkam otca, ktorý namietal, že súd nezisťoval názor maloletého dieťaťa s poukazom na ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine, § 38 CMP a Dohovor o právach dieťaťa, odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu udáva, že postup súdu prvej inštancie bol správny. Zdôrazňuje, že predmetné konanie je dočasného charakteru, v ktorom sa vykonávanie dokazovania nevyžaduje, vzhľadom na zákonom stanovenú skrátenú lehotu pre vydanie rozhodnutia. S poukazom na ust. § 329 ods. 1 CSP nebolo povinnosťou súdu prvej inštancie vo veci nariadiť pojednávanie, vypočuť účastníkov konania, zisťovať názor maloletého dieťaťa, ani šetriť pomery prostredníctvom kolízneho opatrovníka, keď vyjadrenia rodičov a nimi predložené listinné dôkazy pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postačovali. Pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia o styku otca s maloletým dieťaťom súd vychádza zo zákonných podmienok ust. § 324 a § 325 a nasl. CSP, teda skúma či v tomto prípade otec osvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v ním navrhovanom rozsahu. Pokiaľ otec namietal, že odovzdávanie maloletého vo štvrtok o 19.30 hod. je konfliktné a má na maloletého negatívny dosah, odvolací súd udáva, že otcom navrhovaný rozsah styku skutočne presahuje rámec neodkladnej úpravy pomerov a ním navrhované termíny stretnutí sa javia, ako režim striedavej starostlivosti. Poznomenáva, že rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa si vyžaduje vykonanie náležitého dokazovania, najmä za konfliktnej situácie na strane rodičov a ich rozdielných tvrdení k príčinám týchto konfliktov. Nemožno opomenúť, že dočasne upravený styk týmto rozhodnutím, sa vzťahuje na celý rok, preto jeho vykonávanie, resp. odovzdávanie a preberanie dieťaťa v čase školských prázdnin bude musieť prebiehať (aj v pracovné dni) v mieste bydliska matky. Je vecou rodičov, aký prístup zvolia a či sa naučia spolu korektné komunikovať tak, aby nezaťažovali svoje maloleté dieťa, pričom správanie matky aj otca a ich rodičovské kompetencie bude súd prvej inštancie posudzovať pri rozhodovaní vo veci samej a konanie rodičov bude hodnotiť. Na argumenty otca o tom, že maloletý pri takto nastavenom styku nebude môcť absolvovať tréning juda odvolací súd neprihliadal, pretože uvedené nie je dôvodom na určenie inej úpravy styku. V žiadnom prípade nemožno spochybňovať, že maloletému je bránené vykonávať športové aktivity, keď je zjavné a aj otec potvrdil, že okrem juda sa venuje ďalším dvom športom. Na dané rozhodnutie nemajú vplyv ani argumenty ohľadom nesprávne vyznačenej doložky vykonateľnosti napadnutého uznesenia. Pre úplnosť a ozrejmienie dopĺňa, že rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť jeho doručením a prevzatím otcom dňa 04.05.2026. Pokiaľ otec poukazuje na incident, ku ktorému došlo dňa 30.04.2026, kedy sa bránil tým, že napadnuté uznesenie zatiaľ nenadobudlo vykonateľnosť, preto styk maloletým realizoval, ani daná okolnosť nie je dôvodom pre iné posúdenie veci. Samotný spomínaný konflikt rodičov bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

22. K námietkam otca o nesprávnom vyhodnotení existencie potreby neodkladne upraviť styk počas letných a ďalších prázdnin odvolací súd udáva, že určený rozsah styku zodpovedá veku a potrebám

dieťaťa, ale aj charakteru otcom navrhnutého procesného inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým môže súd rozhodovať len o úprave styku maloletého dieťaťa zodpovedajúcemu nevyhnutnému rozsahu pre zachovanie citových väzieb dieťaťa k rodičovi, ktorý ho nemá zverenie do svojej osobnej starostlivosti. Upravený rozsah styku otca s maloletým na každý párny kalendárny víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 19.30 hod., týmto zásadám zodpovedá a predstavuje režim, pri ktorom je do rozhodnutia vo veci samej zabezpečené právo dieťaťa a aj právo otca na realizáciu výkonu jeho rodičovských práv a styku. Zároveň predmetná úprava styku pokrýva aj režim stretnutí počas prázdninového obdobia. Pokiaľ otec poukazuje na rozhodnutia súdov o dočasnej úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom, odvolací súd udáva, že pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je potrebné vychádzať z konkrétnych okolností každej veci. Otcom predkladané rozhodnutia sa vzťahujú k úprave spočívajúcej v rozšírení styku, ktorú si situácia v rodine vyžadovala, pretože styk sa realizoval len v zúženom rozsahu na základe rozhodnutia súdu a len počas školského roka. Napokon treba uviesť, že otcom navrhovaná úprava styku počas prázdnin nespĺňa ani podmienku bezodkladnosti.

23. Všetky, aj ďalšie, argumenty otca a napokon aj argumenty matky budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, v ktorom súd vykoná náležité dokazovanie a na základe jeho výsledkov rozhodne s prihliadnutím na prvoradý najlepší záujem dieťaťa.

24. Odvolací súd považuje za potrebné poznamenať, že jedine rodičia svojim pozitívnym a správnym prístupom k dieťaťu a ich druhému rodičovi môžu maloletému vytvoriť podmienky pre jeho pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin a ponúknuť mu prostredie plné lásky u každého z nich. Vzhľadom na konfliktnosť medzi rodičmi dáva do pozornosti možnosť využitia odbornej intervencie psychológa, prípadne kolízneho opatrovníka s cieľom spoločne vytvoriť maloletému dieťaťu pozitívne prostredie pri jeho preberaní tak, aby negatívna a nekorektná komunikácia rodičov nemala vplyv na prežívanie maloletého. Využitím všetkých dostupných prostriedkov zo strany oboch rodičov (ak rodičia nie sú schopní sebareflexie a zmeny svojho správania) budú maloletému zabezpečené pokojné podmienky pri jeho preberaní a odovzdávaní, čo je pre jeho zdravý vývin prospešné.

25. Na podanie matky zo dňa 10.05.2026 (vyjadrenie k odvolaniu, ku ktorému sa otec vyjadril) a podanie zo dňa 12.05.2026 a podanie otca zo dňa 19.05.2026 odvolací súd neprihliadal a účastníkom konania ho nedoručoval v súlade s ust. § 374 ods. 3 CSP. Z dôvodu efektívnosti, účelnosti a rýchlosti odvolacieho konania aplikoval pravidlo, podľa ktorého sa tzv. ďalšie podania strán doručujú len vtedy, ak je to nevyhnutné na zachovanie práva účastníkov konania na spravodlivý proces. K podaniu matky zo dňa 12.05.2026 však považuje za potrebné uviesť, že z jeho obsahu sa javí, že ide o návrh na výkon rozhodnutia, pričom predmetom odvolacieho prieskumu je návrh na dočasnú úpravu styku otca s maloletým a nie vykonávacie konanie.

26. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil.

27. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

28. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).