

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/1982/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124374457  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6124374457.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., v konaní právne zast: JUDr. Ľubomír Schweighofer, advokát, so sídlom AK v Bratislave, Šafárikovo nám. 75/2, proti povinnému: PD Hlboká, s.r.o., so sídlom Hlboká 25, 949 01 Nitra, IČO: 36 748 919, o vymoženie 2.773,72 EUR, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kliment, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, pod sp. zn. 355EX 675/24, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 32Ek/1982/2024 dňa 23.01.2026, taktó

### rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 23.01.2026 uznesenie, ktorým exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku zastavil (výrok I.), oprávnenému ani povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal (výroky II. a III.) a oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 123 EUR (výrok IV.) V odôvodnení s poukazom na ustanovenia § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3, § 195, § 196, § 197 ods. 1, 2, § 199 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) uviedol, že na základe návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 9Cdo/87/2024 zo dňa 06.05.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2025, zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/100/2022 z 23. novembra 2023 vo výrokoch o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie okresného súdu, ktoré nadväzuje na zrušený výrok odvolacieho súdu a ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie v tomto konaní, nie je právoplatné a teda ani vykonateľné. Keďže uvedené rozhodnutie nespĺňa základnú zákonom predpokladanú vlastnosť rozhodnutia byť exekučným titulom, t.j. jeho vykonateľnosť, vyšší súdny úradník posúdil, že prebiehajúca exekúcia sa stala neprípustnou čo je dôvodom na jej zastavenie. Pre doplnenie uviedol, že rozhodnutie okresného súdu nebolo zrušené, ale stalo sa neúčinným, a preto ide o skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu a teda ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. O trovách rozhodol v súlade so zásadou úspechu a tým, že povinný nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom, a preto mu trovy konania nevznikli. O trovách súdneho exekútora rozhodol tak, že k zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, a preto je oprávnený povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy vo výške 123 EUR.

2/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej uviedol, že záver súdu o neprípustnosti exekúcie je predčasný, keďže Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 28.01.2026, sp. zn. 5Co/17/2025 rozhodol o nároku na náhradu trov konania v súlade s názorom Najvyššieho súdu SR. Uvedený rozsudok bude podkladom pre rozhodovanie o výške trov konania, pričom aj z nového rozhodnutia vyplýva nárok oprávneného na náhradu trov konania. V tejto súvislosti namietol i nesprávnosť výroku IV. o povinnosti

nahradiť trovy súdному exekútorovi, nakoľko záver o tom, že mu možno pričítať zastavenie exekúcie nie je ničím podložený. Samotné dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/100/2022 zo dňa 23.11.2023, podal v pôvodnom konaní intervenient na strane žalovaného, ktorý ani nie je účastníkom tohto exekučného konania. Preto považoval aj za nespravodlivé, aby mu súd uložil povinnosť náhrady trov. Na základe uvedeného navrhol, aby súd uznesenie zrušil a podľa potreby vrátil vyššiemu súdному úradníkovi na nové rozhodnutie.

3/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná po zákonom stanovenej lehote. Uznesenie o zastavení exekúcie, sp. zn. 32Ek/1982/2024 zo dňa 23.01.2026, bolo oprávnenému prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručené dňa 08.02.2026, o čom svedčí elektronická doručka nachádzajúca sa v exekučnom spise. Lehota na podanie sťažnosti v zmysle ustanovenia § 242 CSP je 15 dní od doručenia uznesenia, o čom bol oprávnený i v samotnom uznesení poučený. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty (§ 201 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku), a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie sťažnosti. Podľa § 121 ods. 5 CSP je lehota zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Keďže doručenie uznesenia oprávnenému elektronickými prostriedkami pripadlo na nedeľu (08.02.2026), v zmysle § 32 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), začala mu lehota na podanie sťažnosti plynúť najbližším nasledujúcim pracovným dňom, t.j. od 09.02.2026. Lehota márne uplynula dňa 23.02.2026, ktorý bol posledným dňom na podanie sťažnosti (na súde, odovzdaním orgánu, ktorý má povinnosť doručiť ho - na pošte alebo elektronickými prostriedkami). Nakoľko oprávnený podal sťažnosť až dňa 24.02.2026, urobil tak po lehote a preto musel súd jeho sťažnosť ako oneskorene podanú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietnuť bez toho, aby sa zaoberal jej obsahom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).