

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/66/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226201506
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1226201506.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: N. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom M. ulica XXX/XX, N., toho času bytom Z. XX, Z. a otca: W. W. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom O. XXXX/XA, Z., zastúpený splnomocnencom: IN FORO - AYRUMYAN advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Uhrova 4, Bratislava, IČO: 51 011 344, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II 06.05.2026, sa otec maloletého W. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, matke určil styk s maloletým do začiatku letných prázdnin tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 08.00 hod., kedy je povinná maloletého prevziať a odovzdať v školskom zariadení. V prípade neprítomnosti maloletého v školskom zariadení je miestom odovzdania a prevzatia bydlisko otca. Počas letných prázdnin je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý kalendárny rok v čase od 16.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod a v čase od 16.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod. Rodič, ktorému styk končí, je povinný maloletého odovzdať druhému rodičovi v mieste jeho bydliska. Súd nariaďuje matke povinnosť zdržať sa zmeny školského zariadenia maloletého bez predchádzajúceho písomného súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu. Súd ukladá matke povinnosť vrátiť maloletého syna do miesta obvyklého pobytu v Z. za účelom riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky v lehote najneskôr od septembra 2026. Výživné sa neurčuje.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnil tým, že má obavu o vývoj a stabilitu prostredia maloletého syna. Dňa 15.04.2026 prebehlo informatívne stretnutie, kde koordinátorka na základe otcov návrhu na zmenu úpravy práv a povinností z 21.01.2026 (konanie vo veci samej, sp. zn. 41P/9/2026, pozn. súdu) odporučila striedavú osobnú starostlivosť v 7-dňových intervaloch. Matka a otec prejavili zhodný záujem. Takisto matka na tomto stretnutí vyslovene uviedla, že odsťahovanie maloletého len zvažuje v budúcnosti. Po prebratí maloletého syna do starostlivosti otca 16.04.2026 sa zistilo, že matka už v dňoch 10. - 11.04.2026 (teda pred ISR) vykonala kompletne vysťahovanie maloletého z bytu v Z. do obce Z. (vzdialenosť cca 80 km). Maloletý chýbal v škole z dôvodu sťahovania, hoci matka túto absenciu ospravedlnila „tráviacimi problémami“, ktorými trpel predtým. Podľa slov maloletého bol už v piatok v poriadku, čím matka vedome zaviedla školu a súd. Keď ho preberala otcova manželka, silno kašľal. Matka bola s maloletým u lekára v Z. až vo štvrtok, v deň odovzdania, takže opäť nebol v škole. Maloletý bol konfrontovaný, prečo neboli u lekára, povedal, že museli sa rýchlo vysťahovať. Matka svojím konaním de facto zmenila obvyklý pobyt dieťaťa bez súhlasu druhého rodiča, čo je v rozpore s § 35 ZoR (rozhodovanie o podstatných veciach) a

neodôvodnene zanedbáva povinnú školskú dochádzku maloletého. Skutočnosť, že ho presťahovala do bytu tretej osoby (matky svojho partnera), pričom legálnosť tohto užívania je otázna, ho viedla k podaniu podnetu na dôkladné prešetrenie situácie príslušným orgánom. Matka avizovala maloletému aj zmenu školského zariadenia od septembra 2026 bez súhlasu otca. Dochádzanie z nového bydliska do súčasnej školy v Bratislave predstavuje cca 160 km denne (3 hodiny v aute v dopravnej špičke), čo je pre dieťa v 3. ročníku základnej školy zaťažujúce a ohrozuje jeho zdravý vývin. Podľa slov maloletého, matka ho pred 6 hodinou ráno zobudí, prezlečí, posadí do auta a o 06.00 hod. vyráža do Bratislavy. Maloletý v aute raňajkuje a prebúdz sa. Následne matka maloletého ešte pred obedom v školskej jedálni vyzdvihne zo školy (obedy má zaplatené, ale nenaobeduje sa) a cestujú naspäť do Z.. Maloletý hovoril, že vraj má mať matka v budúcnosti novú prácu v K.. Tým, že maloletého hneď vyzdvihne zo školy, bráni mu v socializácii a aktivitách. Keď po maloletého príde do školy otec, tak prvý, čo sa pýta, či môže zostať pred školou na ihrisku a hrať sa s deťmi a keď otec súhlasí, tak maloletý natešený uteká na ihrisko. Ale toto sa dialo posledný rok aj keď býval 200 metrov od školy. Ústavný súd Slovenskej republiky (napr. I. ÚS 131/09) konštatuje, že svojvoľná zmena bydliska jedným rodičom bez súhlasu druhého je zásahom do rodičovských práv, ktorý musí súd okamžite korigovať, aby nedošlo k nenapraviteľnému pretrhnutiu väzieb s druhým rodičom. A tu takisto nejde len o otca, ale aj o starých rodičov, s ktorými má maloletý silné puto. Matka realizovala sťahovanie v čase choroby dieťaťa, čím uprednostnila vlastné záujmy pred zdravotným stavom maloletého. Pre dieťa v tomto citlivom veku znamená takáto vzdialenosť náhle pretrhnutie silných citových väzieb a stratu každodenného vzoru a opory, ktorú mu otec a jeho širšia rodina doteraz prirodzene poskytovali. Presťahovanie maloletého do prostredia partnera matky ho vystavuje výraznej psychickej záťaži. Prostredie domácnosti vykazuje zjavné prvky sociálnej nestability. Maloletý syn je bez akejkoľvek prípravy konfrontovaný s cudzím prostredím a konfliktami partnerových detí (ktorých matka je vo výkone trestu). Vystavovať maloletého takému traumatizujúcemu a nestabilnému prostrediu je v príkrom rozpore s jeho potrebou pokojného a harmonického vývoja. Bývanie v Z., ktoré matka prezentuje ako „nový domov“, je zaťažené vážnymi právnymi vadami. Vo veci pridelenia a užívania predmetného bytu boli podané kvalifikované podnety na okresnú prokuratúru, Štátny fond rozvoja bývania (ŠFRB) a Nadáciu Zastavme korupciu z dôvodu podozrenia na klientelizmus a porušenie VZN obce č. 1/2014. Maloletý je de facto vtiahnutý do situácie, kde nad ním visí hrozba vysťahovania a straty strechy nad hlavou. Vystavenie maloletého syna riziku straty domova v dôsledku nelegálneho podnájmu je preukázateľným zanedbaním jeho potreby bezpečia. Maloletý má v mieste pôvodného bydliska neobmedzený prístup k vzdelávacím, športovým a kultúrnym inštitúciám, ktoré aj reálne využíva (gymnastika, „športmaniak“, plánovaná výučba hry na gitaru, trhy, výstavy). Bratislava poskytuje sieť špecializovanej zdravotnej starostlivosti a krízovej intervencie, ktorú obec Z. neponúka. V tomto prostredí absentuje akákoľvek infraštruktúra pre voľnočasové aktivity maloletého W.. Presun do tejto lokality znamená pre dieťa sociálnu izoláciu a stratu doterajších sociálnych väzieb s rovesníkmi a záujmovými skupinami v Bratislave. Maloletý je v novom, neznámom prostredí v prípade núdze odkázaný na pomoc cudzích osôb, čo u neho objektívne vyvoláva pocity neistoty a straty doterajšieho bezpečného zázemia. Najzávažnejším dôvodom na neodkladný zásah súdu je bezprostredné ohrozenie zdravia a psychickej pohody maloletého. Takéto vyčerpávajúce cestovanie narúša denný režim dieťaťa, sťažuje mu plnenie školských povinností a predstavuje reálne riziko zhoršenia jeho zdravotného stavu. Naproti tomu, otec je pripravený zabezpečiť maloletému stabilné ubytovanie a bezstresovú, pravidelnú dochádzku do jeho školského zariadenia v Bratislave. Naliehavosť tohto návrhu je preto daná akútnou potrebou vrátiť maloletého syna späť do jeho prirodzeného prostredia v Bratislave skôr, než dôjde k pretrhnutiu väzieb a oprávnených záujmov maloletého v Bratislave. Je nevyhnutné konať rýchlo, inak si maloletý v novom mieste vytvorí vynútené dočasné väzby, ktoré by matka s vysokou pravdepodobnosťou účelovo zneužila ako argument na legalizáciu tohto protiprávneho stavu. Je potrebné zabezpečiť oprávnené potreby maloletého, tak aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, až kým súd nerozhodne vo veci samej. Otec nechce zamedziť styku matky a maloletého syna, ale má dôvodné obavy o budúci priebeh a vzhľadom na aktuálny stav, ktorý stále len matka eskaluje. Matka nedokázala zabezpečiť plynulú dochádzku maloletého do školy ani za ideálnych podmienok, keď mali bydlisko len 200 metrov od školy. Po jej svojvoľnom presťahovaní do desiatky kilometrov vzdialenej obce Z. preto vzniká reálna hrozba, že pre osobný diskomfort matky, prípadne pod zámienkou účelovo udávaných zdravotných indispozícií, bude dochádzať k častým a neopodstatneným absenciám maloletého na vyučovaní. Otec má vlastnú nehnuteľnosť- rodinný dom a vytvorenú izbu pre maloletého, kde má svoje zázemie. Otec zdôraznil, že o úpravu pomerov a rozšírenie styku aj o neodkladné opatrenie sa súdnou cestou neustále snaží už od roku 2022. Dôvodom tejto vytrvalej snahy je dlhodobé pozorovanie zanedbávania potrieb maloletého syna zo strany matky, či už v oblasti školskej dochádzky, zdravotnej starostlivosti alebo sociálneho rozvoja. Vrcholom prístupu matky

je aktuálny e-mailový návrh na „striedavú starostlivosť“ v režime 7 a 7 dní, ktorú pomenovala osobná starostlivosť a v ktorej požaduje výživné 150 eur mesačne. Tento nárok pri rovnomernom časovom rozdelení starostlivosti jasne preukazuje, že primárnym záujmom matky nie je participácia oboch rodičov na výchove, ale čisto finančný profit a snaha o zníženie vlastných životných nákladov na úkor otca a potrieb maloletého. Preto aj to sťahovanie za partnerom, ktorý za nájomný byt v obci Z. platí len 150 eur. Matka o sťahovaní informovala otca emailom 29.04.2026, pričom v tom čase už bol maloletý fakticky presťahovaný a vytrhnutý zo svojho prirodzeného prostredia. Informovanie ex post považuje za hrubú procesnú nekorektnosť a vedomé obchádzanie súdu v čase plynúcej lehoty na oznámenie výsledku mimosúdnych rokovaní. Matka dieťaťu vnucuje myšlienku na zmenu základnej školy od septembra 2026, čím u maloletého vyvoláva neistotu a konflikt lojality.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec pripojil nasledujúce listinné dôkazy: podnet na preskúmanie zákonnosti VZN obce Z. č. 1/2014 a postupu obce pri správe majetku, ako aj podozrenie na systémový klientelizmus z 02.04.2026 (č. I. 7), podnet na vykonanie kontroly a informácia o podaní podnetu na Okresnú prokuratúru Trnava z 02.04.2026 (č. I. 10), informácia o podaní podnetov na Okresnú prokuratúru Trnava a ŠFRB - podozrenie na systémový klientelizmus v obci Z. z 02.04.2026 (č. I. 11), nájomná zmluva uzatvorená medzi obcou Z. a F. N. (č. I. 12), zmluva o budúcej kúpnej zmluve medzi F. N. a obcou Z. (č. I. 15), listina s výsledkami volieb do orgánov samosprávy obcí 2019-2022 (č. I. 16), VZN obce Z. č. 4/2016 (č. I. 17), VZN č. 1/2014 o nakladaní s nájomnými bytmi (č. I. 23).

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

17. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

18. Názor súdu uvedený v odseku vyššie vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 CMP), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

19. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom pôvodne Okresného súdu Bratislava IV č. k. 14P/33/2020 - 77 z 08.04.2021, právoplatným 29.04.2021, súd schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia, otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., počas jarných školských prázdnin bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepáry kalendárny rok od soboty bezprostredne predchádzajúcej prvému dňu školských prázdnin od 9.00 hod. do nedele bezprostredne nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin do 18.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny rok v čase od Zeleného štvrtka od 9.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny rok v čase od 01.07. od 9.00 hod. do 10.07. do 18.00 hod. a v čase od 01.08. od 9.00 hod. do 10.08. do 18.00 hod., počas vianočných školských prázdnin bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepáry kalendárny rok v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok v čase od 02.01. od 10.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod. a v čase od 25.12. od 18.00 hod. do 02.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka do 10.00 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletého je predškolské, školské zariadenie maloletého. V prípade neprítomnosti dieťaťa v predškolskom, školskom zariadení, je miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bydlisko matky. Zároveň sa otec zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 400,- eur mesačne, počnúc dňom 23.06.2020, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

20. Následne rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. 20P/52/2022 - 239 z 09.10.2023, právoplatným 25.10.2023, súd schválil rodičovskú dohodu tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň štvrtok v čase od 15.00 hod. do stredy nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletého je školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. V prípade neprítomnosti maloletého v školskom zariadení je miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bydlisko matky, počas jesenných školských prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny rok, počas letných školských prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny rok v čase od 01.07. od 9.00 hod. do 10.07. do 18.00 hod. a v čase od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. Zároveň sa rodičia zaviazali zabezpečiť telefonický kontakt s maloletým každú sobotu s neprítomným rodičom. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 300,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám

matky, počnúc mesiacom október 2023 a rodičia sa zaviazali, že sa budú podieľať na mimoriadnych výdavkoch maloletého na zdravotnú starostlivosť v rovnakom rozsahu.

21. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 41P/22/2025 - 115 z 03.03.2025, právoplatným 20.03.2025, súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec maloletého W. domáhal, aby súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

22. Na tunajšom súde aktuálne prebieha konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedené pod sp. zn. 41P/9/2026. Otec v návrhu žiadal zveriť maloletého W. do jeho osobnej starostlivosti, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia a matke uložiť povinnosť platiť na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne a upraviť styk matky s maloletým. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci je nariadený termín pojednávania.

23. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 41P/9/2026, súd zistil, že v návrhu, doručenom súdu 21.01.2026, už otec uvádzal skutočnosti týkajúce sa pobytu maloletého s matkou v obci Z., napr. počas víkendov 22.-23.11.2025, ako aj okolnosti, že maloletý mal dochádzať z Z. do školy ráno, teda otec už v čase podania tohto návrhu vedel, že matka navštevuje svojho partnera s maloletým v obci Z.. Podaným návrhom vo veci samej sa otec domáhal zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, matke navrhol uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne k rukám otca a upraviť stretávanie sa matky s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň štvrtok v čase od 15.00 hod. do stredy nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod.

24. Z návrhu otca vyplynulo, že matka sa v dňoch 10.-11.04.2026 presťahovala do obce Z. aj s maloletým W.. Otec sa s maloletým v súčasnosti stretáva. Podaným návrhom sa otec okrem iného domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti dôvodiac, že matka sa preťahovala do obce Z., čo znamená pre dieťa sociálnu izoláciu. Matka býva v byte, ktorý patrí matke jej partnera a otec má podozrenie, že ide o zakázaný podnájom. Maloletý môže prísť o stabilitu a musí dochádzať do školy, pričom cestovanie predstavuje cca 160 km denne, čo je pre dieťa zaťažujúce a ohrozuje jeho vývin.

25. V danom prípade súd nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa otcom navrhovanou zmenou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nastolenej súdnym rozhodnutím tunajšieho súdu uvedeným v odseku 20. tohto rozhodnutia vo forme neodkladného opatrenia, na úkor vykonania potrebného dokazovania.

26. Súdne rozhodnutia alebo dohody o výkone rodičovských práv a povinností možno v zmysle § 26 Zákona o rodine zmeniť, ak sa menia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého, resp. jeho rodičov, ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia, je potrebné preukázať. Nadväzujúc na uvedené je podľa súdu potrebné zo strany otca preukázať v prvom rade zmenu pomerov, odôvodňujúcich zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom pre ustálenie otázky zmeny pomerov je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, na ktoré v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení súd nemá dostatočný priestor. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, toho času nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého jeho zverením do osobnej starostlivosti otcovi neodkladným opatrením, nakoľko potreba bezodkladnej úpravy pomerov by bola daná výlučne za predpokladu, ak by mal súd za osvedčené, že sa maloletý ocitol v situácii vyžadujúcej si okamžité riešenie, z dôvodu, že nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého a maloletý je tak vystavený možným nepriaznivým následkom, nakoľko len takáto situácia by vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia súdu bez vykonania dôkazov.

27. Za nedôvodný považoval súd návrh na dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca. Otec v návrhu rozsiahlo opisuje svoje výhrady voči rozhodnutiam matky, najmä vo vzťahu k zmene bydliska maloletého, spôsobu zabezpečovania školskej dochádzky, životným podmienkam v novom mieste pobytu či k plánovanému usporiadaniu starostlivosti o maloletého. Uvedené tvrdenia však samé osebe nepostačujú na záver o potrebe okamžitej zmeny osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov predstavuje jedno z najzásadnejších rozhodnutí vo veciach výkonu rodičovských práv a povinností. Zákon o rodine počíta s

rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov ako s rozhodnutím vo veci samej. Ide o rozhodnutie zásadného charakteru, ktorým sa určuje základný rámec výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ktoré má bezprostredný dopad na každodenný život dieťaťa, jeho výchovné prostredie, školskú dochádzku, rodinné väzby a celkový psychický vývin. Práve z uvedeného dôvodu musí byť otázka zverenia maloletého dieťaťa riešená predovšetkým v rámci meritórneho konania, v ktorom sú vytvorené procesné podmienky na riadne zistenie skutkového stavu, vykonanie dokazovania, prípadné znalecké dokazovanie, vypočutie účastníkov konania, maloletého dieťaťa a ďalších osôb významných pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa. Konanie o neodkladnom opatrení svojou povahou nie je určené na to, aby nahrádzalo meritórne rozhodovanie vo veci samej. Pokiaľ zákon počíta so zverení maloletého do osobnej starostlivosti ako s predmetom rozhodnutia vo veci samej, súd musí byť pri nahrádzaní takéhoto rozhodnutia prostredníctvom neodkladného opatrenia mimoriadne zdržanlivý a pristúpiť k nemu iba v prípadoch bezprostredného a vážneho ohrozenia maloletého dieťaťa. Takéto okolnosti však z návrhu otca nevyplývajú. Neodkladné opatrenie nemôže bez existencie mimoriadnych okolností nahrádzať rozhodnutie vo veci samej.

28. Pokiaľ ide o dôvody uvádzané otcom ako presťahovanie maloletého W. do menšej obce ako je Bratislava alebo dochádzanie do školského zariadenia z obce Z., tieto nie je možné považovať za závažné skutočnosti, ktoré by samy o sebe bez ďalšieho odôvodňovali potrebu zmeniť platnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému neodkladným opatrením tak, ako to navrhol otec. Navyše za situácie, keď otec nijak neosvedčil ním uvádzané skutočnosti, neosvedčil aké ohrozenie maloletému hrozí, zohľadniac okolnosti, že otec už minimálne v čase podania návrhu vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému (január 2026) vedel, že matka s maloletým navštevuje svojho partnera v obci Z. a maloletý odíal dochádzal ráno do školy. Ide teda o stav, ktorý trvá dlhšiu dobu a nejde o náhlu zmenu stavu vyžadujúcu si okamžitý zásah. Súd v tomto štádiu konania nemá za osvedčenú takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodnila zmenu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom išlo o rodičovskú dohodu, teda dohodu, s ktorou súhlasili obaja rodičia a ktorá bola schválená súdom 09.10.2023. Rovnako súd nepovažuje v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení za rozhodujúce tvrdenia otca týkajúce sa vhodnosti alebo nevhodnosti miesta bydliska matky, právnych pomerov súvisiacich s užívaním nehnuteľnosti alebo podnetov, ktoré mal podať na rôzne orgány verejnej moci. Otázka stabilného bývania maloletého bude predmetom dokazovania vo veci samej. Skutočnosť, že otec spochybňuje právny titul užívania nehnuteľnosti alebo považuje životné podmienky v novom bydlisku za menej vhodné než v Bratislave neosvedčuje existenciu bezprostredného ohrozenia maloletého dieťaťa odôvodňujúceho jeho okamžité odňatie z osobnej starostlivosti matky. Nebolo tiež osvedčené akým spôsobom je ohrozené zdravie a psychická pohoda maloletého, keď maloletý už od novembra 2025 mal dochádzať do školy v Bratislave z Z.. K argumentom otca, že maloletý nebol v škole, lebo sa museli sťahovať, teda k jeho tvrdeniu, že matka nezabezpečila dochádzku maloletého do školy, je potrebné uviesť, že ani tu nejde o neodkladnú potrebu zásahu súdu. Otec sám v návrhu uviedol, že matka nedokázala zabezpečiť plynulú dochádzku maloletého do školy ani za ideálnych podmienok, keď mali bydlisko len 200 metrov od školy, teda zrejme sa tieto prípady vyskytli. Ak by tomu tak aj bolo, tak je potrebné skúmať komplexne dôvody, pre ktoré nebol maloletý v škole a či išlo o ojedinelý prípad alebo opakujúce sa absencie maloletého a či boli dôvodné.

29. V tejto súvislosti súd dopĺňa, že samotná existencia konfliktu medzi rodičmi, rozdielne názory na výchovu dieťaťa, nesúhlas jedného rodiča s rozhodnutiami druhého rodiča alebo tvrdenie, že druhý rodič nevytvára optimálne podmienky pre výchovu dieťaťa, ešte automaticky neznamenajú existenciu takého bezprostredného ohrozenia maloletého, ktoré by odôvodňovalo okamžité odňatie dieťaťa z dovtedajšej osobnej starostlivosti jedného rodiča a jeho zverenie druhému rodičovi prostredníctvom neodkladného opatrenia.

30. Ďalej otec navrhol upraviť styk matky s maloletým do právoplatného skončenia konania vo veci samej, upraviť styk počas letných prázdnin, zakázať matke zdržať sa zmeny školského zariadenia maloletého bez súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu a zároveň jej uložiť povinnosť vrátiť maloletého do miesta obvyklého pobytu v Bratislave za účelom plnenia školskej dochádzky najneskôr od septembra 2026.

31. Čo sa týka návrhu smerujúceho k úprave styku matky s maloletým do právoplatného skončenia konania vo veci samej, súd opätovne zdôrazňuje, že z obsahu návrhu nevyplýva existencia žiadnej

naliehavej okolnosti odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu a už vôbec nie na obmedzenie styku matky z osobnej starostlivosti na každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 08.00 hod ako navrhoval otec. Uvedená úprava styku by nebola vôbec v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Samotná nespokojnosť jedného z rodičov s aktuálnym rozsahom práv a povinností alebo jeho presvedčenie, že by bolo vhodnejšie nastavenie iného režimu, nemôže bez ďalšieho zakladať dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže súd nevyhovel návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, zamietol aj jeho návrh na úpravu styku matky s maloletým, keď dospel k záveru, že aj v tejto časti návrhu absentuje základný zákonný predpoklad, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

32. Čo sa týka navrhovanej úpravy styku matky s maloletým počas letných prázdnin, súd konštatuje, že otec neuviedol také okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladného rozhodnutia v zmysle jeho návrhu za stavu, keď úprava styku počas letných prázdnin je súčasťou rodičovskej dohody, ktorá bola schválená rozsudkom tunajšieho súdu 09.10.2023, č. k. B4-20P/52/2022-239. V návrhu otca absentujú tvrdenia nasvedčujúce tomu, že by medzi rodičmi existoval aktuálny spor o realizáciu letných prázdnin a nateraz súd nevidí dôvod meniť rozsah styku nastolený právoplatným súdnym rozhodnutím počas letných prázdnin. Otec neosvedčil, že by bez okamžitého rozhodnutia o letných prázdninách hrozila maloletému ujma alebo že by bolo vážne ohrozené vykonávanie jeho rodičovských práv.

33. Keďže súd styk matky s maloletým neupravil, nebolo dôvodné vyhovieť ani v naviazujúcom návrhu otca na prevzatie a odovzdávanie maloletého počas bežného styku do začiatku letných prázdnin, ako aj počas letných prázdnin, preto aj v tejto časti návrh zamietol.

34. Nedôvodným je aj návrh smerujúci k uloženiu povinnosti matke zdržať sa zmeny školského zariadenia maloletého bez súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu. Súd v tomto smere konštatuje, že otec nepredložil žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že matka skutočne podniká konkrétne kroky smerujúce k zmene školy maloletého. Jediným podkladom pre jeho tvrdenia sú informácie, ktoré mu mal sprostredkovať maloletý. Takéto tvrdenie však nemožno bez ďalšieho považovať za dostatočné osvedčenie existencie bezprostredne hroziaceho zásahu do rodičovských práv. Neodkladné opatrenie nemožno nariaďovať iba na základe obáv jedného z rodičov, že druhý rodič by v budúcnosti mohol vykonať určitý právny alebo faktický úkon. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musí byť existencia hroziaceho zásahu osvedčená konkrétnymi okolnosťami, ktoré nasvedčujú jeho realite a bezprostrednosti. Takéto okolnosti v predmetnej veci osvedčené neboli.

35. Vo vzťahu k návrhu na uloženie povinnosti matke vrátiť maloletého do miesta obvyklého pobytu v Bratislave za účelom riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky v lehote najneskôr od septembra 2026, súd poukazuje na jeho vnútornú rozpornosť s povahou neodkladného opatrenia. Samotná formulácia petitu, podľa ktorej má byť povinnosť splnená „najneskôr od septembra 2026“, predpokladá plnenie v budúcnosti a nezodpovedá požiadavke bezodkladnosti, ktorá je imanentnou súčasťou neodkladného opatrenia. Ak navrhovateľ sám navrhuje splnenie povinnosti v časovom horizonte niekoľkých mesiacov, tým potreba okamžitého zásahu súdu postráda zmysel a neodkladné opatrenie slúži na riešenie situácií, ktoré neznesú odklad. Takto formulovaný petít nemožno považovať ani za vykonateľný a zodpovedajúci účelu neodkladného opatrenia. Otec netvrdil, že by si maloletý vôbec nesplnil školskú dochádzku, ale namietal, že maloletý má absencie škole, ktoré ako už súd uviedol, bude potrebné vyhodnotiť a zistiť vyjadrenie zo školy ako aj samotnej matky k vymeškaným hodinám maloletého.

36. S poukazom na vyššie uvedené nebolo ani dôvodné určovať povinnosť platiť výživné tomu-ktorému rodičovi, napokon otec navrhol výživné neurčiť, pričom v tejto časti tak ide aj o nadbytočný návrh, preto ho súd zamietol.

37. Zo žiadnej časti návrhu otca nevyplýva existencia bezprostredného ohrozenia maloletého ani iná naliehavá potreba okamžitého zásahu súdu. Návrh preto nespĺňa zákonné podmienky ustanovené pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto ho súd v celom rozsahu zamietol. Záverom súd uvádza, že inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby nahrádzal rozhodnutie vo veci samej, ale nato, aby neodkladne zasiahol v prípade, že dochádza k ohrozeniu práv maloletého dieťaťa, ak sú splnené všetky podmienky na jeho nariadenie, čo nie je daný prípad. Na základe vyššie uvedených skutočností, kedy

súd nemal za osvedčené naplnenie procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, návrh otca v celom rozsahu zamietol.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v súlade s § 58 CMP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (konanie vo veci samej).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).