

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010159
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421010159.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2021, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaná N.. W. K., nar. XX.XX.XXXX v Z. nad V., trvale bytom Z. nad V., M. S. XXX/X, nezamestnaná, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinná, že

od presne nezistenej doby do XX.XX.XXXX si prevažne v W., okres Z. nad V., od nezisteného zdroja a za rôzne sumy zadovážovala omamné a psychotropné látky, najmä pervitín, ktoré prepravovala do Z. nad V. a následne ich predávala za odplatu konzumentom drog, pričom dňa XX.XX.XXXX o XX,XX hod. pred vchodom č. X bytového domu XXX na ulici M. S. v Z. nad V., bola u nej pri osobnej prehliadke zaistená injekčná striekačka s obsahom fialovoružovej kryštalickej látky o hmotnosti X,XXX g s obsahom metamfetamínu XX,X% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne XX obvyklým jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

a konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 11/2020 zo dňa 01.04.2020, právoplatného dňa 12.05.2020 bola odsúdená za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon s probačným dohľadom jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov, taktiež jej bolo uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie,

teda

neoprávnene kúpila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, spáchala čin a už bola za taký čin odsúdená,

tým spáchala

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona per analogiam k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanej ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. b), § 78 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanej ochranný dohľad v trvaní 1 roka, pričom obžalovaná po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude povinná osobne sa hlásiť v určených lehotách - 1 krát za 3 mesiace u probačného a mediačného úradníka Krajského súdu Banská Bystrica, pracovisko Okresný Súd Žiar nad Hronom.

Podľa § 77 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona súd ukladá obžalovanej aj ďalšiu povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 15.04.2021 obžalobu na obvinenú N.. W. K. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Na hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie dňa 09.06.2021 výsluchom obžalovanej N.. W. K., dňa 23.06.2021 výsluchom obžalovanej N.. W. K., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckých posudkov, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 11/2020, sp. zn. 3T 52/2017, sp. zn. 2T 8/2004 a Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 30/2003.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2021 obžalovaná N.. W. K. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedla „Nepopieram spáchanie skutku uvedeného v obžalobe“. Na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedla , písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu obžalovaná uviedla nie, písm. d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby obžalovaná uviedla áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácií skutku ako trestného činu obžalovaná uviedla nie, písm. g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu obžalovaná uviedla áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin obžalovaná uviedla nerozumiem. Prokurátor a obhajca v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku navrhli neprijať vyhlásenie obžalovanej. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovanej neprijal.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná N.. W. K. na svoju obranu uviedla, že XX.XX.XXXX sa vracala z W. so svedkom T. L., pričom bola zadržaná pred vchodom jej bytového domu. Pri osobnej prehliadke vydala zatavenú injekčnú striekačku s pervitínom, ktorú mala vo vetrovke. Nepoprela, že v minulosti bola za drogovú trestnú činnosť odsúdená. Poprela, že by drogy mala pre následný ďalší predaj, sama je užívateľkou drog. Drogy užívala keď mala nato finančné prostriedky, drogy si však nezaobstarala za

účelom následného predaja, že by tým zarábala a z toho žila. Zdôraznila, že finančne jej vypomáha matka, sama sa snažila príležitostnými brigádami si niečo zarobiť. Nepoprela keď ju oslovili svedkovia T. L. alebo J. W. tak im drogu sprostredkovala, ale za takú sumu za akú ju ona predtým sama nadobudla, pričom na tom nezarábala. Zdôraznila, že snažila sa absolvovať ambulantné protitoxikomanické liečenie, absolvovať mediáciu, mala snahu sa zamestnať, čo v predchádzajúcom období bolo mimoriadne náročné. Drogy pre vlastnú potrebu kupovala v Z. nad V. a v dvoch prípadoch aj v W.. Osoby, od ktorých drogy kupovala neuviedla. Na tieto osoby, od ktorých drogy kupovala sa nakontaktovala v rámci ďalších užívateľov drog. Nechcela konkretizovať osobu, ktorá jej dala typ na osoby, od ktorých kupovala drogy. Potvrdila, že drogy predávala svedkom J. W. a T. L.. Jedna dávka, jeden dielik stojí 10 Eur, snažila sa však drogy pre vlastnú potrebu kupovať keď mala finančné prostriedky vo väčšom množstve, vtedy ju to vyšlo lacnejšie. Posledne mala pri sebe 15 dávok, pre vlastnú potrebu, za ktoré zaplatila sumu 50 Eur. V máji 2020 začala absolvovať ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2021 obžalovaná N.. W. K. uviedla, že chce zmeniť stanovisko z predchádzajúceho hlavného pojednávania, chce urobiť vyhlásenie. Prokurátor a obhajca navrhli, aby bola obžalovanej daná možnosť urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 Tr. poriadku.

Obžalovaná N.. W. K. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedla „Cítim sa byť vinná“. Na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedla, písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu obžalovaná uviedla áno, písm. d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby obžalovaná uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaná uviedla áno, písm. g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu obžalovaná uviedla áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznala, uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin obžalovaná uviedla áno. Prokurátor a obhajca navrhli v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovanej prijať. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovanej prijal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovanej, ktorým neoprávnene kúpila, predala a prechovala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchala taký čin, hoci už bol za taký čin odsúdená, právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Zo znaleckého posudku č. 21/2021 znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vyplýva, že u obžalovanej znalec zistil počínajúcu závislosť od stimulácií (pervitín) so stabilizáciou stereotypu, teda závislosť v pravom zmysle slova. Znamky závislosti od alkoholu zistené neboli. Znalec nezistil vplyvom užívania omamných a psychotropných látok takú degradáciu osobnosti obžalovanej, ktorá by znižovala alebo celkom potláčala jej schopnosti zdržať sa svojho konania. Omamné a psychotropné látky, ktoré požila obžalovaná pred spáchaním trestnej činnosti deliberovali, odbrzdňovali jej správanie, pôsobili na jej správanie negatívne. Znalec vychádzajúc zo svojich diagnostických záverov, kde pri vyšetrení zistil závislosť od omamných a psychotropných látok (pervitín) odporučil obžalovanej uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku č. 102/2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia súd zistil, že vyšetrením biologického materiálu krvi a moču obžalovanej bol metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostnou spektrometriou dokázaný a potvrdený v krvi a moči pozitívny nález určenej látky metamfetamín s jej aktívnym metabolitom amfetamín, čo je dôkazom užívania pervitínu. Koncentrácia metamfetamínu v krvi obžalovanej bola 209 ng/ml a amfetamínu 32ng/ml. Metódou plynovej chromatografie v spojení s plameňovoionizačným detektorom bola v krvi obžalovanej stanovená koncentrácia etanolu 0,00 g/kg (promile) a v moči obžalovanej stanovená koncentrácia etanolu 0,00 g/kg (promile). Podľa zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z.z. patrí metamfetamín a amfetamín do II. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaná N.. W. K. má vysokoškolské vzdelanie. Mesto Z. nad V. v správe o povesti uviedlo, že mestská polícia sa obžalovanou nezaoberala v žiadnej súvislosti, bližšie informácie o jej osobe poskytnúť nevedia. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 1 záznam z roku 2017 pre priestupok na

úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, jej bola uložená pokuta vo výške 500 Eur a zákaz činnosti v trvaní 20 mesiacov Okresným dopravným inšpektorátom v Žiari nad Hronom. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, úsek služieb pre občana, pracovisko Žiar nad Hronom súd zistil, že obžalovaná nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia bola od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, vyradená dňom XX.XX.XXXX z dôvodu nástupu do pracovného pomeru. Doposiaľ bola 3 krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 01.04.2020 sp. zn. 1T 11/2020 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého jej bol podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienične odložený na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona súd uložil obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1, 2 veta prvá Tr. zákona súd obvinenej uložil aj ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 10.05.2020.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihladol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1 tretinu.

Podľa § 38 ods. 1 Tr. zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu nemožno prihladnúť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 10 rokov až 15 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody na 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Podľa S44/2017 ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, teda v situácií vopred dohodnutého trestu možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentácie a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom) keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (do konca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Obhajoba v záverečnej reči podľa § 274 ods. 2 Tr. poriadku navrhla uložiť obžalovanej za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona trest odňatia slobody na dolnej hranici zníženej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov, pre jeho výkon ju podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Poukázala na tú skutočnosť, že u obžalovanej bolo zaistených len 15 obvyklých jednorazových dávok. Obžalovaná má vysokoškolské vzdelanie, v prípade dlhodobého trestu príde o svoje zázemie, bude v strednom veku a v živote bude musieť začínať prakticky od znova.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Súd nezistil podmienky ustanovené § 39 ods. 1 Tr. zákona na mimoriadne zníženie trestu, vzhľadom na okolnosti prípadu a vzhľadom na pomery obžalovanej. Obžalovaná opakovane páchala rovnorodú trestnú činnosť, za ktorú bola právoplatne odsúdená. Obžalovaná je nezamestnaná, bez záväzkov.

Súd uložil obžalovanej podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona per analogiam s poukazom na judikát S44/2017 trest odňatia slobody na dolnej hranici zníženej trestnej sadzby v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo má so zreteľom na závažnosť trestného činu, na mieru narušenia obžalovanej zato, že trest v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jej náprava lepšie zaručená. Podľa § 38 ods. 3 písm. b) Tr. zákona prichádzalo jej zaradenie do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 21/2021 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia súd uložil obžalovanej podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zákona ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd uložil obžalovanej aj ochranný dohľad na dolnej hranici v trvaní 1 roka, pričom obžalovaná po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude povinná (dostaviť sa do 2 pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko) osobne sa hlásiť v určených lehotách 1 krát mesačne u probačného a mediačného úradníka Krajského súdu Banská Bystrica, pracovisko Okresný súd Žiar nad Hronom. Podľa § 77 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona súd uložil obžalovanej aj ďalšiu povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.