

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200648  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200648.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. T. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky - U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX a otca - neuvedený, v konaní o zrušení výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie nariadené mal. T. Y., nar. XX.X.XXXX Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/14/2019 - 51 dňa 15.1.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Súd uznesením č.k. 4P/47/2021 zo dňa 6.5.2021 začal na podnet ÚPSVaR v Starej Ľubovni, v zmysle ust. § 23 ods. 2 CMP z úradnej povinnosti konanie o zrušení výchovného opatrenia, ktoré uložil mal. dieťaťu T. Y., nar. XX.X.XXXX tým, že nariadil dieťaťu pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - Detské mestečko, Na dolinách 27, Trenčín - Zlatovce, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, a to najdlhšie na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Uznesením č.k. 4P/47/2021 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. dieťaťa, ktorá predvolanie mala riadne a včas vykázané. Vzhľadom na túto skutočnosť súd vo veci pojednával v jej neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na pojednávaní uviedol, že matka zabezpečuje starostlivosť mal. dieťaťu, a to aj za pomoci jeho otca aj keď tento zatiaľ nie je zapísaný v rodnom liste. Zo strany tunajšieho úradu neboli zistené závažnejšie nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti mal. T.. Počas poslednej návštevy zo dňa 4.6.2021 bolo zistené, že prítomné dieťa bolo na pohľad spokojné, zdravé, bolo upravené, primerane a vhodne oblečené, nebolo hygienicky zanedbané. Taktiež matka má pre dieťa dostatok oblečenia, obuvi, hygienických potrieb a mala navarené teplé jedlo. Matka dieťaťa je aktuálne znova tehotná, vybavuje si zdravotnú dokumentáciu u ženského lekára v Podolínci, nakoľko v čase umiestnenia v CDR Zlatovce mala zabezpečeného lekára tam. Taktiež mal. dieťa nemá vybavenú zdravotnú dokumentáciu, avšak to už je v štádiu riešenia. V tejto súvislosti je matke nápomocné Občianske združenie Návrat, ktoré v rodine dieťaťa pôsobí na základe dohody o spolupráci v rámci programu Stabilizácia rodiny. Ľubovnianska nemocnica taktiež uviedla, že dieťa od roku 2018 nebolo hospitalizované. Situáciu v rodine tunajší úrad naďalej monitoruje a spolupracuje so zainteresovanými inštitúciami. Dieťa má zabezpečené všetky potreby, nevykazuje známky ohrozenia.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/14/2019-51 súd dočasne odňal mal. T. Y., nar. XX. X. XXXX zo starostlivosti Y. Q., nar. XX. X. XXXX a nariadil mal. T. Y. pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - Detské mestečko, Na dolinách 27, Trenčín - Zlatovce, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, a to najdlhšie na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti predmetného rozhodnutia s tým, že súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a zariadením na výkon rozhodnutia súdu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 3. 2020.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa prípisom zo dňa 30. 7. 2020 podal na tunajší súd podnet na začatie konania o opakované uloženie výchovného opatrenia u mal. T. Y., nar. XX. X. XXXX, nakoľko nie je možné uvoľniť mal. T. Y. zo zariadenia vzhľadom na nestabilnú situáciu na strane matky mal. dieťaťa.

8. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4P/93/2020 zo dňa 21. 8. 2020 súd začal konanie z úradnej povinnosti o opakované uloženie výchovného opatrenia. Predmetné konanie bolo však uznesením tunajšieho súdu zo dňa 3. 2. 2021 pod č. k. 4P/93/2020-34 zastavené s poukazom na písomné stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zo dňa 27. 11. 2020 so žiadosťou o zastavenie konania, ktoré odôvodnil zmenou pomerov a teda úpravou bytových a sociálnych pomerov na strane matky mal. dieťaťa U. Y.. Uviedol, že vo veci už nie je potrebné meritórne rozhodnutie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 4. 2021.

9. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bola tá skutočnosť, že matka nezabezpečovala dieťaťu starostlivosť a aj napriek tomu, že mal. dieťa bolo na základe rozhodnutia súdu zverené do starostlivosti domnejšej starej matky - pani Q., matka spolu so svojou matkou opakovane dieťa bez jej súhlasu brali do svojej domácnosti. Počas tohto pobytu bol mal. T. opakovane hospitalizovaný v nemocnici v dôsledku nedostatočnej starostlivosti. Dieťa bolo teda z uvedeného dôvodu ohrozené na zdraví a na psychickom a sociálnom vývine. U rodičov matky neboli vytvorené vhodné podmienky, nakoľko žili v maringotke, kde 11 členná rodina obýva jednu miestnosť.

10. T.č. sa situácia zmenila, matka spolu s dieťaťom a domnelým otcom žijú v unimobunke, kde je hygiena na primeranej úrovni. Počas posledného sociálneho šetrenia 4.6.2021 zo strany zamestnancov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny neboli zistené závažné nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa zo strany jeho matky. Matka ma pre dieťa dostatok oblečenia, obuvi, taktiež hygienických potrieb.

Právny stav:

11. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 cit. zákona súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenia, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme mal. dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade výchovné opatrenie splnilo svoj účel, čo konštatoval aj kolízny opatrovník vo svojom stanovisku na pojednávaní.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa §77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Kolízny opatrovník - ÚPSVaR sa po vyhlásení tohto uznesenia výslovne vzdal práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.