

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203923
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420203923.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154 právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: X. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Č. XXX, O..Č.. V. XXX/XX, XXX XX W., právne zastúpená JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v mene ktorej koná advokát JUDr. Peter Vachan, LL.M o zaplatenie 6.964,08 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 398,79 eur od 14.07.2020 do 18.12.2020 a v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 258,55 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 6306,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6705,53 eur od 30.01.2018 do 14.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6648,56 eur od 15.07.2020 do 21.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6534,62 eur od 22.08.2020 do 01.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6477,65 eur od 02.10.2020 do 18.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6306,74 eur od 19.12.2020 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vracia žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 221,- eur, prostredníctvom Slovenská pošta, a. s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80%, voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.09.2020 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu od žalovanej zaplatenia sumy 6.964,08 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 16.08.2016 zmluvu o pôžičke č. 6238848/1620000283 zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 16.08.2016, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume po 255,50 eur a to až do celkovej sumy úveru vo výške 15.330,- eur. Do podania žaloby žalovaná z uvedenej zmluvy uhradila spolu sumu 5.665,26 eur.

Žalovaná porušila podmienky zmluvy a najmä svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a dostala sa do omeškania s tým, že právny predchodca žalobcu ju listom zo dňa 25.11.2017 vyzval k úhrade dlžných splátok a poskytol jej za tým účelom dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní.

Súčasne právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca úver zosplatní. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24.01.2018 oznámil žalovanej, že dňom 19.01.2018 úver zosplatnil na základe „Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“

Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 6.964,08 eur.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od 6-teho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, lebo oznámenie bolo zaslané žalovanej obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.

Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť žalobcovi sumu 12.370,79 eur podľa predloženého Prehľadu splátok a úhrad. Žalovaná uhradila ku dňu podania žalobného návrhu 5665,26 eur, čo tvorí riadne splátky poskytnutého finančného plnenia.

Žalobca si v konaní uplatnil náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky podľa § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka vo výške 258,55 eur.

2. V predmetnej veci Okresný súd Nové Zámky vydal platobný rozkaz dňa 12.10.2020 pod sp. zn. 9Csp/100/2020-69, podľa ktorého uložil žalovanej aby do 15-tich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 6.964,08 eur spolu s príslušenstvom a aby zaplatila v tej istej lehote titulom náhrady trov konania sumu 1.012,60 eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

2.1. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu podala dňa 29.10.2020 odpor proti platobnému rozkazu s odôvodnením, že neuznáva žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu, lebo žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta v zmysle ustanovenia § 7 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a z tohto dôvodu podľa ust. § 11 odsek 2 citovaného zákona sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

Namietal, že žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávok označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom.

Žalovaná namietala, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle ustanovenia § 53 odsek 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, lebo žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Okrem toho tvrdil, že žalobca v podanom žalobnom návrhu uvádza, že najskôr zaslal žalovanej predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Mala za to, že takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nemôže spôsobovať žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkou k tomuto oznámeniu. S poukazom na túto námietku mala za to, že pokiaľ sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti nedostalo do sféry dispozície žalovanej, lebo žalobca nepredložil o tom listinný dôkaz, tak žalovaná nemala objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej.

Žalovaná ďalej namietala prostredníctvom právneho zástupcu, že neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 odsek 8 zákona o bankách, lebo po zániku obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. sa dňa 01.01.2008 stala právnym nástupcom Všeobecná úverová banka, a. s. a keďže v danom prípade postupovala pohľadávku VÚB a. s., na ktorý sa stanovuje ustanovenie § 92 odsek 8 zákona o bankách, bolo jej povinnosťou vypracovať výzvu v zmysle tohto zákonného ustanovenia a keďže tak spoločnosť žalobcu neurobila, neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 odsek 8 zákona o bankách.

3. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 04.11.2020 pod sp. zn. 9Csp/100/2020-81 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu podľa ustanovení § 265 odsek 1, § 267 odsek 1,3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu, že bol podaný voči platobnému rozkazu odpor.

4. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovanej elektronickým podaním doručeným súdu dňa 03.12.2020 prostredníctvom právneho zástupcu a uviedol, že vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej žalobca dostatočne preukázal bonitu jednak platným občianskym preukazom žalovanej a žalovaná podpisom zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje v nej uvedené sú pravdivé. Okrem toho prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Zmluvné podmienky žalovaná riadne podpísala. Okrem toho ako podnikateľský subjekt žalovaná preukázala výšku svojho mesačného príjmu a mesačných výdavkov na základe podrobného daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015. Okrem toho poukázal na to, že žalovaná žalobcu žiadnym spôsobom neinformovala o zmene finančných pomerov, ktoré by jej znemožnili riadne splácať poskytnutý úver. Vo vzťahu k položke MP3, teda nákladom spojených s vymáhaním pohľadávky,

právny zástupca uviedol, že žalovaná v zmluve svojim podpisom súhlasila so zmluvnými podmienkami aj čo sa týka všetkých nákladov.

Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru mal za to, že v konaní žalobca dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok pri dodržaní zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovanej. Čo sa týka neexistencie doručenkou o zasielaní oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovanej doporučenou zásielkou uviedol, že toto oznámenie bolo žalovanej zasielané len obyčajnou poštovou zásielkou, lebo pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Okrem toho sa žalovaná mala možnosť dozvedieť o zosplatnení úveru najneskôr doručením podanej žaloby.

Právny zástupca žalobcu k námietke žalovanej ohľadom nesplnenia podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 odsek 8 zákona o bankách uviedol, že pre neplnenie si zmluvných záväzkov žalovanej bola pohľadávka v súlade s ustanovením § 92 odsek 8 zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa, spoločnosť žalobcu. Žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala skutočnosť týkajúcu sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Podľa názoru žalobcu, ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru za splnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 92 odsek 8 prvá veta Z.o B.

5. Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, podalo dňa 04.12.2020 na tunajší súd návrh na príbratie do konania na strane žalovanej podľa § 95 odsek 1 CSP na ochranu slabšej strany v spotrebiteľských sporoch a súd prvej inštancie uznesením zo dňa 13.01.2021 pod sp. zn. 9Csp/100/2020-97 návrhu občianskeho združenia na príbratie do konania nevyhoveli s odôvodnením, že občianske združenie ako osobitný subjekt k návrhu nepripojil súhlas strany, na ochranu ktorej má v spore vystupovať a ani riadne nezdôvodnil potrebu jeho príbratia do konania v tejto veci. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.01.2021.

6. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 11.03.2021 uviedol, že berie späť žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 398,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. od 14.07.2020 do 18.12.2020 a tiež v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 258,55 eur a v týchto častiach navrhuje aby súd konanie zastavil a zároveň sa pridržiaval zmeny petitu žalobného návrhu, podľa ktorého navrhol, aby žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 6.306,74 eur s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prípade úspechu aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Čiastočné späťvzatie žalobného návrhu odôvodnil tým, že žalovaná po podaní žaloby vykonala úhrady dňa 14.07.2020 v sume 56,97 eur, dňa 21.08.2020 v sume 113,94 eur, dňa 01.10.2020 v sume 56,97 eur, dňa 18.12.2020 v sume 170,91 eur. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 398,79 eur s 5 % úrokom z omeškania od 14.07.2020 do 18.12.2020 a v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 258,55 eur podľa ustanovenia § 145 odsek 2 CSP zastavil tak, ako je to uvedené v I. výroku rozsudku.

7. Dňa 23.06.2021 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právnych zástupcov podľa ustanovenia § 180 C.S.P., s tým, že právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2021 s tým, že sa ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnej zaneprázdnenosti v súlade so zásadou hospodárnosti konania s tým, že ospravedlnil aj neúčast' žalobcu a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti, pričom v plnom rozsahu trval na podanej žalobe po čiastočnom zastavení konania a v prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

Právny zástupca žalovanej ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalovanej elektronickým podaním doručeným súdu dňa 01.06.2021 s tým, že sa ospravedlnil v súlade s hospodárnosťou konania a účelnosťou trov vynakladaných stranami sporu. Žalovaná ako aj právny zástupca dali výslovný súhlas na prejednanie sporu a vyhlásenie rozsudku v ich neprítomnosti s tým, že žalovaná nežiadala z dôvodu svojej neprítomnosti odročiť pojednávanie na iný termín. Čo sa týka žaloby, navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.08.2016, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, splátkovým kalendárom, Informáciou o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský

úver, Informáciami o finančnom sprostredkovaní, Informáciou podľa Zák. č. 122/2013, Informáciou o ochrane osobných údajov, udelením súhlasu v zmysle zákona o osobných údajoch, podmienkami financovania, údajmi o klientovi, Predžalobnou upomienkou, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, doručenkou žalovanej o prevzatí predžalobnej upomienky, prehľadom splátok a úhrad, platobným rozkazom, odporom žalovaného proti platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, vyjadrením žalobcu k odporu, vyjadrením právneho zástupcu žalovanej k vyjadreniu žalobcu zo dňa 15.01.2021, Prílohou č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, Oznamením o postúpení pohľadávky, žiadosťou o postúpenie a prevod, Dodatkom č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, Uznesením o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu zo dňa 16.03.2021, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu k vyjadreniu žalovaného, čiastočným späťvzatím žaloby žalobcu, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby žalovanej za rok 2015, účtovnou závierkou v jednoduchom účtovníctve žalovanej, zoznamom dokladov k pôžičkám, vyjadrením právneho zástupcu žalovanej zo dňa 31.03.2021, vyjadrením žalobcu zo dňa 25.05.2021 a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Vykonaným dokazovaním bolo súdu bezosporu preukázané zo strany žalobcu, že podľa Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding a.s. a Všeobecnou úverovou bankou a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom v Bratislave, ako postupníkom, bola pohľadávku žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníčke postúpená na spoločnosť žalobcu. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, postúpila pohľadávku žalovanej z predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na žalobcu, o čom svedčí konkrétne priložená Zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09.02.2021, Príloha č. 3 k rámcovej zmluve, ktorou bola osobitne postúpená pohľadávka žalovanej vo výške 6.964,08 eur a Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.02.2021, ktorým Všeobecná úverová banka a.s. oznámila žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 16.08.2016 ku dňu 18.02.2021 na spoločnosť žalobcu, a že od tohto dátumu je žalovaná povinná plniť pre žalobcu. Súd prvej inštancie o tejto zmene, resp. pripustení zmeny strany sporu rozhodol dňa 16.03.2021 uznesením sp. zn. 9Csp/100/2020-166, keď pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2021.

- Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.08.2016 č. 6238848/1620000283 súd zistil, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca vyššie uvedenej spoločnosti ako veriteľ, ktorý poskytol žalovanej ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- eur a žalovaná sa zaviazala ako dlžníčka predmetný úver splácať pravidelnými 60-timi mesačnými splátkami po 255,50 eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 19,90 % pri RPMN 19,90 %, priemernej hodnote RPMN 9,33 %, pri odplate 19,90 %, pri celkovej čiastke 15.330,- eur, pri najvyššej prípustnej výške odplaty 25,04 %, s termínom prvej splátky splatnej 20.09.2016 a termínom konečnej splatnosti dňa 20.08.2021.

- Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že takéto žalovaná podpísala a právny predchodca žalobcu veriteľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, informoval podrobne žalovanú o všetkých podstatných náležitostiach a vlastnostiach spotrebiteľského úveru spolu s nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, s podrobným matematickým výpočtom RPMN, úrokovou sadzbou s tým, že zmluva sa uzatvárala bez poistenia s výškou celkovej čiastky, ktorú bude spotrebiteľ musieť zaplatiť a so všetkým podstatným, čo tvorilo súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

- Zo splátkového kalendára zo dňa 16.08.2016 súd zistil, že takýto vystavil právny predchodca žalobcu žalovanej a tvoril súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lebo bol evidovaný pod bodom X. a bolo z neho zrejmé, ktorý deň akú splátku zaplatila žalovaná, ktorá bola rozpočítaná na istinu a úrok a zrejmy bol aj zostatok istiny po úhrade splátky.

- Z informácie o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver súd zistil, že žalovaná pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola podrobne informovaná, aká bude ročná percentuálna miera nákladov k úverov s podrobným matematickým výpočtom a aká bude hodnota priemernej RPMN, touto listinou brala tieto skutočnosti na vedomie dňa 16.08.2016, čo potvrdila svojim vlastnoručným podpisom.

- Z informácie o finančnom sprostredkovaní súd zistil, že týmto žalobca preukázal podrobné informácie o sprostredkovateľoch spotrebiteľských úverov a bežných účtov. Túto informáciu žalovaná opäť brala na

vedomie pred podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 16.08.2016, čo potvrdila vlastnoručným podpisom.

- Z informácie podľa § 15 odsek 1 zákona č. 122/2013 súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, vykonávala finančného sprostredkovateľa v čase podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou.

- Žalovaná podpisom listiny „Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov“ dňa 16.08.2016 udelila právnenému predchodcovi žalobcu súhlas so spracovaním jej osobných údajov a súhlas k tomu aby právny predchodca žalobcu poskytoval jej osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v zmluve.

- Žalobca z listín pod čl. 40-41 preukázal, že právny predchodca žalobcu zisťoval podmienky financovania, teda počet splátok, mesačnú splátku, výšku pôžičky a podrobné údaje o klientovi - žalovanej k poskytnutiu spotrebiteľského úveru. Súčasťou tohto zisťovania bolo aj podrobné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby žalovanej za rok 2015 z dôvodu, že žalovaná v tom čase bola živnostníčkou a podnikala, skutočnosť, že preukázala, že má v spoločnosti VÚB a.s. zriadený Flexiúčet, o čom predložila potvrdenie (čl. 180) a prefotenú kópiu platného občianskeho preukazu.

- Zo zoznamu dokladov k pôžičkám súd zistil, že spoločnosť Quatro finančný dom zisťoval, aké doklady žalovaná predložila k poskytnutiu pôžičky.

- Z Notárskej zápisnice N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 súd zistil, že spoločnosť Všeobecnej úverovej banky, a. s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok sa zlúčila s obchodnou spoločnosťou VÚB, a. .s.

- Z predžalobnej upomienky zo dňa 25.11.2017 súd zistil, že ju žalovanej zaslal právny predchodca žalobcu, kde jej oznámil, že eviduje k zmluve o úvere nedoplatok na splátkach v celkovej výške 750,60 eur, ktorú žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený vo VÚB a.s. a to najneskôr do 05.01.2018, lebo pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2017 k tomuto dátumu, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca preukázal, že žalovaná si predžalobnú upomienku neprevzala v odbernej lehote.

- Z Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že akým spôsobom žalovaná splácala predmetný úver, koľko splátok zaplatila a skutočnosť, že sa dostala do omeškania so splátkou od 20.12.2017.

- Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2018 súd zistil, že ju doručil žalovanej právny predchodca žalobcu, kde jej uviedol, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke neuhradila riadne a včas, jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a dlžná čiastka ku dňu zosplatenia úveru bola v sume 9.290,10 eur. Právny predchodca žalobcu zároveň vyzval žalovanú, aby uhradila predmetný dlh na účet spoločnosti VUB a.s., v opačnom prípade si právny predchodca žalobcu pohľadávku bude vymáhať súdnou cestou.

10. Podľa ustanovenia § 1 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku dňu 16.08.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa ustanovenia § 9 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku dňu 16.08.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

12. Podľa ustanovenia § 11 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku dňu 16.08.2016, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.
(2) ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
ods. 2) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

odsek 3) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

odsek 4) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 53 ods. 6, 9 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

odsek 9), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky

16. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

odsek 2) s postúpenou pohľadávkou prechádza aj je príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka: (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

22. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver: Predmetný spor súd posudzoval a rozhodoval v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Občianskeho zákonníka, nakoľko v danom prípade strany sporu uzavreli dňa 16.08.2016 spotrebiteľský úver pod názvom „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6238848/1620000283“, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke spotrebiteľke bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 10.000,- eur s bližšími podmienkami, ktoré súd vyššie oboznámil a žalovaná sa zaviazala predmetný úver vrátiť, a to pravidelnými 60 mesačnými splátkami po 255,50 eur vždy do 20. dňa v mesiaci.

Predmetnú zmluvu súd posúdil, že je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou bližšie uvedenou v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 02.04.2010, predpisom lex specialis, s poukazom na ust. § 879f odsek 3, 4, OZ. Súd preto vzťah strán sporu konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu.

22.1 Zmluvy o spotrebiteľských úveroch ako jedna z kategórií spotrebiteľských zmlúv ex offa podliehajú kontrole, či plnenia, ktorých sa veritelia od spotrebiteľov domáhajú, ich neuplatňujú na základe neprijateľných podmienok popr. neplatne dohodnutých dojednaní a teda celkové plnenie spotrebiteľa je potrebné vždy posúdiť s rozsahom nároku, aký dodávateľovi podľa doložených dôkazných prostriedkov svedčí. V každom prípade je potrebné skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo musí súd skúmať ex offa. V danom prípade bolo preukázané, že išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavreli strany sporu, nakoľko ju žalobca uzatváral ako dodávateľ (§ 52 odsek 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ (§ 52 odsek 4 OZ). Ide o osobitný druh zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzatvorila. Žalovaná ako spotrebiteľ pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch a je základným inštitútom tzv. spotrebiteľského práva. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§54 OZ). Ochrana, ktorú Občiansky zákonník spotrebiteľom poskytuje, umožňuje súdu ex offa preskúmať spotrebiteľskú zmluvu z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok aj vtedy, ak spotrebiteľ neprijateľný charakter zmluvných podmienok nenamieta, pretože buď nepozná svoje práva, alebo si ich z rôznych dôvodov neuplatňuje. V ust. § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zákonodarca zakotvil, že zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. V zmluve si strany sporu dohodli podstatné náležitosti, a to, že veriteľ poskytne žalovanej ako dlžníčke úver za fixnú ročnú úrokovú sadzbu do splatnosti úveru 19,90 %, okrem toho si dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 19,90 %, priemernú RPMN 9,33 %, odplatu vo výške 19,90 %, najvyššiu prípustnú výšku odplaty 25,04 % a celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť spojenú s úverom vo výške 15.330,- eur a okrem toho celkové náklady spotrebiteľa v sume 5.330,- eur. Súčasťou zmluvy bol podrobný splátkový kalendár a ďalšie súčasti, ktoré súd vyššie bližšie oboznámil, preto ich nebude opakovať. Zmluva spĺňala všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj Občiansky zákonník.

24. V konaní bolo preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, skutkovo a právne preukázaný s poukazom na listinné dôkazy, ktoré žalobca do spisu doložil. Jednoznačne bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6238848/1620000283 zo dňa 16.08.2016, kde si strany dohodli podmienky, práva a povinnosti vyplývajúce obom stranám z tejto zmluvy, a tiež v súlade s ostatnými článkami a bodmi zmluvy, ktoré predstavovali Všeobecné obchodné podmienky poskytovania úveru a podrobné zmluvné podmienky a išlo najmä o povinnosť žalobcu poskytnúť finančné prostriedky žalovanej podľa znenia zmluvy a povinnosť žalovanej finančné prostriedky vrátiť žalobcovi riadne a včas za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalobca svoju povinnosť splnil, keď poskytol žalovanej finančné prostriedky podľa Prehľadu splátok a úhrad dňa 16.08.2016 v sume 10.000,- eur a žalovaná svoju povinnosť nesplnila, lebo prestala splácať úver riadne a včas a bola vyzvaná žalobcom, aby zaplatila svoje omeškané splátky predžalobnou upomienkou a následne z dôvodu, že nezaplatila svoje omeškané splátky úveru právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 19.01.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 24.01.2018, a teda úver zosplatnil. K tomuto dňu žalobca evidoval úverovú pohľadávku žalovanej vo výške 9.290,10 eur. Súd z úradnej moci zistil, že žalobca ako dodávateľ splnil všetky zákonom dané podmienky podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ako aj v súlade s ust. Občianskeho zákonníka § 52 a nasledujúcich, lebo zmluvu uzavrel v písomnej forme, ktorá bola podpísaná zmluvnými stranami a okrem toho zmluva obsahovala všetky tie náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

25. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu v podanom odpore voči platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Nové Zámky zo dňa 12.10.2020 sp. zn. 9Csp/100/2020 - 69 vzniesla množstvo námietok, s ktorými sa súd vysporiadal nasledovným spôsobom.

25.1 Žalovaná namietala, že žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta v zmysle § 7 odsek 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, lebo nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v

súlade so zákonom. Dôvodila tým, že žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky, a že v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Okrem toho namietala, že veriteľ nepreukázal, že by zisťoval ďalšiu úverovú zaťaženosť žalovanej prostredníctvom príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch a že si nevyžiadal od žalovanej doklady preukazujúce jej príjmy a výdavky, iba občiansky preukaz, ktorý takýmto dokladom nie je. Z týchto dôvodov považovala žalovaná predmetný úver s poukazom na § 11 odsek 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Súd sa s touto námietkou nestotožnil, a to z dôvodu, že žalobca preukázal dostatočným spôsobom, že právny predchodca žalobcu pred uzavretím a podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere zisťoval dostatočným spôsobom bonitu žalovanej, o čom preukázal listinné dôkazy a to jednak Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktorá informácia obsahovala podrobný rozbor zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo znamená presne aký typ zmluvy bude dlžník uzatvárať s veriteľom, informáciu o finančnom sprostredkovaní zo dňa 16.08.2016, kde žalovaná vyhlásila, že sa v dostatočnom časovom predstihu pred uzatvorením zmluvy o poskytovaní finančnej služby oboznámila s návrhom zmluvy a jej prílohy, ako aj s obsahom informácií o finančnom sprostredkovaní informácií, ktoré jej boli doručené. Vyhlásila, že porozumela charakteru a rizikám finančnej služby a zodpovedne prijala rozhodnutie týkajúce sa finančnej služby, a že bola dostatočne a podrobne informovaná o podmienkach a charaktere zmluvy. Právny predchodca žalobcu zisťoval údaje o žalovanej prostredníctvom údajov o jej zamestnávateľovi a výške príjmu a žalovaná okrem toho z titulu živnostníčky preukázala výšku svojho mesačného príjmu a mesačných výdavkov na základe podrobného daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015. Okrem toho preukázala preukazom, že je majiteľkou Flexiúčtu zriadeného u právneho predchodcu žalobcu. Svoje podrobné identifikačné údaje preukázala kópiou občianskeho preukazu. Údaje, ktoré boli v občianskom preukaze uvedené spĺňali štandardné riskové podmienky, ktoré si veriteľ overuje pred podpisom zmluvy. Vzhľadom na predložené podklady žalovanej o jej mesačnom príjme ako aj výdavkoch spĺňali zmluvne stanovenú výšku mesačnej splátky. Je potrebné súhlasiť s názorom žalobcu, ktorý sa v tejto súvislosti vyjadril v tom smere, že žalobca nemá na dosah okolností, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať úver a keďže žalovaná žalobcu ani právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom neinformovala o tom, že má určité problémy v súvislosti so splácaním úveru, právny predchodca žalobcu nemal žiadnu vedomosť o takejto skutočnosti. Rovnako žalovaná nepredostrela žalobcovi žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by následne žalobca posúdil a dohodol by so žalovanou nové podmienky splácania.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhodnotil skúmanie bonity žalovanej právnym predchodcom žalobcu za správne, lebo ju skúmal s odbornou starostlivosťou prostredníctvom Sociálnej poisťovne, kde skúmal príjmy žalovanej, jej výdavky a trvanie zamestnania. Tiež si overil počet úverov klienta v bankových a nebankových registroch a preto konal v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Zároveň aj všetko preukázal listinnými dôkazmi. Právny predchodca žalobcu v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru, ako aj v čase po ňom nezistil žiadnym spôsobom neschopnosť žalovanej plniť si zmluvne stanovené záväzky. Žalovaná riadne hradila predpísané splátky podľa prehľadu splátok a úhrad (č. I. 46 spisu), z ktorého je evidentné, že poslednú splátku uhradila 23.11.2017 a dostala sa do omeškania už so splátkou, ktorú mala zaplatiť dňa 20.12.2017.

K námietke žalovanej vo vzťahu k položke MP3, teda nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, mal súd za to, že žalovaná v zmluve svojim podpisom súhlasila so zmluvnými podmienkami aj čo sa týka všetkých nákladov, v zmysle č. I. 9 bod 9.4 Zmluvných podmienok. Okrem toho žalobca v tejto časti zobral žalobu späť v časti o zaplatenie týchto nákladov v sume 258,55 eur, preto túto námietku súd vyhodnotil za absolútne irelevantnú.

26. V ďalšom žalovaná namietala, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 odsek 9 a § 565 OZ, lebo žalobca nepredložil doručenkú k Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Mal za to, že pokiaľ sa Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovanej, žalobca nepreukázal, že žalovaná mala objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

S touto námietkou sa súd vysporiadal tak, že ju nepovažoval za dôvodnú a ani za súladnú v tom smere, že by jej vyhovel, lebo mal za to, že žalobca v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady týkajúce sa vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, a to vzhľadom na existenciu Dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 9 bod 9.2 Zmluvných podmienok, lebo právny predchodca žalobcu zaslal najprv predžalobnú upomienku dňa 25.11.2017, keď žalovaná bola v omeškani so splácaním splátok úveru vo výške 750,60 eur a túto sumu žiadal právny predchodca žalobcu uhradiť od žalovanej

bezodkladne s tým, že ak do 05.01.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2017, tak právny predchodca žalobcu má právo úveru zosplatiť. Táto predžalobná upomienka bola doručovaná žalovanej podľa kópie doručky z č. I. 44 - 45 spisu s tým, že žalovaná si ju v odbernej lehote neprevzala, čím sa považuje zásielka za doručení podľa čl. 11 bod 11.2 Zmluvných podmienok, spolu s dodržaním zákonnej 90- dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovanej. K námietke žalovanej ohľadom nesplnenia podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 odsek 9 a § 565 OZ žalobca preukázal v konaní, že „Oznámenie o vyhlásenie okamžitej splatnosti dlhu“ bolo zaslané žalovanej iba obyčajnou doručenkou resp. poštou, lebo pred zosplatením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Okrem toho sa žalovaná mala možnosť o zosplatení svojho dlhu dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby žalobcom. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru má iba deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom.

27. Žalovaná namietala, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nebol dodržaný postup v súlade s ust. § 92 odsek 8 Zákona o bankách, a že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky bez ďalšieho, a z tohto dôvodu žalobca nie je aktívne legitimovaný v konaní. Túto skutočnosť odôvodnil tým, že po zániku obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. sa dňa 01.01.2018 stala právnym nástupcom Všeobecná úverová banka, a. s. Keďže v danom prípade postupovala pohľadávku VÚB, a. s. v postavení bankového subjektu na ktorý sa vzťahuje ust. § 92 odsek 8 Zákona o bankách, bolo jej povinnosťou vypracovať výzvu v zmysle § 92 odsek 8 Zák. o bankách a keďže tak neurobila, neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 odsek 8 Zák. o bankách.

27.1 S touto námietkou právneho zástupcu žalovanej sa súd nestotožnil, vyhodnotil ju ako nedôvodnú, lebo žalobca ohľadom preukázania splnenia podmienok podľa § 92 odsek 8 Zák. o bankách preukázal, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami sporu dohodnuté podľa zmluvných podmienok a to čl. 9 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úveru, a kde je uvedené, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 odsek 9 a § 565 OZ.“ Žalobca v konaní preukázal, že žalovaná bola v omeškaní so splátkami úveru viac ako 90 dní podľa ustanovení zmluvy a zmluvných podmienok bola žalovaná formou predžalobnej upomienky zo dňa 25.11.2017 upozornená na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Z dôvodu, že žalovaná nezmenila svoj postoj a naďalej neplnila v zmysle zmluvných podmienok a neplatila splátky úveru riadne a včas, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.01.2018. Následne pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávky v súlade s ust. § 92 odsek 8 Zák. o bankách legitimne postúpená na nového veriteľa a to spoločnosť žalobcu. Žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu, ale ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. S poukazom na Odborné vyjadrenie Národnej banky Slovenska zo dňa 24.07.2014, ktoré bolo predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou v konaní pod sp. zn. 13C/79/2014, ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru za splnenia zákonných podmienok v zmysle ust. § 92 odsek 8 veta prvá Zákona o bankách. Terminologické vymedzenie pohľadávky, ktorú môže banka postúpiť za splnenia uvedených predpokladov ako pohľadávky zodpovedajúcej peňažnému záväzku klienta, predstavuje pohľadávku banky voči klientovi z určitého úverového vzťahu a teda celú pohľadávku, celú sumu istiny, úrokov z úveru, ako aj prípadných iných nárokov, ako poplatkov alebo prípadných sankcií. V opačnom prípade, resp. v prípade vymedzenia pohľadávky n účely § 92 odsek 8 Zák. o bankách len na splátky, ktoré sa už stali splatnými, teda na tzv. dospelé splátky by sa banka a súčasne aj dlžníci mohli ocitnúť v pozícii, že by dochádzalo k postúpeniu pohľadávky zodpovedajúcej len sume 90- dňového omeškania.

27.2 Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietat voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i právami s ňou spojenými. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu

a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné (rozsudok Najvyššieho súdu, sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.04.2018, publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 60/2018, pozri aj rozsudok Najvyššieho súdu, sp. zn. 1Obdo 92/2018 zo dňa 20.11.2019 a rozsudok Najvyššieho súdu, sp. zn. 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018).

27.3 S poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, že žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní, lebo boli splnené a dodržané podmienky ustanovené Zákonom o bankách ako aj zákonom o spotrebiteľských úveroch pred postúpením pohľadávky (vid' priložené „Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.02.2021 spoločnosťou VÚB, a. s. k 18.02.2021 na žalobcu). Námietka žalovanej v tomto smere bola irelevantná.

28. Z týchto dôvodov súd žalobe žalobcu vo zvyšku vyhovel a zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 6.306,74 eur s príslušenstvom, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Je potrebné ešte podotknúť, že žalobca zobral späť žalobu v časti o zaplatenie istiny 398,79 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, lebo žalovaná po podaní žaloby plnila a zaplatila splátky, čo svedčí o tom, že naďalej má záujem si svoj dlh voči žalobcovi splniť, inak by tieto splátky od 14.07.2020 do 18.12.2020 nezaplatila.

29. Vo výroku III. súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku v sume 221,- eur žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. so sídlom Banská Bystrica s tým, že žalobca zaplatil na základe výzvy súdu súdny poplatok v sume 417,50 eur podľa č. I. 68 spisu („Záznam o zložení“) a to z hodnoty 6.964,08 eur v nesprávnej výške, lebo ho mal zaplatiť v jednej polovici, teda v sume 208,75 eur s poukazom na ust. § 6 odsek 3 Zákona o súdnych poplatkoch, následne zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 657,34 eur a zo zostávajúcej časti, teda zvyšku nároku žalobcu zo sumy 6306,74 eur predstavuje súdny poplatok sumu 378,- eur, z čoho polovica v súlade s ust. § 6 odsek 3 Zákona o súdnych poplatkoch je 189 eur, teda súdny poplatok v takejto výške musí zostať zaplatený, a teda vzhľadom k tomu, že rozdiel medzi pôvodne zaplateným súdnym poplatkom v sume 208,50 eur a súčasnou výškou súdneho poplatku 189 eur je suma 19,50 eur, z ktorej sumy je potrebné odpočítať sumu 6,70 eur alikvotnú čiastku podľa ust. § 11 odsek 4 Zákona o súdnych poplatkoch, a tak dostávame sumu 12,80 eur, zaokrúhlene sumu 12,50 eur v súlade s ust. § 7a odsek c) Zákona o súdnych poplatkoch a k sume 12,50 eur je potrebné pripočítať zostatok v sume 208,50 eur z pôvodne nesprávne vyrubeneho súdneho poplatku (417,50 eur), a preto sumu 221,- eur súd vráti žalobcovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 2 C.S.P. a vzhľadom k tomu, že sa v danom prípade u žalobcu jednalo o úspech pomerný súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80 % voči žalovanej, lebo žalobca zobral v priebehu konania späť žalobu v časti o zaplatenie 657,34 eur (pôvodne uplatnený nárok vo výške 6964,08 eur - nárok uplatnený po pripustení zmeny petitu v sume 6306,74 eur). K späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej, ktorá pred a po podaní žaloby teda od 14.07.2020 do 18.12.2020 zaplatila na istine celkovú sumu 398,79 eur a z dôvodu, že žalobca zobral späť nárok o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 258,55 eur, tak nemôže mať úspech v konaní 100 %, pretože to späťvzatie žaloby bolo vykonané na základe plnenia zo strany žalovanej v priebehu konania, teda na základe jej správania sa ale po podanom odpore žalovanou, aj pre správanie sa žalobcu, keď zobral späť žalobu v časti zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov. Úspech žalobcu bol 90 %, neúspech 10 % a pomerný úspech sa vypočíta rozdielom úspechu a neúspechu, čo predstavuje 80 % a znamená to, že žalobca bol v konaní úspešný voči žalovanej v rozsahu 80 %, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku IV. rozsudku podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).