

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26CoE/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215207484  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Németh  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4215207484.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Erika Németha a členov senátu JUDr. Pavla Pileka a JUDr. Mareka Olekšáka, v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., sídlo Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému: T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/X, J. U., o vymoženie peňažného plnenia vo výške 632,83 eura s príslušenstvom, o odvolaní obchodnej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., sídlo Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 5Er/641/2015 - 37 z 1. júla 2015, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie obchodnej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., sídlo Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 5Er/641/2015 - 37 z 1. júla 2015 o d m i e t a .

II. Odvolací súd oprávnenému ani povinnému nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie a exekučný súd, uznesením označeným v záhlaví, rozhodol tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie zamieta. Rozhodol tak podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Rozhodnutie založil na tom, že rozhodnutie predložené v exekučnom konaní ako exekučný titul nespĺňa náležitosti vykonateľného rozhodnutia, pretože ho vydal orgán, ktorý nemal právomoc vo veci konať a rozhodovať. Ak neexistuje rozhodcovský rozsudok, ktorý je spôsobilý byť exekučným titulom buď z hľadiska formálneho alebo materiálneho, exekúcia je neprípustná, čo je dôvod na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a následné zastavenie exekučného konania.

2. Proti uvedenému uzneseniu v celom rozsahu podala obchodná spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., sídlo Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105 (ďalej aj len ako „odvolateľ“) odvolanie zo dňa 03.08.2015, odoslané na poštovú prepravu dňa 04.08.2015 a doručené súdu prvej inštancie dňa 05.08.2015. Z dôvodov uvedených v odvolaní odvolateľ v odvolacom návrhu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zmenil tak, že žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovie, alternatívne, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Odvolanie odvolateľa bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 05.08.2015, ktorý procesný úkon vyvolal začatie odvolacieho konania o tomto odvolaní. V priebehu odvolacieho konania, dňa 01.07.2016, nadobudol účinnosť nový základný procesnoprávny kódex, ktorým je zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) (§ 474 CSP), a ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“ alebo „OSP“) (§ 473 CSP).

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, Civilný sporový poriadok platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, s výnimkou tých konaní, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 471 ods. 2 a 3 CSP. Teda aj v odvolacom konaní, začatom pred 30.06.2016, sa podľa § 470 ods. 1 CSP uplatňuje zásada okamžitej aplikability novej procesnoprávnej úpravy a toto odvolacie konanie od 01.07.2016 pokračuje v procesnom režime odvolacieho konania upraveného v Civilnom sporovom poriadku.

5. Z ustanovení § 470 ods. 1 a 2 vety prvej CSP je zrejmé, že pokiaľ odvolanie bolo podané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, potom jeho účinky (spočívajúce vo vyvolaní odvolacieho konania) zostali zachované aj po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku. Vychádzajúc z uvedeného, ak odvolanie bolo podané ešte pred 01.07.2016, podmienky jeho prípustnosti a dôvodnosti je nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom a účinnom v čase podania odvolania. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivej ochrane porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane legitímnych očakávaní sporových strán o zachovaní kontinuity odvolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy procesného práva (čl. 2 ods. 1 a 2 CSP), ako aj o potrebe ústavne konformného a eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (čl. 3 ods. 1 CSP).

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 470 ods. 4 CSP v spojení s § 10 ods. 1 OSP) najskôr zisťoval mimo odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), či možno vykonať v odvolacom konaní meritórny odvolací prieskum napadnutého rozhodnutia - teda, či sú splnené kumulatívne procesné podmienky prípustnosti odvolania, za výlučne naplnenia ktorých možno o odvolaní meritórne rozhodnúť, a ktorými sú (vychádzajúc z § 386 CSP): i/ prípustný predmet odvolania - t. j. ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa, ii/ zachovanie zákonnej lehoty na podanie odvolania - t. j. ak bolo odvolanie podané v zákonom stanovenej lehote, iii/ procesná legitimácia odvolateľa - t. j. ak odvolanie podal subjekt oprávnený na jeho podanie a iv/ dodržanie zákonných náležitostí odvolania - t. j. ak má odvolanie zákonom predpísané náležitosti, alebo ich síce nemá, avšak vady odvolania nebránia pokračovaniu v odvolacom konaní. Ak uvedené procesné podmienky prípustnosti odvolania splnené nie sú, odvolací súd bez toho, aby vykonal vecný (meritórny) odvolací prieskum napadnutého rozhodnutia, odvolanie podľa § 386 CSP odmietne.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

10. Podľa § 201 veta prvá OSP v znení účinnom v čase podania odvolania (t. j. od 01.09.2003 do 31.12.2015), účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

11. Podľa § 243d ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona.

12. Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

13. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.12.2014, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa môže podať účastník konania (§ 201 veta prvá OSP), pričom účastníkom celého exekučného konania je v zásade oprávnený a povinný (§ 37 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku). Účastníkom pre určitý úsek konania môže byť aj osoba (fyzická alebo právnická), o ktorej procesných právach a povinnostiach sa má v konaní rozhodovať. Postavenie inej osoby ako účastníka pre určitú časť (exekučného) konania je potrebné vyvodiť z konkrétnej procesnej situácie. Ak súd uložil rozhodnutím inej osobe než účastníkovi konania povinnosť na plnenie, spravidla má pre túto časť konania táto osoba postavenie účastníka konania, a teda je, okrem iného, oprávnená napadnúť túto časť rozhodnutia opravným prostriedkom (za predpokladu, že sú naplnené aj ostatné podmienky prípustnosti opravného prostriedku - napr. že odvolanie proti danému rozhodnutiu je vôbec prípustné). Účastníkom exekučného konania v časti konania, predmetom ktorej je rozhodovanie o trovách exekúcie, je aj poverený súdny exekútor (§ 37 ods. 1 veta druhá Exekučného poriadku).

15. Ak odvolanie podáva určitý subjekt v mene účastníka konania ako jeho zástupca, bez toho, aby bolo preukázané jeho oprávnenie zastupovať účastníka spôsobom uvedeným v § 92 ods. 1 CSP (do 30.06.2016 v § 28 ods. 1 OSP), nejde o odvolanie podané neoprávnenou osobou, lebo v takom prípade ten, kto v odvolaní vystupuje ako zástupca účastníka (strany), neuplatňuje v konaní procesné práva vo vlastnom mene, ale procesnoprávny úkon robí za zastúpeného (priame zastúpenie). Nedostatok preukázania plnomocenstva potom treba považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť (v prípade nedostatku preukázania plnomocenstva na podanie odvolania ide o nedostatok podmienky len odvolacieho konania). Procesným dôsledkom neodstránenia tohto nedostatku je zastavenie odvolacieho konania podľa § 161 ods. 3 v spojení s § 379 CSP. Uvedený právny záver vyplýva z uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) ako súdu dovolacieho vydaných vo veciach so sp. zn. 1 Obdo 31/2018 z 22. mája 2019 či vo veci so sp. zn. 1 Cdo 152/2010 z 31. októbra 2011.

16. Od uvedenej situácie, kedy za účastníka konania a v jeho mene podáva odvolanie zástupca na základe plnomocenstva, ktoré mu udelil účastník v zmysle § 28 ods. 1 OSP (od 01.07.2016 § 92 ods. 1 CSP) spravidla na základe príkaznej zmluvy, hoci plnomocenstvo nebolo súdu predložené (alebo síce predložené bolo, ale má formálne vady), ktorá situácia vyžaduje od súdu splnenie manuálnej povinnosti za účelom (potenciálneho) odstránenia tohto nedostatku procesnej podmienky konania, je však potrebné odlišovať situáciu, aká nastala v prejednávanej veci.

17. Z odvolania odvolateľa (spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o.) v spojení s jeho vyjadrením ešte zo 17.06.2015, doručeného súdu prvej inštancie dňa 22.06.2015, totiž vyplýva, že odvolateľom je subjekt odlišný od subjektu, ktorý bol oprávneným v čase podania odvolania (Poštovej banky, a.s.) a že odvolateľ svoje oprávnenie konať za vtedajšieho oprávneného (Poštovú banku, a.s.) odvodzuje od iného titulu než plnomocenstva ako formy priameho procesného zastúpenia, a to od komisionárskej zmluvy ako formy nepriameho zastúpenia (odvolateľ v už uvedenom podaní zo 17.06.2015 výslovne uviedol, že za oprávneného koná na základe komisionárskej zmluvy).

18. Nepriame zastúpenie - náhradníctvo sa od priameho zastúpenia (upraveného napr. v ustanoveniach § 24 a nasl. OSP a od 01.07.2016 v § 89 a nasl. CSP) odlišuje tým, že pri ňom zástupca vo vzťahu k tretej osobe uskutočňuje vlastné vyhlásenia vôle vo svojom mene na cudzí účet. V dôsledku toho nadobúda práva a povinnosti nepriamy zástupca (náhradník), ktorý má podľa zmluvy so zastúpeným povinnosť previesť nadobudnuté práva na zastúpeného. Vo vzťahu k uvedenému je pritom potrebné osobitne zdôrazniť, že Občiansky súdny poriadok (a ani Civilný sporový poriadok) vo svojich ustanoveniach formu tzv. nepriameho zastúpenia nepripúšťa, t. j. napríklad neumožňuje, aby subjekt, odlišný od účastníka konania, podal v prospech účastníka konania svoje vlastné odvolanie, čím by získal procesné postavenie odvolateľa s následnou povinnosťou previesť získané práva na účastníka konania, v prospech ktorého bolo odvolanie podané.

19. Odvolací súd k uvedenému dopĺňa, že komisionárska zmluva, upravená v ustanoveniach § 577 až § 590 Obchodného zákonníka je právnym úkonom hmotného práva a nemožno ju stotožňovať s procesnou

plnou mocou, ktorú Občiansky súdny poriadok (a teraz Civilný sporový poriadok) na zastupovanie účastníka konania pred súdom vyžaduje.

20. Osobou oprávnenou podať odvolanie bol v čase podania odvolania (dňa 04.08.2015) podľa vtedy platnej a účinnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku účastník konania, príp. vedľajší účastník (ak z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom konania), prokurátor za podmienky, že podal návrh na začatie konania alebo vstúpil do začatého konania a za účastníka konania aj jeho zástupca (a to či už zákonný zástupca, zástupca na základe splnomocnenia alebo zástupca na základe rozhodnutia súdu, ktorý inštitút Občiansky súdny poriadok taktiež upravoval).

21. Keďže odvolateľ v tomto odvolacom konaní - obchodná spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., nebola v čase podania odvolania účastníkom exekučného konania (§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku), (procesným) zástupcom oprávneného a ani inou osobou, ktorá by bola v čase podania odvolania osobou oprávnenou na podanie odvolania, je odvolateľ v prejednávanej veci osobou neoprávnenou na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie.

22. Odvolací súd preto odvolanie odvolateľa - obchodnej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., sídlo Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, podľa § 386 písm. b) CSP odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešnému oprávnenému a povinnému (keď doktrína civilného procesného práva odmietnutie odvolania po procesnej stránke považuje za neúspech v konaní) síce vznikol voči neúspešnému odvolateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to v plnom rozsahu, avšak keďže im žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že oprávnenému a povinnému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva. Odvolací súd síce v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP mal rozhodovať len o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, ale keďže v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie, aj keď už v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo z obsahu spisu zrejmé, že oprávnenému ani povinnému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, v zmysle čl. 17 CSP rozhodol, že oprávnenému a povinnému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

24. Obiter dictum odvolací súd dopĺňa, že súčasťou obsahu súdneho spisu je síce podanie (súčasného) oprávneného, obsahom ktorého je dispozičný procesný úkon s predmetom konania - späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie, doručené súdu prvej inštancie dňa 15.03.2021, ktorý však nemal vplyv na toto rozhodnutie odvolacieho súdu z dôvodu, že právomoc odvolacieho súdu na rozhodovanie o ňom by bola podľa § 370 ods. 1 CSP, subsidiárne primerane aplikovateľného na základe § 2 CSP aj v exekučnom konaní, daná len vtedy, ak by bol urobený do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (ktorého podkladom je práve návrh oprávneného na vykonanie exekúcie). Keďže však uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia na vykonanie exekúcie v dôsledku jeho nenapadnutia na podanie odvolania oprávnenou osobou nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2015 (§ 167 ods. 2 v spojení s § 159 ods. 1 OSP), bolo späťvzatie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie urobené až po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (dňa 15.03.2021), čo podľa § 370 ods. 1 CSP vylučuje právomoc odvolacieho súdu na rozhodovanie o tomto dispozičnom procesnom úkone oprávneného s predmetom konania. Odvolanie vyvoláva suspenzívny účinok (znamenajúci, že odvolaním napadnuté uznesenie nenadobudne právoplatnosť skôr, ako o ňom rozhodne odvolací súd) podľa § 206 ods. 1 OSP (účinného v čase plynutia lehoty oprávnenému na podanie odvolania a v čase podania odvolania spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s. r. o.) len v prípade, ak je podané oprávnenou osobou, čo v prejednávanej veci naplnené nebolo.

25. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

26. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je dovolanie prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení zákona č. 2/2017 Z. z. v spojení s absenciou prechodných ustanovení novelizačného zákona č. 2/2017 Z. z. k opravným konaniam; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 185/2018-15 z 12. apríla 2018).