

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200031
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4021200031.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobkyne: P. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., M. XXX, proti žalovanému: E. súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, Komárno, o určenie nerešpektovania práv žalobkyne, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 04. mája 2021, č. k. 13C/8/2021-19, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne zo dňa 01. 01. 2021. Svoje rozhodnutie právne oprel o § 129 ods. 1, § 137 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uviedol, že žalobkyňa podala dňa 20. 01. 2021 podanie, ktoré podľa jeho obsahu možno považovať za žalobu. Keďže toto podanie žalobkyne nespĺňalo náležitosti riadnej žaloby, podanie bolo nezrozumiteľné, keď sa dožadovala určenia, že v konaniach sp. zn. 11T/66/2014, 2Nt/7/2017, 3Nt/5/2018 Okresný súd Komárno nerešpektoval Smernicu Rady EP č. 2012/29/EÚ a práva žalobkyne, a preto ho bolo potrebné opraviť v súlade s ust. § 137 CSP, aby bolo zrozumiteľné. Uznesením zo dňa 08. 04. 2021 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd žalobného petitu, aby tento bol zrozumiteľný a bolo z neho zrejmé, čo sa ním sleduje. Zároveň žalobkyňu poučil, že ak v lehote určenej súdom podanie neopraví a nedoplní, súd jej podanie odmietne. Žalobkyňa prevzala výzvu dňa 15. 04. 2021 a dňa 04. 05. 2021 doručila podanie, v ktorom oznámila, že petit a všetky ostatné postupy vyplývajú zo Smernice Rady EP č. 2012/29/EÚ a uvádzanom rozsudku Súdneho Dvora. Výklad Smernice je jasný, občiansky názor dotknutého človeka musí byť rešpektovaný a nemôže byť obetovaný ako tento súd obetoval práva žalobkyne. Keďže v súdom určenej lehote nedošlo k odstráneniu vady podania, bolo nutné podanie žalobkyne odmietnuť.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, domáhajúc sa ním jeho zrušenia. Tvrdila, že súd vo veci v tomto napadnutom uznesení nepoužíval analógiu a pre účastníka vytvoril pozíciu: Denegationis iustitiae. Odmietol jej poskytnúť súdnu ochranu proti svojvôli, odmietol spravodlivosť a znemožnil jej poskytnúť ochranu. Súd je povinný v konaniach, ktoré uvádzala vykonať dokazovanie, lebo ide o právny predpis Európskeho spoločenstva a takýto dokument je právne záväzný. Zvýrazňuje, že ju súd zámerne neobhajuje ako nevinného účastníka, vôbec s ňou nechce komunikovať a dokazovanie odmieta. Nezaoberal sa konaním vedeným na OS Komárno sp. zn. 11T/ 66/2014.

3. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

4. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa dňa 20. 01. 2021 doručila súdu prvej inštancie žalobu, v ktorej označil žalovaného OS Komárno a žiadala, aby v konaniach vedených na OS Komárno sp. zn. 11T/66/2014, 2Nt/7/2017, 3Nt/5/2018 použil Smernicu Rady EP č. 2012/29/EÚ.

5. Keďže toto podanie neobsahovalo riadny petit a bez odstránenia tohto nedostatku nebolo možné v konaní pokračovať, súd prvej inštancie uznesením č. k. 13C/8/2021-13 zo dňa 08. 04. 2021 vyzval žalobkyňu na odstránenie nedostatkov podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Zároveň uviedol, ako je potrebné doplnenie a opravu podania vykonať a poučil ju o odmietnutí podania, ak sa v súdom určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobkyni dňa 15. 04. 2021. Žalobkyňa síce podaním zo dňa 21. 04. 2021 odpovedala na uvedenú výzvu súdu prvej inštancie a trvala na svojom podaní uvádzajúc, že petit aj všetky ostatné postupy vyplývajú priamo zo Smernice Rady EP č. 2012/29/EÚ a rozsudku Súdneho Dvora EÚ. Vyplýva z nich, že občiansky názor dotknutého človeka musí byť rešpektovaný a musí byť obetovaný. Súd prvej inštancie preskúmaným uznesením podanie žalobkyne odmietol.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Civilný sporový poriadok definuje podania ako úkon určený súdu (§ 123 ods. 1 CSP), pričom rozlišuje jednak podanie vo veci samej a podanie, ktoré nie je podaním vo veci samej. Za podanie vo veci samej výslovne označuje žalobu, zmenu žaloby, vzájomnú žalobu, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to vyplýva z povahy veci, tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 123 ods. 2 CSP). Ust. § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a k týmto patrí uvedenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, ide o vadu podania. Postup odstraňovania väd podania je obsiahnutý v § 128 CSP, ktoré sa vzťahuje na podania, ktoré nie sú podaniami vo veci samej a v § 129 CSP, ktoré sa týka len podaní vo veci samej, prípadne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, ktoré sú podaním vo veci samej. Ak z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní (§ 129 ods. 1 CSP). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). Definičné vymedzenie žaloby ako procesného úkonu, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva upravuje § 131 CSP. Žaloba tak predstavuje základný procesný úkon žalobcu, ktorým sa začína sporové súdne konanie, v ktorej okrem všeobecných náležitostí je nevyhnutné uviesť označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (§ 132 ods. 1 CSP). Ustanovenia § 133 - § 135 CSP konkrétne špecifikujú, akým spôsobom sa v žalobe označuje fyzická, právnická osoba alebo štát tak, aby to umožňovalo presnú identifikáciu strany sporu a v prípade takéhoto nedostatku je potrebné, aby súd postupom podľa § 129 CSP takúto vadu odstránil. Súd pri poučovaní musí dbať na to, aby neporušil zásadu rovnosti účastníkov a nemôže im poskytovať poučenia o ich hmotných právach.

8. V prejednávanej veci odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru o vecnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým podanie žalobkyne odmietol, keď pre takýto postup súdu boli splnené zákonom požadované predpoklady. Stotožňuje sa so súdom prvej inštancie, že podanie žalobkyne v znení jeho doplnenia je neúplné pre absenciu riadneho petitu a čoho sa vlastne domáhala. Keďže žalobkyňa i napriek výzve súdu na odstránenie tejto procesnej vady postupom podľa § 129 ods. 3 CSP túto neodstránila a žalobu nedoplnila, dôvodne jej podanie odmietol.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).