

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 14C/63/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7126209260  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Huňárová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7126209260.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, D., proti povinnému E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k povinnému, spočívajúceho v zákaze nakladania s členským podielom v bytovom družstve viazaným k bytu na adrese G. XXXX/X, H., z a m i e t a .
- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v povinnosti povinného strpieť užívanie bytu A. I. a zdržať sa jej vystaňovania alebo obmedzovania jej prístupu k bytu, z a m i e t a .
- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v povinnosti povinného zdržať sa konania, ktorým by bránil A. I. v kontakte s rodinou, s orgánmi verejnej moci alebo osobami poskytujúcimi pomoc, z a m i e t a .
- Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 22.05.2026 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti povinnému nenakladať s členským podielom v bytovom družstve viazaným k bytu na Aténskej 2614/5, ďalej v strpení užívania bytu A. I. (príbuznou navrhovateľky) a zdržania sa jej vystaňovania alebo obmedzenia prístupu k bytu a taktiež v zdržaní sa akéhokoľvek konania, ktorým by jej bránil v kontakte s rodinou, orgánmi verejnej moci alebo osobami poskytujúcimi pomoc do skončenia dedičského konania, pričom obavu a naliehavosť potreby nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že má dôvodnú a bezprostrednú obavu, že odporca sa pokúsi s členským podielom nakladať (najmä ho previesť), čím by došlo k zmareniu jej dedičských práv. Poukázala na to, že aktuálne prebieha dedičské konanie sp. zn. 77D/314/2026 po poručiťelke A. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX (matka navrhovateľky), ktorá s odporcom počas trvania manželstva nadobudla do bezpodielového spoluvlastníctva členský podiel v Stavebnom bytovom družstve I., IČO: 31661734 so sídlom v Košiciach, Vojenská 14, s ktorým je spojené právo nájmu družstevného bytu č. 4, nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu na ulici Aténska 2614/5 v Košiciach. V predmetnom byte sa nachádza a býva A. I., nar. XX.XX.XXXX (matka poručiťelky), ktorá nemá zabezpečené iné bývanie, je zraniteľnou osobou vo vyššom veku a závislá od prostredia bytu. Navrhovateľka má vedomosť o tom, že odporca sa jej vyhráňa vystaňovaním a výmenou zámok, vyjadruje sa agresívne voči osobám, ktoré sa k bytu približia a dlhodobo sa snaží zbaviť zodpovednosti za jej bývanie, v kontexte čoho navrhovateľka poukazuje na existenciu reálnej a bezprostrednej obavy z jej vystaňovania, straty prístupu k bytu, ktorý zásah považuje za nenapraviteľný a ohrozujúci jej základné práva. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vzhľadla navrhovateľka tiež v tom, že voči odporcovi je podaných viacero trestných oznámení, nemá stabilný príjem, je dlžníkom, čím výnos z predaja bytu nebude možné vymôcť. V minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorá okolnosť má znižovať jeho dôveryhodnosť vo vzťahu k ochrane majetku jej matky, s ktorým aj počas trvania manželstva nakladal bez jej vedomia.

1.1. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila čestné prehlásenie zo dňa 21.05.2026, v ktorom poukázala na to, že počas pobytu jej matky vo Vysokošpecializovanom odbornom ústave geriatrickom svätého Lukáša v Košiciach, n.o. v období pred jej úmrtím malo dôjsť k situácii, pri ktorej bol povinnému zakázaný vstup alebo návšteva z dôvodu jeho správania a v súvislosti s okolnosťami jeho návštevy s notárom. Uvedené skutočnosti uviedla z obavy jeho ďalšieho konania vo vzťahu k bytu na Aténskej 2614/5, Košice. Ďalším čestným prehlásením zo dňa 21.05.2026 navrhovateľka poukázala na to, že odporca plánuje vycestovať do zahraničia, čo v nej vzhľadom na prebiehajúce dedičské konanie vyvolalo obavu o právom chránené záujmy a ktoré skutočnosti považovala za významné uviesť vzhľadom na aktuálnu rodinnú a majetkovú situáciu.

1.2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila úmrtný list jej matky A. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX (č.l. 6), potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odbor poriadkovej polície, J. J. K. H. I. L. zo dňa 26.04.2026 vo veci trestného oznámenia týkajúceho sa nebezpečného prenasledovania zo strany p. E. F., ku ktorému má dochádzať od 05.04.2026 do 26.04.2026 (č. l. 7), fotodokumentácia komunikácie zo sociálnej siete, resp. textovej komunikácie (č. l. 8- 12), výpis z Obchodného registra Mestského súdu Košice vložka č. 41361/V (č. l. 13), trestné oznámenie zo dňa 20.04.2026 (č. l. 14), dôkaz o existencii dlhov a pohľadávok (č. l. 16), rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/42/2020 zo dňa 22.06.2020 (č. l. 17).

Aplikované právne predpisy :

2. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Teoreticko- právne východiská:

3. Zákonnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery strán. Súd preto musí vždy objektívne posúdiť obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyhodnotiť splnenie všetkých zákonných predpokladov s prihliadnutím na reálne okolnosti právneho vzťahu a účinky požadovanej procesnej ochrany v právnej sfére všetkých dotknutých subjektov. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Požiadavka odôvodnenosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Opísaním rozhodujúcich skutočností musí navrhovateľ presvedčiť

súd o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle ust. § 185 a nasl. CSP, ktorý procesný postup je zákonom aprobovaný iba pre zisťovanie relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície.

5. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany posúdiť, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie /princíp opodstatnenosti/, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha /princíp efektívnosti/, d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah /princíp proporcionality/, f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. V prípade neodkladného opatrenia ide o procesný inštitút, ktorý má osobitný charakter vyznačujúci sa najmä nevyhnutnosťou jeho nariadenia. Povinnosťou navrhovateľa je v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z pojmu "osvedčenie dôvodnosti" vyplýva, že v danom prípade ide o rozhodovanie súdu bez nutnosti vykonať dokazovanie, ako aj bez povinnosti zisťovať všetky konkrétne skutočnosti, ktoré je potrebné verifikovať pri vydávaní rozhodnutia vo veci samej (k tomu pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 06. septembra 2021 sp. zn. I. ÚS 358/2021, publikované v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 95/2021).

7. Procesu osvedčovania (spravdepodobnenia) podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku je navrhovateľ povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Táto sprísnená požiadavka vychádza jednak z premisy, že zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu, a jednak z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie než samotnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

8. Súd je povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý, a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Predbežná ochrana nedôvodného nároku by bola v rozpore s podstatou a účelom neodkladného opatrenia. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou.

Právne posúdenie návrhu:

9. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze nakladania s členským podielom v bytovom družstve (§ 325 ods. 2 písm. c/ CSP) navrhovateľka vzhladla v tom, že zo správania sa povinného je zjavné, že bude s členským podielom nakladať, čím poctíuje dôvodnú a bezprostrednú obavu, že by mohlo dôjsť k zmareniu jej dedičských práv. Navrhovateľka sa zároveň domáha uloženia povinnosti povinnému strpieť užívanie bytu jej príbuznou (A. I.) a zdržať sa jej vystaňovania alebo obmedzenia prístupu k bytu, ktorú obavu odvodzuje zo správania sa povinného, ktorý sa vyhráňa jej vystaňovaním (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP).

10. Na základe predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh súd pristúpil k skúmaniu, či sú splnené predpoklady pre jeho nariadenie v súlade s ust. § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého je potrebné v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zároveň je potrebné ozrejmiť, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Súd sa dôsledne oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, predloženými listinnými dôkazmi a za účelom posúdenia splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia sa v prvom rade zaoberal tým, či je osvedčený nárok, ktorého ochrany sa navrhovateľka domáha. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že potrebu jeho nariadenia, spočívajúceho okrem iného v uložení zákazu nakladať s členským podielom v bytovom družstve, navrhovateľka odôvodňuje tým, že ak by povinný previedol členský podiel v bytovom družstve alebo s ním inak nakladal, došlo by tým k nenávratnému zmareniu jej dedičských práv po poručiťke (jej matke a zároveň manželke povinného), ktorá bola spolu s povinným spoločnou nájomkyňou družstevného bytu a spoločnou členkou bytového družstva.

12. Pri posudzovaní, či tvrdené skutočnosti zakladajú dôvodnosť obavy a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán nariadením neodkladného opatrenia, súd zistil, že súčasťou spisu nie je zmluva o nájme družstevného bytu, z ktorej by bolo možné spoľahlivo vyvodiť právne postavenie strán vo vzťahu k družstevnému bytu. Súd preto vychádzal z tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorých „počas trvania manželstva nadobudli manželia do bezpodielového spoluvlastníctva členský podiel v Stavebnom bytovom družstve I. Košice, s ktorým je spojené právo nájmu družstevného bytu č. 4, nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu na adrese G. XXXX/X M. H.“ Za tejto skutkovej situácie súd vychádzal z ustanovenia § 707 Občianskeho zákonníka /Prechod nájmu bytu po smrti jedného z manželov a jedného zo spoločných nájomcov/, v zmysle ktorého „Ak ide o družstevný byt, zanikne smrťou jedného z manželov spoločný nájom bytu manželmi. Ak sa právo na družstevný byt nadobudlo za trvania manželstva, zostáva členom družstva pozostalý manžel a jemu patrí členský podiel; na to prihliadne súd v konaní o dedičstve.“ Z aplikácie príslušných zákonných ustanovení (§ 707 OZ) vyplýva, že smrťou jedného z manželov zaniká spoločný nájom družstevného bytu manželmi, pričom ak sa právo na družstevný byt nadobudlo za trvania manželstva, členom družstva zostáva pozostalý manžel a jemu patrí členský podiel. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o tom, že obaja manželia boli spoločnými nájomcami a zároveň členmi bytového družstva, ktorý vzťah k predmetnému družstevnému bytu nadobudli počas trvania manželstva, pozostalému manželovi zostáva členstvo v družstve zachované. Táto skutočnosť sa následne zohľadní aj v dedičskom konaní, v ktorom súd prihliadne na nadobudnutie členského podielu pozostalým manželom s tým, že hodnota, ktorú pozostalý manžel získal z majetku zomrelého manžela sa vysporiada s ostatnými dedičmi podľa zásad dedičského práva. Zároveň možno z uvedeného vyvodiť, že nakladaním s členským podielom v bytovom družstve (prevodom) nedôjde žiadnym spôsobom k zmareniu dedičského konania, nakoľko povinný (pozostalý manžel) zostáva členom družstva, ktorému naďalej prináleží členský podiel v družstve a dedičské práva navrhovateľky zostanú v plnom rozsahu zachované prostredníctvom majetkovoprávneho vysporiadania členského podielu po jej nebohej matke v rámci dedičského konania. Samotné dedičské konanie nemôže byť podľa § 707 OZ zmarené, keďže členský podiel v bytovom družstve (vychádzajúc z tvrdení uvádzaných navrhovateľkou, že ho nadobudli za trvania manželstva) prechádza na pozostalého manžela a hodnota podielu po poručiťke sa následne zohľadní v dedičskom konaní. Za týchto okolností súd nemal za osvedčené tvrdenie navrhovateľky, že prípadný prevod členského podielu zo strany povinného by mohol viesť k zmareniu jej dedičských práv. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila jednak dôvodnosť a ani trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani existenciu bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej nariadenie neodkladného opatrenia, pričom samotná subjektívna obava navrhovateľky bez osvedčenia konkrétnej a bezprostredne hroziacej ujmy nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. V nadväznosti na posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa zákazu nakladania s členským podielom, v ktorej súd nedospel k záveru o splnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, neboli splnené podmienky ani pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti povinnému strpieť užívanie bytu príbuznou navrhovateľky a zdržať sa jej vysťahovania alebo obmedzovania jej prístupu k bytu. Navrhovateľka totiž neosvedčila existenciu právneho vzťahu alebo práva, ktoré by odôvodňovalo uloženie takejto povinnosti povinnému, resp. neosvedčila právny titul oprávňujúci ju užívať predmetný byt. Zároveň s prihliadnutím na vyššie uvedené závery, z ktorých súd vychádzal pri posudzovaní tvrdenej bezprostrednej obavy navrhovateľky zo zmarenia účelu dedičského konania, súd dospel k záveru, že ani v tejto časti neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

14. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľky smerujúci k uloženiu povinnosti povinnému zdržať sa konania brániaceho kontaktu starej mamy navrhovateľky s jej rodinnými príslušníkmi, súd uvádza, že ochrany formou neodkladného opatrenia sa môže v zásade domáhať iba osoba, do sféry ktorej má byť tvrdeným

konaním zasahované. Pokiaľ teda príbuzná navrhovateľky netrpí duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jej spôsobilosť na právne úkony a ak nie obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, môže sa uloženia povinnosti (spočívajúcom v zákaze bránenia kontaktovania rodiny) formou neodkladného opatrenia domáhať ochrany svojich práv v zásade iba sama. Uvedené nevylučuje, aby ju navrhovateľka v konaní pred súdom zastupovala, pričom ako navrhovateľka by musela v konaní vystupovať priamo príbuzná navrhovateľky, prípadne pri obmedzení jej spôsobilosti na právne úkony by ju v konaní mohla zastupovať. Navrhovateľka tak sama nebola osobou, voči ktorej by úkony povinného brániace v kontakte s rodinou mali smerovať, ale podala návrh domáhajúc sa ochrany svojej príbuznej v priamom rade- starej mamy. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka nedisponuje takým hmotnoprávnym postavením, ktoré by zakladalo jej legitímáciu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti. Súd pritom nezľahčuje tvrdenia navrhovateľky, ani jej snahu o ochranu práv blízkej osoby, pričom avšak ani jej postavenie ako chránenej osoby (osoba vyššieho veku), rešpektujúc dobrú vieru navrhovateľky, nezakladá jej oprávnenie domáhať sa ochrany nariadením neodkladného opatrenia inej osoby. S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

15. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd po preskúmaní návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP. Navrhovateľka neosvedčila existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán ani existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by odôvodňovala poskytnutie súdnej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia. Keďže nebola osvedčená dôvodnosť návrhu a ani splnenie podmienok ustanovených zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh v celom rozsahu podľa ust. § 328 ods. 1 CSP zamietol.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je danom prípadne rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Nakoľko navrhovateľka so svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nebola úspešná a povinnému v súvislosti s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli, súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).