

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200435
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200435.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 442 151, Pri Rajčianke 2927/8, Žilina 010 47, proti žalovanej: A. H., X.. XX.XX.XXXX, L. D. Y. XXX, XXX XX D. Y. v konaní o zaplatenie 200,34,- Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.03.2021 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 200,34 Eur s príslušenstvom ktorý odôvodnil tým, že žalovaná neoprávnené odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste.

2. Súd vykonal lustrácie prostredníctvom vlastných registrov a to cez Register obyvateľov, Sociálnu poisťovňu a ZVJS. Výsledky všetkých vykonaných lustrácii lustrácií boli negatívne.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7Csp/4/2021 bolo dopytom na Obec Gemerskú Ves zistené, že A. H. nar. XX.XX.XXXX v D. Y. nebýva, nikdy tam nebývala, a nemá v obci vedený trvalý ani prechodný pobyt.

4. Súd požiadal o súčinnosť pri lustrácii žalovanej Register obyvateľov SR v Banskej Bystrici. Register obyvateľov vo svojej odpovedi na žiadosť súdu uviedol, že osoba sa v registri nenachádza. Súd tiež požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu a Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Sociálna poisťovňa oznámila, že žalovaná s dátumom narodenia XX.XX.XXXX nebola/nie je vedená v evidencii Sociálnej poisťovne. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou uviedol, že menovaná sa nenachádza v centrálnom registri poistencov. Žalovanú s uvedeným dátumom narodenia XX.XX.XXXX, nie je možné dohľadať v K. obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, ZVJS ani Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

5. Súd negatívne výsledky šetrení súd oznámi žalobcovi, a vyzval ho, aby súdu preukázal, že osoba označené v žalobe existuje. Na výzvu súdu žalobca nereagoval.

6. Podľa § 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

7. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Súd prv než začal konať vo veci samej skúmal, či sú splnené všetky procesné podmienky pre konanie. Jednou zo základných procesných podmienok konania je spôsobilosť účastníkov byť účastníkom konania, ktorá je daná, ak je daná spôsobilosť na práva a povinnosti (§ 61 CSP). Žalovanej ako fyzickej osobe vzniká spôsobilosť na práva a povinnosti narodením a zaniká smrťou.

14. Súd v konaní vykonal všetky dostupné lustrácie za účelom stotožnenia žalovanej a zistenia, či žalovaná skutočne existuje. Vykonal dopyty na subjekty vedúce zoznamy fyzických osôb so štátnym občianstvom SR žijúcich na území SR, resp. zamestnaných na území SR, prípadne zdravotne poistených na území SR. Register obyvateľov SR, Sociálna poisťovňa ani Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou takúto osobu neevidujú. Šetrením hliadky polície na adrese žalovanej uvedenej v žalobe pri doručovaní platobného rozkazu bolo zistené, že takáto osoba na tejto adrese nebývala, ani nebýva. Súd negatívne výsledky šetrení súd oznámi žalobcovi, a vyzval ho, aby súdu preukázal, že osoba označená v žalobe existuje. Na výzvu súdu žalobca nereagoval. Preto mal súd za preukázané, že fyzická osoba označená v žalobe ako žalovaná neexistuje. Neexistujúci subjekt - non subjekt nemá spôsobilosť byť stranou sporu (§ 61 CSP), čo predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto súd konanie v zmysle § 62 v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil.

15. V zmysle § 256 CSP, súd o trovách rozhodol tak, že žalobca, ktorý tým, že návrh podal proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania a procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, by mal povinnosť znášať trovy konania. Keďže však žalobca ako žalovanú označil neexistujúcu osobu, ktorej súd nemôže priznať náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konanie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.