

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202098
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321202098.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej, v právnej veci žalobkyne: S. F. W. Ö. H. Q. X. P. H. V. C. Á. , R. A. XX.X.XXXX, T. D. Š., N. Č.. XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Pavlovič s. r. o., Bratislava, Dunajská č. 12, IČO: 47 238 526, za ktorú koná JUDr. Ladislav Pavlovič, proti žalovanej: K. K. O. W. T. X. R. P. V. C. Á. , R. A. XX.XX.XXXX, T. D. D.X., I. Č.. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 3. mája 2021, č.k. 19 C 25/2021-57, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 3. mája 2021, č.k. 19 C 25/2021-57, p o t v r d z u j e .

II. Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Bratislava III. uznesením zo dňa 3.5.2021, č.k. 19 C 25/2021-57, vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť zdržať sa predaja, nájmu, zriadenia záložného práva, darovania a zriadenia akéhokoľvek vecného bremena podľa Občianskeho zákonníka k nehnuteľnostiam vedeným pre okres Bratislava III, Obec BA-m.č. Nové Mesto, katastrálne územie Nové Mesto, v LV č. XXXX ako byt č. XX, na 4.p., číslo vchodu I. 1, D., v bytovom dome súpisné č. XXXX na parcele č. XXXXX/X, parcela registra „C“ č. XXXXX/X-zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 477 m2 (spoluvlastnícky podiel na predmetnom pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX) vo vlastníctve žalovanej v celosti a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. tzn. 17 Up 437/2021. Vo výroku II. žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu. Vyhovel tak návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, keď má za to, že žalovaná jej nevrátila sumu 60.000,- € , na jej výzvy na vrátenie peňazí nereaguje; tvrdí, že je nemajetná. Žalobkyňa tak má za to, že je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Je tiež existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená, nakoľko z LV č. XXXX pre okres Bratislava III, Obec BA-m.č. Nové Mesto, katastrálne územie Nové Mesto, vyplýva (v časti poznámka), že je začatý výkon záložného práva v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov formou dobrovoľnej dražby podľa oznámenia DDHC XXX/XXXX, P-XXX/XXXX, a súčasne je na predmetnom liste vlastníctva vyznačená plomba na základe V-XXXXX/XXXX a Z-XXXX/XXXX, čo svedčí o tom, že žalovaná má snahu previesť predmetné nehnuteľnosti.

1.2. Nadväzne na ustanovenie § 324 ods. I, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/, § 326 ods. I, § 328 ods. I, § 329 ods. I C.s.p. súd prvej inštancie dôvodil potrebou nariadiť neodkladné opatrenie v žalobkyňou navrhovanom znení. Z listu vlastníctva č. XXXX . pre okres Bratislava III, Obec BA-m.č. Nové Mesto, katastrálne územie Nové Mesto, vyplýva, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, 4. poschodie, že je vyznačená plomba na základe V-XXXXX/XXXX a Z-XXXX/XXXX a poznámka P-XXX/XXXX - oznámenie o začatí výkonu záložného práva na byt č. XX, na 4.p., vchod I.

1, v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov formou dobrovoľnej dražby podľa oznámenie DDHC XXX/XXXX, zo dňa 20.2.2020. Medzi žalovanou ako predávajúcou a žalobkyňou ako kupujúcou bola dňa 3.7.2014 uzavretá zmluva o prevode vlastníctva bytu za dohodnutú sumu 60.000,-- €. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 12 C 96/2015 sa žalobkyňa K. K. (v predmetnej právnej veci žalovaná) domáhala vyslovenia neplatnosti danej zmluvy. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 30.6.2020, č.k. 16 Co 165/2018-405, vo výroku III. zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 4.10.2017, č.k. 12 C 96/2015-343, a vyslovil, že je vlastníčka nehnuteľností vedených v LV č. XXXX pre okres Bratislava III, Obec BA-m.č. Nové Mesto, katastrálne územie Nové Mesto, ako byt č. XX, 4. poschodie, v dome súpisné č. XXXX, postavený na parcele č. XXXXX/X, parcela registra „C“ č. XXXXX/X-zastavané plochy a nádvoría vo výmere 477 m2. Na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 17 Up 437/2021, sa vedie konanie o zaplatenie sumy 60.000,-- € s príslušenstvom (vrátiť kúpnu cenu). Návrh podala S. F. proti K. K.; súd vydal platobný rozkaz dňa 21.4.2021. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení a neodkladná úprava pomerov je potrebná. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že nie je vylúčená existencia nároku žalobkyne. Nárok treba pre účely nariadenia neodkladného opatrenia považovať za osvedčený už vtedy, ak tu existuje aspoň minimálna pravdepodobnosť jeho existencie. Súd má za to, že v prípade, ak by bola žalobkyňa v konaní vo veci samej úspešná, bez nariadenia neodkladného opatrenia by nehnuteľnosti mohli byť prevedené do vlastníctva tretej osoby alebo zaťažené právom tretej osoby, čo by mohlo mať za následok vznik ujmy na právach a právom chránených záujmoch žalobkyne a vzhľadom na okolnosti prípadu tu existuje opodstatnená obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade, ak by žalovaná ešte pred právoplatným skončením konania vo veci samej (vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17 Up 437/2021) predmetné nehnuteľnosti previedla na tretiu osobu, nebolo by už možné uspokojenie pohľadávky žalobkyne exekúciou predmetných nehnuteľností a exekúciu by bolo možné viesť len na iný majetok žalovanej, pričom z procesnej obrany žalovanej vyplýva, že žalovaná je nemajetná. Súd tak má za splnenú aj druhú podmienku pre nariadenie žalobkyňou požadovaného neodkladného opatrenia, a to osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená, pričom nariadením práve žalobkyňou požadovaného neodkladného opatrenia pomínie bezprostredná hrozba vzniku ujmy na právach a právom chránených záujmoch žalobkyne. Takýmto rozhodnutím dôjde k dočasnej stabilizácii pomerov a zároveň tým nedôjde ani k obmedzeniu, či ohrozeniu práv žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam v neprimeranom rozsahu, nakoľko žalovaná nebude žiadnym spôsobom obmedzovaná v ich bežnom užívaní. Vo vzťahu k otázke proporcionality súd uviedol, že žalobkyňa si v konaní vo veci samej uplatňuje voči žalovanej pohľadávku na zaplatenie sumy 60.000,-- € spolu s príslušenstvom a trovy konania. Za situácie, kedy výška pohľadávky žalobkyne aj bez príslušenstva korešponduje s hodnotou dotknutých nehnuteľností, je možné považovať za naplnenú aj požiadavku primeranosti žalobkyňou požadovaného neodkladného opatrenia. V prípade, ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu žalovanej nehnuteľnosť scudziť, mohlo by dôjsť k jej ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie žalobkyne zhoršilo do takej miery, že by bolo otázne, či sa jej ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej.

1.3. Výrok o trovách konania súd odôvodnil ustanovením § 251, § 255 ods. I, § 262 ods. I C.s.p. a úspešnosťou žalobkyne.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná. Neuznáva pohľadávku žalobkyne čo do dôvodu a výšky, pretože od nej neprevzala nikdy čiastku, ktorá je predmetom jej žaloby. Navrhla platobný rozkaz zrušiť. Je pravdou, že so žalobkyňou pod tlakom a v tiesni, pod podmienkou spätného prevodu vlastníctva bytu na ňu, podpísala zmluvu, na základe ktorej si žalobkyňa dala zapísať vlastníctvo bytu na seba, byt následne s veľkým ziskom predala. Kúpna cena bola stanovená na sumu 60.000,-- €, túto bola kupujúca povinná zaslať na tam označený účet. Podpísanie zmluvy sa dialo na veľmi rušnom mieste, vo vestibule biznis centra, sama bola v tom čase v dezolátnom stave telesne a duševne, bola chorá, v ťažkej depresii po úmrtí sestry a bola pod hrozbou exekúcie na byt, proti bytovej mafii bola bezmocná; kupujúca jej žiadne peniaze v hotovosti nedala. Na žalobkyňu podala trestné oznámenie, ktoré stále beží. V ňom bolo zistené, že účet označený v zmluve patril žalobkyne (kupujúcej) a táto tam aj poslal kúpnu cenu, ktorú od nej teraz vymáha. Podľa jej názoru na vydanie neodkladného opatrenia nie je daný žiaden dôvod, nie je splnená materiálna podmienka, teda žeby hodnoverným spôsobom bol preukázaný nárok žalobkyne. Nárok na zaplatenie sumy 60.000,-- € žalobkyňa opiera o rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 12 C 96/2015, následne rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 16 Co 165/2018, ktorý si nesprávne vysvetľuje. Na vydanie neodkladného opatrenia vo veci neboli splnené ani formálne dôvody, teda žeby chcela predajom bytu ukrátiť žalobkyňu v prípade,

žeby mala voči nej relevantný exekučný titul. Predmetný byt chcela predať z dôvodu, že je pre ňu a spolubývajúceho príliš veľký a nákladný; ale zároveň by sa presťahovala do menšieho a lacnejšieho bytu. Napadnuté uznesenie ju poškodzuje a ako také navrhuje zrušiť.

3. Žalobkyňa navrhla odvolanie žalovanej zamietnuť ako nedôvodné. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 12 C 96/2015 bolo nepochybne preukázané, že kúpna cena predávajúcej bola vyplatená. V aktuálnom konaní nie je predmetom výška kúpnej ceny, okolnosti podpísania kúpnej zmluvy. V spomínanom trestnom konaní nebolo ani len vznesené obvinenie; vec sa týka oznámenia o skutočnostiach, že mal byť údajne spáchaný podvod, čo prešetrujú orgány činné v trestnom konaní. Nie je jej zrejmé, že nie je splnená materiálna podmienka pre vydanie neodkladného opatrenia, túto bližšie odvolateľka nekonkretizovala; sama pritom uvádzala, že byt chcela predať. Sama tak potvrdila, že je na mieste obava, že žalovaná chce predmetné nehnuteľnosti previesť na inú osobu bez toho, aby si najprv splnila povinnosť voči nej (žalobkyni). Trvá na tom, že žalovaná na jej úkor získala bezdôvodné obohatenie a že je daná dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. V tejto súvislosti zdôraznila ustanovenie § 457, § 560 Občianskeho zákonníka, § 324 ods. 1, ods. 2, § 325 ods. 1 C.s.p.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania súc viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 385 ods. 1, § 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.] a dospel k záveru, že odvolaniu žalovanej nemožno priznať úspech. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie odvolací súd potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.), a keďže sa stotožňuje s dôvodmi uznesenia ako správnymi, odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu už ďalšie dôvody neobsahuje (§ 387 ods. 2, ods. 3 C.s.p.). Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie ale odvolací súd považuje za potrebné uviesť ešte nasledovné.

5. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nezaoberala inštitútom zabezpečovacieho opatrenia, vzťahom medzi neodkladným opatrením a zabezpečovacím opatrením, prečo nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 1, ods. 3, § 343 C.s.p.). Napriek tomu ale odvolací súd dospel k záveru, že neodkladné opatrenie je v predmetnej právnej veci za opisania a osvedčenia rozhodujúcich skutočností žalobkyňou dôvodné, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pohľadávka žalobkyne v sume 60.000,-- € spolu s jej príslušenstvom doteraz jednoznačná nie je, keďže žalovaná ju dobrovoľne neuhradila a naďalej ju spochybňuje. V čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a aj v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie napadnutým uznesením je sporná, navyiac v čase rozhodovania súdu prvej inštancie k nehnuteľnostiam žalovanej bolo oznámené začatie výkonu záložného práva v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov formou dobrovoľnej dražby, žalovaná vykonávala úkony smerujúce k predaju daných nehnuteľností (č.l. 56 spisu), čím je daná existencia obavy zo zmarenia exekúcie. Z povahy tejto veci je tak vylúčené docieľiť sledovaný účel zabezpečovacím opatrením, že individuálne podmienky na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením nie sú splnené.

6. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (po 1.7.2016) či už v konaní podľa Civilného sporového poriadku, ale aj podľa Civilného mimosporového poriadku, má obsahovať náležitosti uvedené v stanovení § 326 C.s.p. (opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana), spolu s pripojením listín, na ktoré sa odvoláva. Cieľom neodkladného opatrenia zostalo rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, pričom záujem na účinnej a rýchlej dočasnej ochrane práv je vyjadrený aj v menej striktných požiadavkách na formu neodkladného opatrenia. Zmyslom neodkladných opatrení je úprava pomerov strán sporu, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, ale v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti komu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Úprava postupu pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu (aspoň) opísal a osvedčil základné, rozhodujúce, skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, odôvodňujú existenciu práva navrhovateľa, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana; po začatí konania vo veci samej navyiac vždy vo viazanosti na konkrétnu prejednávajúcu vec (vec samu). Ochrana ohrozených

alebo porušených (ale existujúcich) práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty (čl. 2 ods. 1 C.s.p.).

7.1. Je notorieta, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci skutkový stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.).

7.2. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

7.3. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

7.4. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej. Požadované obmedzenie musí byť primerané a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať dotknutú osobu, resp. poskytovať navrhovateľovi neodkladného opatrenia neadekvátnu výhodu.

7.5. Zhrnúc všetky žalobkyňou tvrdené a následne osvedčené skutočnosti vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo vzťahu k žalovanej, vyššie označené zákonné zásady, tieto naplňajú hypotézu ustanovenia § 325 C.s.p.

8. Súd prvej inštancie sa dôsledne riadil zákonnými zásadami uvedenými v napadnutom uznesení nevyhnutnými pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, s ktorými sa stotožňuje aj odvolací súd. Úvahy súdu prvej inštancie a jeho rozhodnutie je v súlade aj so zákonnými zásadami uvedenými vyššie.

9. Odvolací súd žalovanej nedoručoval vyjadrenie žalobkyne k jej odvolaniu, pretože skutočnosti tam uvedené neboli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie odvolacieho súdu. Postačí preto doručiť vyjadrenie žalovanej spolu s uznesením odvolacieho súdu.

10. Žalobkyni úspešnej aj v odvolacom konaní odvolací priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p.). Aj o výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednoglasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).