

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125205021
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8125205021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Anny Kovaľovej, PhD. a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. v právnej veci žalobcu: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., práv. zast.: JUDr. Dáša Komková, advokátka so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 34 904 620, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 24. novembra 2025, č.k. 29Csp/72/2025-68, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku III., V. a VII.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom určil, že, cit.:

„I. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania „Flexidebet“ Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 26.5.2015 v článku I., v časti Základné podmienky, v znení: „Pohľadávka z omeškania je úročená úrokovou sadzbou 23,95 % p.a.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania „Flexidebet“ Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 26.5.2015 v článku I., v časti Základné podmienky, Poplatky podľa Cenníka VÚB, a.s. platné ku dňu uzavretia tejto zmluvy v znení: „Upomienka o nezaplatení dlžnej sumy: 13,30 EUR, splatný ku dňu odoslania upomienky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania „Flexidebet“ Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 26.5.2015 v článku I., v časti Základné podmienky, Poplatky podľa Cenníka VÚB, a.s. platné ku dňu uzavretia tejto zmluvy posledný odsek v znení: „V prípade zmeny výšky poplatkov podľa Cenníka VÚB, a.s. budú platiť poplatky platné v čase ich účtovania. O zmene Cenníka VÚB, a.s. s oznámením o dátume jej účinnosti bude dlžník bankou informovaný na výpisoch z bežného účtu a/alebo na webovej stránke banky. So znením zmeneného Cenníka VÚB, a.s. sa dlžník môže oboznámiť v obchodných priestoroch banky a/alebo na webovej stránke banky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania „Flexidebet“ Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 26.5.2015 v článku II., v bode 2., v znení: „Dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné produkty, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s obsahom ktorých súhlasí a ktoré súčasne prevzal spolu s úverovou zmluvou, alebo ktoré mu boli na základe jeho písomnej žiadosti zaslané elektronickou poštou či iným dohodnutým spôsobom. Zároveň dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený s Cenníkom VÚB, a.s.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania „Flexidebet“ Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 26.5.2015 v článku II., v bode 3., v znení: „ Podpisom tejto zmluvy dlžník vyhlasuje, že nie je osobou s osobitným vzťahom k banke podľa § 35 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“). V prípade zistenia nepravdivosti tohto vyhlásenia si je dlžník vedomý toho, že úver sa stáva okamžite splatný vrátane príslušenstva, a to dňom keď sa banka dozvedela o nepravdivosti tohto údaju v súlade s §35 ods. 1 zákona o bankách.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania „Flexidebet“ Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 26.5.2015 v článku II., v bode 4., v znení: „Dlžník podpisom tejto zmluvy súhlasí s návrhom banky, aby prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu boli rozhodnuté prednostne mimosúdnym riešením sporov v rozhodcovskom konaní prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeným v zmysle zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázanú skutočnosť, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 26.05.2015 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania „Flexidebet“ pod reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX v predmete poskytnutia úveru vo výške 1.200 eur s uvedením výšky úrokovej sadzby 18,90 % s uvedením, že pohľadávka z omeškania je určená úrokovou sadzbou 23,95 %. V čl. I. v časti základné podmienky je zmluvné dojednanie s uvedením, že pohľadávka z omeškania je určená úrokovou sadzbou 23,95 % a v časti poplatkov cenníka VÚB je zmluvné dojednanie o upomienke o nezaplatení dlžnej sumy vo výške 13,30 EUR splatnej ku dňu odoslania upomienky. V uvedenej časti, konkrétne v poslednom odseku sa nachádza zmluvné dojednanie, že v prípade zmeny výšky poplatkov podľa cenníka VÚB a.s. budú platiť poplatky platné v čase ich účtovania. O zmene cenníka VÚB a.s. s oznámením o dátume jej účinnosti bude dlžník bankou informovaný na výpisoch z bežného účtu a/alebo na webovej stránke banky. So znením zmeneného cenníka VÚB a.s. sa dlžník môže oboznámiť v obchodných prostriedkoch banky a/alebo na webovej stránke banky. Zároveň z čl. II. v bode 2, 3 a 4 je uvedený nasledujúci text: „Dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné produkty, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s obsahom ktorých súhlasí a ktoré súčasne prevzal spolu s úverovou zmluvou, alebo ktoré mu boli na základe jeho písomnej žiadosti zaslané elektronickou poštou či iným dohodnutým spôsobom.. Zároveň dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený s Cenníkom VÚB, a.s.“ „ Podpisom tejto zmluvy dlžník vyhlasuje, že nie je osobou s osobitným vzťahom k banke podľa § 35 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“). V prípade zistenia nepravdivosti tohto vyhlásenia si je dlžník vedomý toho, že úver sa stáva okamžite splatný vrátane príslušenstva, a to dňom keď sa banka dozvedela o nepravdivosti tohto údaju v súlade s §35 ods. 1 zákona o bankách.“ „Dlžník podpisom tejto zmluvy súhlasí s návrhom banky, aby prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu boli rozhodnuté prednostne mimosúdnym riešením sporov v rozhodcovskom konaní prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeným v zmysle zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

3. Na vec aplikoval ust. § 137 ods. 1 písm. c), § 298 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 53 ods. 1 a 4, § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

4. K zmluvnej podmienke uvedenej v čl. I. v časti Základné podmienky, Poplatky podľa cenníka VÚB, a.s., poukázal na § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať prípadné poplatky

za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť. Uvedená právna úprava zodpovedá právnej úprave Smernice rady 2008/48, konkrétne čl. 10 ods. 2 písm. k) Smernice. Z rozsudku Súdneho dvora z 13.02.2025 vo veci C 472/23 vyplýva, že čl. 10 ods. 2 písm. k) Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že skutočnosť, že zmluva o úvere vymenúva niektoré okolnosti odôvodňujúce zvýšenie poplatkov spojených s plnením zmluvy, avšak bez toho, aby spotrebiteľ, ktorý je riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, mohol overiť ich vznik a vplyv na tieto poplatky, predstavuje porušenie informačnej povinnosti uvedenej v tomto ustanovení, pokiaľ táto informácia môže spochybniť možnosť tohto spotrebiteľa posúdiť rozsah jeho záväzku. V zmysle vyššie uvedeného súd prvej inštancie dospel k jednoznačnému záveru, že pre absenciu informačnej povinnosti spotrebiteľa, za akých podmienok môže veriteľ jednostranne zmeniť výšku poplatkov dojednaných v zmluve, ide o neprijateľné zmluvné dojednanie pre porušenie informačnej povinnosti žalovaného voči žalobcovi podľa čl. 10 ods. 2 písm. k) Smernice Rady 2008/40/48.

5. K zmluvnej podmienke týkajúcej sa osobitného vzťahu k banke, súd prvej inštancie citujúc ust. § 35 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, konštatoval, že sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu o neprijateľnosti uvedeného zmluvného dojednanja, ktoré umožňuje banke kedykoľvek vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade zistenia nepravdivosti údajov o existencii osobitného vzťahu k banke. Uvedené zmluvné dojednanie odporuje zákonnej úprave § 35 ods. 1 Zákona o bankách, v zmysle ktorého banka, resp. pobočka zahraničnej banky nemôže s takýmito osobami uzatvárať iba tie obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientami. Uvedené zmluvné dojednanie však umožňuje banke v prípade zistenia existencie osobitného vzťahu klienta k bankovému subjektu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť každého úverového vzťahu, teda nie len toho rizikového. Zároveň v uvedenom zmluvnom dojednaní absentuje akékoľvek vysvetlenie pojmu osobitného vzťahu, z ktorého by bolo zrejmé aj z perspektívy priemerného spotrebiteľa, čo uvedený pojem znamená minimálne odkazom na konkrétne zákonné ustanovenie zákona o bankách, ktoré uvedený pojem upravuje. Súd prvej inštancie obdobnú zmluvnú podmienku vo vzťahu k inému dodávateľovi vyhlásil za neprijateľné zmluvné dojednanie rozsudkom zo dňa 11.11.2024 pod sp. zn. 29Csp/41/2024 s dátumom právoplatnosti 04.01.2025 a rozsudkom pod sp. zn. 29Csp/3/2025 zo dňa 07.04.2025 s dátumom právoplatnosti 10.05.2025.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP.

7. Proti výrokom III., V. a súvisiacemu výroku VII. o trovách konania podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. K určenej neprijateľnej zmluvnej podmienke vo výroku III. napadnutého rozsudku uviedol, že podľa ust. § 37 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoB“) je evidentné, že možnosť zmeny vyplýva priamo zo zákona. V zmysle § 37 ods. 1 ZoB je žalovaný ako banka povinný o každej zmene svojich obchodných podmienok na vykonávanie obchodov a o zmene cien obchodov informovať zrozumiteľne písomnou formou v slovenskom jazyku na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti príslušnej zmeny, ak osobitný predpis neustanovuje inak alebo ak sa banka nedohodla so svojim klientom inak. Zákonodarca zakotvil do zákona možnosť jednostrannej zmeny - v tomto prípade sú dôvody uvedené v samotnej zmluve, pričom o zmene v zmysle predmetnej zmluvnej podmienky informuje v súlade so zákonom. Okrem uvedeného je nutné zdôrazniť, že zo zákona i existujúcej judikatúry vyplýva možnosť jednostrannej zmeny vykonanej dokonca aj bez zakotvenia konkrétneho dôvodu takej zmeny v zmluvnej dokumentácii. V zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci Schulz (spojené veci C 359/11 a C 400/11, rozsudok z 23. októbra 2014), pokiaľ dôvod zmeny zmluvných podmienok vychádza, resp. kopíruje ustanovenia zákona, ani osobitná komunikácia a špecifikácia dôvodu zmeny zmluvných dojednaní sa nevyžaduje a ani neprichádza do úvahy aplikácia Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (viď napr. bod 52 rozsudku). Je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie sa tak javí ako zmätočné a nepreskúmateľné, nie ako spravodlivé, čo žalovaný

považuje za hrubý zásah do práva na spravodlivý proces a na jeho úkor, ak na základe vykonaných dôkazov dospel súd k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom následne na základe toho aj nesprávne právne argumentoval v odôvodnení svojho rozsudku. Na základe uvedeného je zároveň zrejmé, že už len z vyššie uvedených dôvodov si vyžaduje rozhodnutie v napadnutej časti a v súvisiacej časti ohľadom trov konania okamžitú revíziu zo strany odvolacieho súdu, keďže súd vychádzal pri vytváraní predmetných záverov z nesprávneho právneho posúdenia veci. Klausula upravujúca zmenu cenníka je tak vyslovene v súlade s ust. § 37 ods. 1 ZoB, v zmysle ktorého je banka povinná informovať o zmene na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch, preto uvedenú zmluvnú podmienku nie je možné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvné strany si navyše v Zmluve ešte dohodli, že o zmene cenníka bude dlžník bankou informovaný na výpisoch z bežného účtu a/alebo na webovej stránke banky. Znenie zmluvnej podmienky tak jednoznačne je v súlade so zákonom.

8. K určenej neprijateľnej zmluvnej podmienke vo výroku V. rozsudku, súd sa úplne nedostatočne vysporiadal so skutočnosťou, že táto zmluvná podmienka je vyjadrením zákonnej povinnosti banky a bez jej dojednaní nemôže k uzavretiu žiadnej zmluvy o úvere dôjsť, nakoľko túto povinnosť má žalovaný vyslovene uloženú zákonom č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len „ZoB“). Bez potvrdenia zo strany klienta banka nemá reálnu možnosť ako overiť, či klient nemá osobitný vzťah k banke. Banka samozrejme nevedie evidenciu členov štatutárnych orgánov inej banky, vedúcich pobočky iných bánk, evidenciu blízkych osôb vedúcich zamestnancov banky a podobne. Nie je teda objektívne možné posúdiť existenciu osobitného vzťahu klienta k banke a splniť tak zákonnú povinnosť inak, ako na základe aplikácie tejto zmluvnej podmienky. Odôvodnenie rozhodnutia súdu je tak podľa žalovaného neprimerane strohé a nedáva odpoveď na otázku, prečo toto zmluvné ustanovenie je neprijateľné. Je tak nepreskúmateľná časť rozhodnutia súdu, v ktorej sa ani nevysporiadal s argumentáciou žalovaného a prebral a osvojil si len tvrdenia žalobcu, navyše v rozpore so znením samotnej zmluvnej podmienky. Odôvodnenie rozhodnutia v tejto časti je teda podľa názoru žalovaného nepreskúmateľné a nespĺňa náležitosti na odôvodnenie rozsudku podľa ust. § 220 ods. 2 CSP. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 389 CSP rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnuté výroky III. a V. rozsudku súdu prvej inštancie čo do odôvodnenia určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky atribúty jasnosti, stručnosti a zrozumiteľnosti spĺňajú. K zmluvnej podmienke, ktorú súd určil za neprijateľnú vo výroku III. rozsudku, uviedol, že obdobnú zmluvnú podmienku preskúmal Okresný súd Prešov v rozsudku sp. zn. 32Csp/85/2020 z 15.2.2021. Poukázal na stanovisko Komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri Ministerstve spravodlivosti SR, v ktorom uviedla, že považuje za neprijateľné, aby sa spotrebiteľ vôbec nemohol oboznámiť s poplatkami vrátane ich výšky, ktoré si podľa zmluvy má voči nemu účtovať. Podmienka, podľa ktorej sadzobník poplatkov dodávateľ zverejňuje iba vo svojom sídle, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s (§ 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka). Navyiac ide v tomto prípade aj o prekvapivú podmienku, ktorej má byť spotrebiteľ vystavený bez toho, aby sa s ňou oboznámil a mal možnosť vzniesť voči nej námietky.

10. K výroku V., v ktorom určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku týkajúcu sa vyhlásenia o neexistencii osobitného vzťahu k banke a možnosti okamžitej splatnosti úveru z dôvodu nepravdivosti tohto vyhlásenia, uviedol, že dôvod, pre ktorý môže banka pristúpiť k jednostrannému ukončeniu zmluvného vzťahu formou mimoriadneho zosplatnenia úveru, je formulovaný rozsiahlo a dokonca sa vzťahuje na situáciu, ktorá sa vôbec netýka porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas. Predmetné ustanovenie zmluvy je neurčité, pretože ako práva neznalý subjekt bez reálneho oboznámenia a poučenia zo strany dodávateľa nedokáže vedieť posúdiť a vyhodnotiť svoj prípadný osobitný vzťah k banke, ako ani rozsah a výpočet subjektov, ktoré nimi sú, pričom hoci aj nedbanlivé prehlásenie je späť so sankciou okamžitého zosplatnenia úveru. Predmetná zmluvná podmienka odporuje ustanoveniu § 35 ods. 1 Zákona o bankách, podľa ktorého banka nemôže s osobami, ktoré majú osobitný vzťah k banke uzatvárať iba tie obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientmi. Uvedené zmluvné ustanovenie však umožňuje banke v prípade existencie osobitného vzťahu klienta k banke vyhlásiť mimoriadnu splatnosť každého úveru, nielen rizikového. Neurčitosť je preto dôvodom vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Značná nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa je založená aj vtedy, ak je spotrebiteľ vystavený nejasej, nezrozumiteľnej alebo neurčitej zmluvnej podmienke, z ktorej nemožno určiť práva a povinnosti

spotrebiteľa. Neprijateľnosť predmetnej zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k zmluvám žalovaného už bola riešená rozhodnutiami, ktoré boli potvrdené odvolacím súdom napr. rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 16Csp/157/2024, z 27.3.2025, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 2CoCsp/12/2025, z 23.9.2025, rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 8Csp/25/2024, z 2.7.2024, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 11CoCsp/27/2024, z 26.3.2025, rozsudok Okresného súdu Humenné, sp. zn. 12Csp/79/2024, zo dňa 8.8.2025, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 12CoCsp/20/2025, z 14.10.2025, rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 16Csp/184/2024, z 1.4.2025, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16CoCsp/14/2025, z 23.9.2025. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

11. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

12. Vo vzťahu k výroku III. napadnutého rozsudku, ktorým súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania „Flexidebet“ Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 26.5.2015 v článku I., v časti Základné podmienky, Poplatky podľa Cenníka VÚB, a.s. platné ku dňu uzavretia tejto zmluvy posledný odsek v znení: „ V prípade zmeny výšky poplatkov podľa Cenníka VÚB, a.s. budú platiť poplatky platné v čase ich účtovania. O zmene Cenníka VÚB, a.s. s oznámením o dátume jej účinnosti bude dlžník bankou informovaný na výpisoch z bežného účtu a/alebo na webovej stránke banky. So znením zmeneného Cenníka VÚB, a.s. sa dlžník môže oboznámiť v obchodných priestoroch banky a/alebo na webovej stránke banky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie a považuje za potrebné uviesť, že § 37 ods. 1 zákona o bankách zakotvuje verejnoprávnu povinnosť zverejňovať zmeny v obchodných podmienkach, avšak toto nemá súvis s jednostrannou zmenou zmluvných podmienok dohodnutých medzi stranami sporu a všeobecne medzi dodávateľom a spotrebiteľom, bez toho, aby dodávateľ uviedol konkrétny, objektívny a vážny dôvod na zmenu výšky poplatku, teda dodávateľ nemôže pristúpiť k zmene výšky poplatku svojvoľne. Navyše informačná povinnosť je splnená v prípade adresného oznámenia s uvedením dôvodu, nie len samotným zverejnením na webovej stránke dodávateľa, prípadne v obchodných priestoroch dodávateľa. V ďalšom nemožno opomenúť ani možnosť spotrebiteľa od takejto dodatočne zmenenej zmluvnej podmienky odstúpiť. Argumentáciu žalovaného odvolací súd nepovažuje za dôvodnú, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje v tejto časti za vecne správne, keďže zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

13. Čo sa týka odvolania žalovaného vo vzťahu k výroku V., ktorým súd prvej inštancie určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania „Flexidebet“ Reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 26.5.2015 v článku II., v bode 3., v znení: „ Podpisom tejto zmluvy dlžník vyhlasuje, že nie je osobou s osobitným vzťahom k banke podľa § 35 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“). V prípade zistenia nepravdivosti tohto vyhlásenia si je dlžník vedomý toho, že úver sa stáva okamžite splatný vrátane príslušenstva, a to dňom keď sa banka dozvedela o nepravdivosti tohto údaju v súlade s §35 ods. 1 zákona o bankách.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v prejednávanom spore zistil skutkový stav v potrebnom rozsahu a na základe vykonaného dokazovania dospel aj k správny právny záverom.

14. Súdny členský štát môžu judikovať, ktoré zmluvné podmienky sú nekalé (porov. C-237/02, *Freiburger Kommunalbauten*, cit.: „Vnútroštátnemu súdu prislúcha určiť, či zmluvná podmienka, ako je tá, ktorá je predmetom sporu vo veci samej, spĺňa kritériá požadované nato, aby ju bolo možné kvalifikovať v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 93/13 ako nekalú.“). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch).

Neprijateľnú zmluvnú podmienku súd nemodifikuje. Nič by neodradzovalo nečestného dodávateľa od pokračovania v používaní neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže by súd zmenou zmluvnej podmienky vlastne udržoval nečestnú obchodnú prax (porovnaj rozsudok Súdneho dvora vo veci C-618/10).

15. Podstata neprijateľnosti odvolaním napadnutej zmluvnej podmienky nespočíva v tom, že by spotrebiteľ nebol povinný oznamovať konkrétne podstatné skutočnosti banke, ale v tom, že posudzovaná spotrebiteľská zmluva v dotknutej časti tieto neozrejmuje, v dôsledku čoho je spotrebiteľ v nevedomosti o tom, aký je skutočný obsah tohto jeho vyhlásenia. Skutočnosť, že banka má zákonnú povinnosť zisťovať, či klient nie je osobou s osobitným vzťahom k banke, a že v zmluve s klientom má byť dohodnuté, že v prípade nepravdivosti daného vyhlásenia klienta je banka oprávnená použiť sankciu okamžitej splatnosti celej dlžnej sumy neznamena, že formulácia predmetnej zmluvnej podmienky nemá obsahovať vysvetlenie pojmov, ktoré nemôžu byť priemernému spotrebiteľovi bez ďalšieho známe (Pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6CoCsp/16/2024 zo dňa 19.09.2024).

16. Zmluvná podmienka odporuje aj ustanoveniu § 35 ods. 1 Zákona o bankách, podľa ktorého banka nemôže s osobami, ktoré majú osobitný vzťah k banke uzatvárať iba tie obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by sa nevykonali s ostatnými klientmi. Uvedené zmluvné ustanovenie však umožňuje banke v prípade existencie osobitného vzťahu klienta k banke vyhlásiť mimoriadnu splatnosť každého úveru, nielen rizikového. Neurčitost' je preto dôvodom vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Značná nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa je založená aj vtedy, ak je spotrebiteľ vystavený nejasnej, nezrozumiteľnej alebo neurčitej zmluvnej podmienke, z ktorej nemožno určiť práva a povinnosti spotrebiteľa.

17. Vo vzťahu k výroku V., určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky je potrebné uviesť, že obdobná zmluvná podmienka už bola posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka, aj rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 29Csp/74/2022 zo dňa 24.10.2022, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/188/2024 zo dňa 05.02.2025, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 18Csp/82/2024 zo dňa 08.01.2025, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp128/2023 zo dňa 26.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoCsp/16/2024 zo dňa 19.09.2024.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd napadnutý rozsudok vo výrokoch III., V. a v závislom výroku VII. o trovách konania ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP.

19. Zároveň v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

20. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).