

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/16/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4226010074
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kališová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4226010074.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou Mgr. Lenkou Kališovou podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku, takto

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F.,

sa uznáva za vinného, že

hoci mu zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa mal. C. B., nar. X. XXXXXXXXXX XXXX a rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/259/2014 z 15. januára 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 3. februára 2015, mu bola určená povinnosť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry v sume vo výške 50,- Eur vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., E. H. XX, túto povinnosť si riadne neplnil v mieste svojho bydliska v Hurbanove, a ani na iných miestach, kde sa zdržoval od 17. septembra 2021 do 26. septembra 2024, okrem štyroch platieb, každá vo výške 56,82 Eur od septembra do decembra 2025, hoci bol v danom období aj zamestnaný s dostatočným príjmom, aby výživné mohol riadne a včas platiť a pokiaľ prácu nemal, bol dobrovoľne nezamestnaný bez toho, aby bol prihlásený v evidencii uchádzačov o zamestnanie príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom nevyvinul ani minimálne úsilie, aby si našiel stále zamestnanie ako trvalý zdroj príjmu, z ktorého by výživné na svoje maloleté dieťa bol schopný platiť, v dôsledku čoho mu na výživnom vznikla zaostalosť voči matke dieťaťa G. B. vo výške najmenej 1.572,72 Eur, a obvinený tak konal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/55/2020 z 22. júla 2020, právoplatným 24. septembra 2020, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienenčne prepustený s probačným dohľadom 17. septembra 2021,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného A. B. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/67/2024 zo dňa 16.01.2025, ktorý sa stal právoplatným dňa 16.01.2025, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Komárno): Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného, tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, samosudca odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať, okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).