

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/99/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726201191
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:6726201191.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nr. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov - matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ulica B. XXX/X, D. E., zastúpená splnomocneným zástupcom: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 a otec: F. G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX, J., o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/49/2026-44 zo dňa 25. marca 2026, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu vo výroku I. p o t v r d z u j e .

Vo výroku III. uznesenie okresného súdu m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Dočasne n a h r á d z a súhlas matky C. B., nar. XX.XX.XXXX na prihlásenie a zápis maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na plnenie základného vzdelávania (do 1. ročníka základnej školy) v školskom roku 2026/2027 na Základnú školu so sídlom K. L. XXX/XX, XXX XX D..

Matke dieťaťa i otcovi dieťaťa sa ukladá povinnosť podať na príslušnom súde návrh o nezhode rodičov v otázke školskej dochádzky maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a to do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vo výroku II. zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 8P/49/2026-44 zo dňa 25. marca 2026 rozhodol tak, že:

I. Súd udeľuje súhlas matke C. B., nar. XX.XX.XXXX za otca F. H. B., nar. XX.XX.XXXX na prihlásenie a zápis maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na plnenie základného vzdelávania (do 1. ročníka základnej školy) v školskom roku 2026/2027 na Základnej škole s materskou školou D. E., E. E. G. L. X, XXX XX D. E..

II. Súd návrh matky v časti nariadenia neodkladného opatrenia o udelenie súhlasu namiesto otca na prihlásenie a zápis maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX na plnenie predprimárneho vzdelávania v Materskej škole, so sídlom M. XXX, XXX XX D. E. zamietá.

III. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 13.03.2026 bol doručený návrh matky (vec sp. zn. 8P/49/2026) na nariadenie neodkladného opatrenia o udelenie súhlasu namiesto otca na prihlásenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na plnenie základného vzdelávania (do 1. ročníka základnej školy) v školskom roku

2026/2027 v mieste bydliska maloletej, a to na Základnej škole s materskou školou D. E. a na prihlásenie a zápis maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX na plnenie predprimárneho vzdelávania v mieste bydliska maloletého, a to v Materskej škole, so sídlom M. XXX, XXX XX D. E.. Otec dňa 16.03.2026 doručil súdu návrh (vec sp. zn. 8P/51/2026) na nariadenie neodkladného opatrenia o udelenie súhlasu namiesto matky C. B. na prihlásenie a zápis maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka základnej školy, a to na Základnú školu, so sídlom K. L. XXX/XX, XXX XX D.. Súd uznesením č. k. 8P/49/2026-40 zo dňa 23.03.2026 spojil na spoločné konanie veci vedené pred súdom sp. zn. 8P/49/2026 a sp. zn. 8P/51/2026 s tým, že konanie sa bude viesť pod spoločnou sp. zn. 8P/49/2026, nakoľko sa jednalo o veci, ktoré skutkovo spolu súvisia a tiež sa týkajú tých istých účastníkov.

1.2 Pri rozhodovaní súd vychádzal z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 20 ods. 1, 2, 5, 6 zákona č. 209/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Školský zákon“).

1.3 Po oboznámení sa s návrhmi oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj vyjadrení kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je nevyhnutné upraviť pomery v prospech návrhu matky týkajúceho sa, pokiaľ ide o udelenie súhlasu namiesto otca na zápis maloletej A. na plnenie povinnej školskej dochádzky. Z návrhov rodičov vyplýva, že maloleté deti sú v súčasnosti v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/102/2025-132 zo dňa 28.10.2025. Matka má záujem prihlásiť maloletú A. a maloletého B. na primárne a predprimárne vzdelávanie v Základnej, resp. v Materskej škole v D. E. a otec má záujem prihlásiť maloletú A. na plnenie povinnej školskej dochádzky do Základnej školy v D..

1.4 Čo sa týka zápisu maloletej A. do 1. ročníka základnej školy, pri posudzovaní nárokov oboch rodičov súd vychádzal z ust. § 20 ods. 5 Školského zákona, podľa ktorého žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole, v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (tzv. spádová škola), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Do spádovej školy sú prioritne prijímaní žiaci podľa miesta ich trvalého bydliska. Trvalé bydlisko má zapísané aj dieťa, ktoré je zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Zákon teda jasne ustanovuje, v ktorej škole si má dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v prípade, že rodič nevyberie inú školu. Maloletá A. má trvalý pobyt v obci D. E., a teda Základná škola D. E. je tak pre ňu spádovou školou. Zákonodarca prioritne spája plnenie školskej dochádzky s miestom trvalého bydliska dieťaťa práve preto, aby zabezpečil stabilitu a dostupnosť vzdelávania v prirodzenom sociálnom prostredí dieťaťa. Súd konštatoval, že pri pretrvávajúcej nezhode rodičov o výbere „inej“ (nespádovej) školy je jediným objektívnym a zákonným riešením zápis do školy spádovej s výnimkou, ak ide napríklad o zdravotné problémy, kedy by spádová škola nebola vyhovujúca pre maloleté dieťa s uvedenými zdravotnými problémami, resp. ak by išlo o dieťa napríklad nadané v určitej oblasti a bola by pre neho vhodnejšia iná ako spádová škola, čo v tomto prípade nebolo preukázané. V danom prípade, aj napriek tej skutočnosti, že o otázke nahradenia súhlasu druhého rodiča sa v zásade rozhoduje po vykonanom dokazovaní v riadnom konaní, kde súd okrem iného vie objektívne vyhodnotiť najlepší záujem maloletého dieťaťa, logistické možnosti oboch rodičov atď., na základe vyššie uvedeného však nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca so zápisom maloletej A. do 1. ročníka Základnej školy v D. E. (spádovej školy), čo je jednoznačne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, nakoľko v súvislosti s blížiacim sa termínom zápisu by mohla byť priamo ohrozená povinná školská dochádzka dieťaťa.

1.5 Pokiaľ ide o časť v návrhu matky, ktorou sa domáhala len udelenia súhlasu namiesto otca na prihlásenie a zápis maloletého B. na plnenie predprimárneho vzdelávania v Materskej škole v D. E., súd po preskúmaní skutkového stavu dospel k záveru, že v tejto časti nie sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade konštatoval, že pri maloletom B. absentuje stav naliehavosti a potreba bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia. Maloletý je v súčasnosti riadne zapísaný a navštevuje Materskú školu v D., v ktorej je plne adaptovaný, má vytvorené stabilné sociálne väzby na rovesníkov a dôverný vzťah k pedagogickému personálu. Je v predškolskom veku, kedy je kontinuita a stabilita výchovného prostredia prioritným faktorom jeho zdravého vývinu. Prípadné „vytrhnutie“ dieťaťa z dôverne známeho prostredia a jeho presun do nového zariadenia len na obdobie jedného školského roka, nakoľko budúci rok ho čaká predškolská príprava, by predstavovalo pre dieťa neprimeranú adaptačnú záťaž.

1.6 Záverom súd zdôraznil, že v zmysle § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zákonný zástupca neprihlási svoje dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole,

dopustí sa priestupku (alebo správneho deliktu, ak ide o právnickú osobu), za ktorý mu obec uloží pokutu podľa § 37 ods. 3 alebo § 37a ods. 1 predmetného zákona vo výške o 30 eur do 331,50 eur, a to opakovane. Rodič je teda vždy povinný prihlásiť svoje dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v spádovej škole. Žiak môže plniť školskú dochádzku aj v inej ako spádovej škole, ale ak v takomto prípade nedôjde k dohode zákonných zástupcov - rodičov, súd na návrh niektorého z nich môže nahradiť súhlas, ale tak, ako už vyššie uviedol formou rozhodnutia v riadnom konaní po vykonaní potrebného dokazovania, lebo len tak je možné zabezpečiť súlad súdneho rozhodnutia so skutočným záujmom maloletého dieťaťa.

1.7 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal otec odvolanie zo dňa 10.04.2026, a to voči výrokom I. a III. nestotožniac sa s právnym názorom vyjadreným v napadnutom uznesení, považujúc ho za arbitrárne, nezákonné a reálne nevykonateľné.

2.1 Otec v prvom rade uviedol, že súd v uznesení v napádanom rozsahu vec nesprávne právne posúdil a toto vydal a odôvodnil na základe neúčinného znenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na toto rozhodovanie, a to keď ustanovenie § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. aplikoval v znení ešte pred účinnosťou novely č. 323/2025 Z. z. účinnnej od 01.01.2026, ktorým sa zaviedlo kritérium výberu školy pre žiaka na základe aj obvyklého pobytu. Súd v uznesení uvedené úplne opomenul a neodkladným opatrením tým založil stav, že maloletá by mala povinnú školskú dochádzku v trvaní 10 rokov absolvovať v škole určenej výlučne na základe formálnej existencie miesta jej registrovaného trvalého pobytu bez ohľadu na jej obvyklý pobyt a najlepší záujem maloletej.

2.2 Ďalej vytýkal súdu jeho celkový zjavný rozpor so zákonom, a to keď konajúci súd vydaním uznesenia v napadnutom rozsahu hrubo porušil základné zásady rozhodovania vo veciach maloletých vyjadrených v článku 4 Civilného mimosporového poriadku a zároveň v článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „Zákona o rodine“, ktorými má byť ako prvoradý záujem dieťaťa - maloletej a nie jej matky. Požiadavka najlepšieho záujmu maloletej pri rozhodovaní zásadného významu pre život maloletej – o zaradení do školského zariadenia pre absolvovanie povinnej školskej dochádzky, objektívne nemôže byť splnená a založená len na formálnej existencii miesta jej registrovaného trvalého pobytu maloletej bez ohľadu na jej obvyklý pobyt, sociálne väzby a ďalšie skutočnosti relevantné pre takýto závažný zásah do života maloletej. Súd najlepší záujem maloletej pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení v uznesení úplne opomenul.

2.3 Podľa otca súd dospel k zjavne nesprávnym skutkovým zisteniam a nevykonal dôkazy ani v obmedzenom rozsahu potrebnom pre vydanie neodkladného opatrenia, keďže úplne abstrahoval a opomenul prihliadnuť na skutočnosti týkajúce sa najlepšieho záujmu maloletej pri rozhodovaní o mieste absolvovania jej povinnej školskej dochádzky dokonca aj tých explicitne uvedených rodičmi maloletej (napríklad aj konštatovanie matky, že „dve najlepšie kamarátky, ktoré mala maloletá A. v Materskej škole v D. si začali plniť povinnú školskú dochádzku v D.“).

2.4 Mal tiež za to, že pri vydaní uznesenia súd rezignoval na riadne posúdenie skutočností týkajúcich sa vzťahového zázemia a stability prostredia maloletej, keď nesprávne stotožnil pojem „prirodzeného sociálneho prostredia dieťaťa“ s formálnym miestom jej trvalého pobytu. Maloletá má svoje skutočné prirodzené sociálne prostredie vytvorené v mieste svojho obvyklého pobytu v J. a v mieste navštevovania Materskej školy v D., kde mala a stále má stabilné rodinné, súrodenecké aj rovesnícke väzby. Skutočnosť, že začala navštevovať psychologickú ambulanciu až po podaní návrhu na rozvod matkou a po presune z jej pôvodného domáceho prostredia, naopak potvrdzuje narušenie tejto stability, nie jej existenciu v novom prostredí. Napriek tomu súd opomenul zásadnú požiadavku zachovania kontinuity a stability výchovného prostredia, ktorá je v prípade maloletej vzhľadom na jej psychologickú starostlivosť mimoriadne významná. Založenie rozhodnutia výlučne na existencii evidovaného trvalého pobytu preto nezodpovedá požiadavke ochrany najlepšieho záujmu maloletej ani so zreteľom na zachovanie jej rodinných, súrodeneckých a rovesníckych väzieb.

2.5 V ďalšej časti odvolania otec uviedol, že okresný súd akosi zabudol prihliadnuť na novelu zákona č. 145/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) účinnú od 01.01.2026, ktorá uvádza, že „Žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole vo verejnom školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt alebo obvyklý pobyt, ak zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej základnej škole, ak ho základná škola prijme“. Pred novelou zákona sa hovorilo iba o trvalom pobyte maloletého dieťaťa. Obidve maloleté deti majú obvyklý pobyt od svojho malička v J., čo súd do úvahy nebral. Vystáva otázka, ako môže byť uznesenie a odôvodnenie uznesenia zákonné, keď je rozhodnuté na základe neaktuálneho a neúčinného paragrafového znenia.

Nad rámec uvedeného uviedol, že súd aj v bode 21. cituje a uvádza neúčinný zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol zrušený a v celom rozsahu nahradený zákonom č. 321/2005 Z. z. Ďalej otec uviedol, že kritérium trvalého pobytu, ktorý súd použil ako jediný argument, sa používa v prípade, ak zákonný zástupca nevyberie inú školu, čo sa v tomto prípade nestalo, keďže on ako otec a ich zákonný zástupca v konaní navrhuje, aby maloletá navštevovala inú školu, ako v mieste trvalého pobytu. Preto mal okresný súd prihliadať na ostatné od neho požadované kritériá. Týmto sú hlavne najlepší záujem dieťaťa, stabilita prostredia, kontinuita, vzťahy a väzby, kvalita a zameranie školy. V konečnom dôsledku, napriek uvedeným argumentom v jeho návrhu vydal absolútne reálne nevykonateľné uznesenie, keďže maloletého B. sa rozhodol ponechať v doterajšej Materskej škole v D. a maloletú A. sa rozhodol dať do Základnej školy v D. E., čo je od seba vzdialené cca 50 km a nie je v silách ani jedného z rodičov časovo stihnúť dať jedno dieťa do Materskej školy do D. a druhé dieťa o 50 km ďalej do Základnej školy v D. E. a všetko to stihnúť v priebehu cca 2 hodín pri tak malých deťoch. Súd rozhodol absolútne nelogicky, bez ohľadu na psychickú pohodu detí, pričom absolútne neskúmal predložené argumenty, nijako sa nezaoberal tým, čo je pre deti najlepšie, nedržal sa ani jedného požadovaného kritéria pri výbere školy, nebral do úvahy časovú nemožnosť sťahť vozíť deti do 50 km vzdialených zariadení, ale len stroho sa zbavil prideleného spisu, bez ohľadu na to, čo môže jeho rozhodnutie spôsobiť. Napadnuté uznesenie preto celkom zjavne nespĺňa požiadavky pre riadne odôvodnenie a rozhodovanie súdu v súlade so zákonnou povinnosťou súdu prihliadať na najlepší záujem maloletej a nemôže obstáť.

2.6 Ďalej podľa otca v situácii, keď medzi rodičmi existuje zásadný nesúlad, je úlohou súdu nahradiť ich dohodu a rozhodnúť na základe komplexného posúdenia všetkých relevantných kritérií. Súd sa nezaoberal najmä: - reálnym fungovaním striedavej osobnej starostlivosti, - logistickou dostupnosťou školy pre oboch rodičov a hlavne pre obidve deti, - keďže materská škola, ktorú navštevuje a bude navštevovať maloletý B., je v susedstve otcom navrhovanej Základnej školy na ul. K. L. N. D., - stabilitou výchovného a sociálneho prostredia maloletej, hlavne nebral do úvahy jeho argument uvedený v návrhu, že jej prípadná dochádzka do Základnej školy v D. E. absolútne časovo obmedzí stretávanie maloletých detí s ich nevlastnou sestrou O. B., s ktorou sa teraz stretávajú na pravidelnej báze počas dní, kedy sú v starostlivosti otca, pričom pri cestovaní do D. E. to už nebude možné, - ani ďalšími aspektmi, ktoré tvoria obsah princípu najlepšieho záujmu dieťaťa.

2.7 Osobitne otec zdôraznil, že maloleté dieťa je zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v rovnakom rozsahu. Za tejto situácie je absolútne neudržateľné, aby súd považoval trvalý pobyt za rozhodujúce kritérium, keďže tento údaj nereflektuje skutočný spôsob života maloletej a jej každodenné fungovanie. Mechanické uprednostnenie jednej domácnosti prostredníctvom evidenčného údajá tak vedie k deformácii rovnováhy medzi rodičmi a v konečnom dôsledku aj k zásahu do práv maloletého. V nadväznosti na napadnuté rozhodnutie považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že výber základnej školy v prípade nezhody rodičov, nemôže byť redukovaný na jediné formálne kritérium, ale musí byť výsledkom komplexného posúdenia viacerých navzájom súvisiacich faktorov, ktoré spoločne tvoria obsah princípu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Súd je povinný tieto kritériá nielen identifikovať, ale aj konkrétne vyhodnotiť vo vzájomných súvislostiach a svoje závery riadne odôvodniť. Ide mimo iného o tieto kritériá: 1/ logistická dostupnosť školy, 2/ stabilita a kontinuita prostredia, 3/ kvalita poskytnutého vzdelávania. Súd bol preto povinný zaoberať sa najmä: - úrovňou výchovno-vzdelávacieho procesu, - výsledkami školy a jej reputáciou, - personálnym zabezpečením (kvalifikácia pedagogického zboru), - materiálno-technickým vybavením, - zameraním školy (jazykové, športové, individuálny prístup), - dostupnosťou podporných služieb (školský zákon, asistent učiteľa a pod.). Ignorovanie týchto kritérií predstavuje podľa otca zásadné pochybenie, keďže súd rezignoval na posúdenie toho, ktorá z navrhovaných škôl je pre maloleté dieťa objektívne vhodnejšia z hľadiska jeho rozvoja. Zároveň považoval za potrebné zdôrazniť, že zákonné ustanovenie umožňujúce výber inej, než spádovej školy, by bolo úplne zbytočné, ak by súd kvalitu školy nepovažoval za relevantné kritérium. Práve rozdiely v kvalite a zameraní škôl sú totiž hlavným dôvodom, prečo zákon priznáva zákonným zástupcom právo výberu školy mimo školského obvodu. Súd sa však v predmetnej veci obmedzil na formalistické kritérium trvalého pobytu, čím úplne poprel význam kvalitatívneho porovnania škôl a rezignoval na svoju povinnosť skúmať, ktorá z alternatív lepšie zodpovedá individuálnym potrebám maloletého dieťaťa.

2.8 Z uvedených dôvodov mal otec za to, že napadnuté rozhodnutie je neúplné, nedostatočne odôvodnené a založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Súd nemôže jednotlivé vyššie uvedené kritériá posudzovať izolovane ani selektívne. Je povinný: - vykonať dokazovanie ku každému relevantnému kritériu, - porovnať obe navrhované alternatívy školy, - vysvetliť, akú váhu jednotlivým kritériám prikladá, - a presvedčivo odôvodniť, prečo výsledné riešenie najlepšie zodpovedá záujmu

maloletého dieťaťa. Ak súd tento postup nedodrží a svoje rozhodnutie založí iba na jedinom kritériu (napr. trvalý pobyt), ide o neúplné zistenie skutkového stavu a nesprávne právne posúdenie veci.

2.9 Otec navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie vo výroku I. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie, v ktorom bude potrebné vykonať riadne dokazovanie a posúdiť výber školy komplexne, v súlade so zákonom a princípom najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, prípadne alternatívne navrhuje, pokiaľ bude odvolací súd schopný vyhodnotiť predložené argumenty, ako dôkazné prostriedky, aby sám vo veci rozhodol nasledovne: I. Súd udeľuje súhlas otcovi F. G. H. B., nar. XX.XX.XXXX za matku C. B., nar. XX.XX.XXXX na prihlásenie a zápis maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na plnenie základného vzdelávania (do 1. ročníka základnej školy) v školskom roku 2026/2027 na Základnej škole, so sídlom K. L. XXX/XX, XXX XX D.. II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadřili.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 CSP) účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP, 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu vo výroku I. potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP) a vo výroku III. zmenil (§ 388 CSP). Výrok II. zostal nedotknutý, nakoľko nebol napadnutý odvolaním.

5. Na základe odvolania otca je predmetom odvolacieho konania preskúmanie postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd napadnutým uznesením udelil súhlas matke za otca na prihlásenie a zápis maloletej A. na plnenie základného vzdelávania (do 1. ročníka základnej školy) v školskom roku 2026/2027 na Základnej škole s materskou školou D. E., E. E. G. L. X, XXX XX D. E. (výrok I.) a ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o udelenie súhlasu namiesto matky na prihlásenie a zápis maloletej A. do 1. ročníka základnej školy, a to na Základnú školu, so sídlom K. L. XXX/XX, XXX XX D. zamietol.

6. Okresný súd napadnuté rozhodnutie založil odvolávajúc sa na ust. § 20 ods. 5 Školského zákona na tom, že maloletá A. má trvalý pobyt v obci D. E. a teda Základná škola D. E. je tak pre ňu spádová škola. Uvedené je tak v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, nakoľko v súvislosti s blížiacim sa termínom zápisu by mohla byť priamo ohrozená povinná školská dochádzka dieťaťa.

7. Otec v podanom odvolaní vytýkal súdu nesprávne skutkové zistenia a nevykonanie dôkazov ani v obmedzenom rozsahu potrebnom pre vydanie neodkladného opatrenia. Nesprávne právne posúdenie veci videl v aplikácii kritéria trvalého pobytu pri výbere školy, ktorý sa používa v prípade ak zákonný zástupca nevyberie inú školu, čo sa v tomto prípade nestalo. Okrem toho novela zákona č. 323/2025 Z. z. zaviedla aj obvyklý pobyt, ktorým je práve Obec J.. Podľa otca rozhodnutie nezodpovedá ani ostatným kritériám (najlepší záujem dieťaťa, stabilita prostredia, kontinuita, vzťahy a väzby, kvalita a zameranie školy). Vytýkal tiež súdu, že sa nezaoberal ani reálnym fungovaním striedavej osobnej starostlivosti. Napokon aj to, že svoje závery dostatočne neodôvodnil a vydal rozhodnutie, ktoré je podľa neho v praxi len ťažko vykonateľné.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa odvolacieho súdu neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Výslovne ustanovuje prípady, kedy bude nariadenie neodkladného opatrenia prichádzať do úvahy, pričom je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o výnimočné opatrenie slúžiace

na odvrátenie bezprostredne hroziacej ujmy. Každé neodkladné opatrenie musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

12. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine predstavuje kľúčový právny nástroj na riešenie patových situácií medzi rodičmi pri výkone ich rodičovských práv a povinností. V súlade s týmto ustanovením, ak sa rodičia nevedia dohodnúť v podstatných veciach týkajúcich sa ich dieťaťa, rozhodovaciu právomoc preberá súd. Cieľom tohto ustanovenia je ochrana najlepšieho záujmu dieťaťa v prípadoch, keď rodičovská nezhoda bráni prijatiu dôležitého rozhodnutia. Zákon demonštratívne vymenúva, čo sa považuje za podstatnú vec, ako je napríklad vystaňovanie do cudziny, správa majetku či udelenie súhlasu na zdravotnú starostlivosť. Takouto podstatnou vecou je aj príprava na budúce povolanie, pod ktorú možno zaradiť aj výber vzdelávacej inštitúcie.

13. Zásada, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, je zakotvená vo viacerých medzinárodných dokumentoch, ktorými je Slovenská republika viazaná (Dohovor o právach dieťaťa, Charta základných práv Európskej únie) a zdôrazňuje ju aj Zákon o rodine v článku 5.

14. Odvolací súd mal z obsahu spisu zistené, že maloletá A. spolu s maloletým B. ako súrodencom boli na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/102/2025-132 zo dňa 28.10.2025 zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to tak, že otec má maloleté deti v starostlivosti od nedele párneho týždňa od 17:00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 17:00 hod, matka má maloleté deti v starostlivosti od nedele nepárneho týždňa od 17:00 do nedele párneho týždňa do 17:00, s tým, že otec odovzdá maloleté deti matke o 17:00 hod pred jej bydliskom v ten týždeň, keď ich má v starostlivosti matka a matka odovzdá maloleté deti otcovi pred jeho bydliskom v ten týždeň, keď ich má v starostlivosti otec. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.10.2025.

15. Odvolací súd konštatuje, že právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa, je namieste, aby takúto nezhodu rodičov v zmysle § 35 Zákona o rodine vyriešil svojim rozhodnutím na návrh niektorého z rodičov súd. Môže sa tak stať aj neodkladným opatrením, ktorým súd dočasne určí (až do konečného vyriešenia nezhody), ktorú školu bude ich dieťa navštevovať, obzvlášť v situáciách, ak ide o plnenie povinnej školskej dochádzky a to, ak sú na to splnené zákonné podmienky, najmä ak vec neznesie odklad a vyžaduje si neodkladnú úpravu pomerov zúčastnených.

16. Vzhľadom na uvedené je v danej veci aj podľa odvolacieho súdu dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli dočasne upravené pomery účastníkov. Mal tiež zistené, že maloletá A. je právoplatným a vykonateľným rozsudkom zverená súdom do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Uvedené znamená, že maloletá je dlhodobo vystavená striedaniu rodinného a sociálneho prostredia v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností oboch rodičov. Táto skutočnosť bola známa aj okresnému súdu, avšak tento napriek tomu pri prihlásení a zápise maloletej do 1. ročníka základnej školy ako rozhodujúce kritérium určil trvalý pobyt maloletej v D. E. (spádovej školy).

17. Podľa odvolacieho súdu je nesporné, že pri realizovaní striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, keď každý z rodičov býva v inom meste (matka v obci D. E. a otec v obci J.), by bolo pre maloletú A., v čase keď je v osobnej starostlivosti otca náročné plniť si povinnú školskú dochádzku na Základnej škole s materskou školou D. E.. Rovnako aj v čase, keď je v osobnej starostlivosti matky plniť povinnú školskú dochádzku na Základnej škole v D.. Dôvodom je vzdialenosť z miest bydliska matky a otca (cca 50 km). Vydaným rozhodnutím bolo tak potrebné neodkladne zabezpečiť práva dieťaťa na kontinuálne vzdelávanie čo znamená, že maloletá tak bude chodiť do obidvoch základných škôl a to v D. E. v čase osobnej starostlivosti matky i v D. v čase osobnej starostlivosti otca. V opačnom prípade hrozí, že povinná školská dochádzka maloletej bude sťažená. Aj Školský zákon v ustanovení §

31 ods. 6 počíta s tým, že žiak môže navštevovať dve základné školy. Navštevovanie dvoch školských zariadení preto samo osebe nemožno považovať za okolnosť odporujúcu jej najlepšiemu záujmu, pokiaľ je zabezpečená primeraná kontinuita vzdelávania, koordinácia medzi rodičmi a stabilný režim maloletej. Takéto usporiadanie môže naopak prispieť k zachovaniu prirodzených väzieb dieťaťa k oboj rodičom, k stabilizácii jej sociálneho prostredia v mieste bydliska oboj rodičov, ako aj k zachovaniu kontinuity jej výchovno-vzdelávacieho procesu.

18. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov vzhľadom na ochranu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa v nadväznosti na článok 5 písm. b) a e) Zákona o rodine.

19. Z toho dôvodu uznesenie okresného súdu vo výroku I., ktorým bol nahradený súhlas za otca na prihlásenie a zápis maloletej A. na plnenie základného vzdelávania (do 1. ročníka základnej školy) v školskom roku 2026/2027 na Základnej škole s materskou školou D. E., E. E. G. L. X, XXX XX D. E. ako vecne správne potvrdil a vo výroku III. zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne nahrádza súhlas matky na prihlásenie a zápis maloletej A. na plnenie základného vzdelávania (do 1. ročníka základnej školy) v školskom roku 2026/2027 na Základnú školu so sídlom K. L. XXX/XX, XXX XX D..

20. Odvolací súd tiež uvádza, že predmetný návrh matky i otca kvalifikuje ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania (§ 324 ods. 1 CMP) vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti (viď ust. § 111 CMP) a to vo veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť podľa § 111 písm. h/ CMP.

21. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania o veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

22. S ohľadom na uvedené odvolací súd matke i otcovi ukladá povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde návrh o nezhode rodičov v otázke školskej dochádzky maloletej A.. Až v tomto konaní by bolo vykonané dokazovanie, na potrebu ktorého poukazuje otec v odvolaní a v ktorom je priestor na zistenie skutočného stavu veci so zameraním na rozhodujúce kritériá (napr. vôľa a schopnosť dieťaťa, stabilita prostredia, sociálne väzby dieťaťa) a posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa.

23. Vzhľadom na zmenu rozhodnutia okresného súdu odvolací súd rozhodol o trovách konania v zmysle ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 57, § 58 ods. 1, § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, nakoľko nebol podaný návrh a ani zistené dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP.

24. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).