

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202599
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320202599.12

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. P., A.. XX.XX.XXXX, W. Š., S. Č.Y. J. A., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. N., dieťa rodičov: matky - P. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. Š., S. Č. W. XX, Š., a otca - S. P., A.. XX.XX.XXXX, W. F.. U.. Š. XXX/XX, Š., zastúpený: Mgr. Štefan Slovák, advokát, so sídlom Štefánikova trieda 33, Nitra, o návrhu navrhovateľky: Š. W., A.. XX.XX.XXXX, W. Š., S. Č. O. XG, Š., zastúpená: Mgr. Peter Magdálík, advokát, so sídlom Vajanského 1520, Galanta, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Galanta č.k. 22P/101/2020-252 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2021-388 zo dňa 30.04.2021, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Návrh navrhovateľky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 22P/101/2020-252 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2021-388 zo dňa 30.04.2021 sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu na otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca.

2. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Krajskému súdu v Trnave dňa 22.04.2021 v znení jeho opravy a doplnenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 28.05.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd otcovi maloletého dieťaťa uložil, aby sa na vzdialenosť 10m nepribližoval k navrhovateľke a maloletemu dieťaťu, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená a zároveň sa domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 22P/101/2020-252 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2021-388 zo dňa 30.04.2021. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 22P/101/2020 - 436 zo dňa 02.06.2021 konanie o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľka žiadala, aby súd uložil S. P., aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k Š. W., zo dňa 28.05.2021 vylúčil na samostatné konanie.

3. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že návrh podáva aj na doporučenie MUDr. W., ktorý jej v roku 2020 vysvetlil, že otec maloletého dieťaťa môže byť v danej chvíli pre seba nebezpečný a aj pre svoje okolie, a aby si navrhovateľka čím skôr vybavila zákaz približovania sa pre seba a maloleté dieťa, čo jej nebolo cez kuratelu umožnené, pretože pani F. jej uviedla, že nemusí nič preverovať a ani nebude. Otec sa mal liečiť proti agresivite, čo sa podľa udania navrhovateľky nedialo, otec tvrdí že nechodil k psychiatrovi a ani nemusel. Navrhovateľka a maloleté dieťa majú z otca maloletého strach a vnímajú ho ako hrozbu a nevyspytateľného človeka, ktorý sa

nevie ovládať. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej odôvodnila tým, že otec maloletého dieťaťa sa jej v minulosti opakovane vyhrážal, pociťuje z neho strach, napadol jej dcéru (matku maloletého dieťaťa) a jej priateľa, o čom svedčia spisové materiály Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali a Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaľa, ktoré zároveň navrhovateľka navrhla, aby si súd vyžiadala a pripojil ku konaniu. Skutočnosť, že maloleté dieťa má z otca strach tiež podľa vyjadrenia navrhovateľky potvrdzuje správa psychologičky F. Y. E. N. I. F.-F. F. Y. F. Š. zo dňa 02.02.2021.

4. Navrhovateľka návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 22P/101/2020-252 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2021-388 zo dňa 30.04.2021 odôvodnila vzhľadom na ňou už uvedené skutočnosti, ako aj tým, že z dôkazov obsiahnutých v súdnom spise, najmä zo správy psychologičky F. Y. E. zo dňa 02.02.2021 a z dôkazov obsiahnutých v spisoch Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali a Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaľa vyplýva, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

5. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s návrhom starej matky vo veci samej a jej ďalšími vyjadreniami, návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho ďalšími vyjadreniami, správami kolízneho opatrovníka zo dňa 23.07.2020, zo dňa 15.10.2020 a zo dňa 19.01.2021, uznesením Okresného súdu Galanta, č.k. 22P/101/2020-63 zo dňa 06.08.2020, správami z poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 25.09.2020, zo dňa 07.01.2021 a zo dňa 21.01.2021, ako aj so záverečnou správou zo dňa 17.02.2021 správou N. Š. U. I. M. Q. Š. zo dňa 13.10.2020, zápisnicou z pojednávania zo dňa 25.11.2020, uznesením Okresného súdu Galanta, č.k. 22P/101/2020-202 zo dňa 25.11.2020 (č.l. 1- 251 spisu), s potvrdením, že otec maloletého navštevuje všeobecnú ambulanciu pre dospelých u P. H. X., s nariadeným neodkladným opatrením Okresného súdu Galanta č.k. 22P/101/2020-252 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2021-388 zo dňa 30.04.2021, s odvolaním navrhovateľky voči uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 22P/101/2020-252 zo dňa 21.01.2021 a vyjadrením otca k odvolaniu, e-mailovými podaniami navrhovateľky zo dňa 04.03.2021, 21.04.2021, 21.05.2021 a 03.06.2021, s potvrdením o podaní trestného oznámenia navrhovateľkou na otca maloletého dieťaťa zo dňa 27.02.2021, so zápisnicou o pojednávaní zo dňa 08.03.2021, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/101/2020-398 o ustanovení znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia, s vyjadrením navrhovateľky zo dňa 08.05.2021, 11.05.2021, 28.05.2021, s vyjadrením matky maloletého dieťaťa zo dňa 08.05.2021, so správami I. F.-F. F. Y. F. Š. zo dňa 26.04.2021, 02.02.2021, 03.11.2020, 05.10.2020, 24.09.2020 a 16.06.2020 a s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 16P/49/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Maloleté dieťa pochádza z druhovského pomeru rodičov. Výkon práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/49/2015-33 zo dňa 22.06.2015 tak, že súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 70,- Eur mesačne, ktoré sa zaviazal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a styk otca s maloletým zostal dohodou rodičov bez obmedzenia. V priebehu tohto konania, t.j. konania vedeného o návrhu starej matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti pod sp. zn. 22P/101/2020, súd uznesením č.k. 22P/101/2020-63 zo dňa 06.08.2020, právoplatným dňa 03.09.2020 a vykonateľnom dňa 13.08.2020, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti starej matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 70,- Eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti výživného vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že sa maloletý dlhodobo nachádzal v starostlivosti starej matky a vyjadril želanie zostať v jej starostlivosti, pričom rodičia maloletého neprejavili záujem o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ani nevyjadrili nesúhlas s tým, aby maloletý naďalej zostal v starostlivosti navrhovateľky. V priebehu konania súd uznesením č.k. 22P/101/2020-202 zo dňa 25.11.2020, právoplatným dňa 13.12.2020, uložil starej matke a otcovi maloletého dieťaťa výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému

poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šafa, a to v trvaní 3 mesiacov od vyhlásenia tohto rozhodnutia, a to z dôvodu potreby vyriešenia problémov v komunikácii medzi starou matkou a otcom maloletého.

7. Navrhovateľka v návrhu vo veci samej, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 08.07.2020 uviedla, že je starou matkou maloletého dieťaťa a už niekoľko rokov žije v spoločnej domácnosti s maloletým dieťaťom. Podľa vyjadrenia navrhovateľky sa rodičia maloletého dieťaťa správajú nezodpovedne a maloleté dieťa chce zostať bývať s navrhovateľkou. V návrhu sa uvádza, že otec maloletého dieťaťa mal v minulosti umožnený pravidelný kontakt s maloletým dieťaťom, avšak viackrát sa stalo, že sa správal pred maloletým dieťaťom neadekvátne, býval agresívny, vulgárne sa pred maloletým dieťaťom vyjadroval, zvykol sa vyhrážať navrhovateľke aj matke maloletého dieťaťa. Navrhovateľka v súvislosti so správaním otca musela privolať políciu a to dňa 09.03.2020, keďže bol v prítomnosti navrhovateľky a maloletého agresívny, taktiež sa to stalo aj v roku 2015. Navrhovateľka uviedla, že v čase, keď bol otcovi umožnený styk s maloletým dieťaťom počas víkendov, otec nechal maloleté dieťa hrať na počítači dieťaťu neprimerané hry, hovoril mu, že policajti sú zlí, učil ho boxovať a bil ho pri tom po hlave. Stalo sa, že otec aj napriek ochoreniu maloletého trval na styku, čo navrhovateľka odmietla umožniť (keďže maloletý je s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti), avšak matka maloletého so stykom súhlasila, takže bol styk otca s maloletým umožnený. Otec o dva dni priniesol maloletého k navrhovateľke, nech s ním ide k lekáre, alebo na pohotovosť, lebo je chorý. K lekárom s maloletým chodievala len navrhovateľka. Otec sa tiež správal podráždene, keď navrhovateľka neumožnila styk otcovi s maloletým z dôvodu ochorenia. Otec pri dožadovaní sa styku s maloletým cez týždeň nerešpektoval, že maloletý potrebuje čas na učenie, vždy len zavolá, že sa s maloletým chce stretnúť, stáva sa aj, že otec nedodrží termín stretnutia, buď mešká, alebo nepríde vôbec. Keď navrhovateľka umožnila stretnutie otca s maloletým v jej domácnosti, otec podľa jej udania rozprával stále negatíva, kričal, nahrával si navrhovateľku na telefón. Matka maloletého má podľa vyjadrenia navrhovateľky problémy s alkoholom, býva agresívna, keď bol maloletý u nej na dva dni, tak ho zobrala do krčmy. Maloletý navrhovateľke vtedy uviedol, že matke vtedy nerozumel, čo hovorí, chodila od kraja ku kraju po chodníku a že nechce bývať s mamou ani s otcom. Navrhovateľka tiež uviedla, že matka žila v S. A. Q. s pánom U. F., bývali medzi nimi hádky, matka bola viackrát hospitalizovaná v nemocnici, navrhovateľka s ňou navštívila aj psychiatricku P. J. v Šali, matka si podľa vyjadrenia navrhovateľky minulý rok trikrát podrezala žily, ale jej partner pán F. nevolal ani sanitku, ani políciu.

8. Z vyjadrenia otca zo dňa 25.07.2020 vyplýva, že otec nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľky, že sa voči nej správa agresívne, a že zle vplýva na svojho syna. K tvrdeniu navrhovateľky o podaní oznámenia na polícii v roku 2015 uviedol, že vtedy mu bolo niekoľko týždňov bránené vo videní sa s maloletým, matka sa o maloletého riadne nestarala a v tom čase aj otec podal návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Počas konania na súde matka maloletého prestala piť a maloletý bol nakoniec zverený do jej starostlivosti. Otec sa vtedy stretával s maloletým vždy po dohode a nebol s tým problém. Podľa udania otca posledné dva roky sa o maloletého starala navrhovateľka, keďže matka začala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, otec súhlasil s tým, aby sa o maloletého starala navrhovateľka, keďže sa o neho vedela dobre postarať a stále ho mohol vídavať. Navrhovateľka maloletého nechcela dávať otcovi počas pandémie, čo chápal a potom mu ho dávala stále menej, a keď mu ho nechcela dať niekoľko týždňov tak potom bol nervózny a s navrhovateľkou sa pohádal. Navrhovateľka otcovi neumožnila styk s maloletým už štyri týždne, tiež mu ani neumožňuje mu zatelefonovať. Otec nesúhlasí s tým, aby sa mohol stretávať s maloletým len v prítomnosti kurátorky a žiada, aby súd jeho styk upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend od piatka 18:00 hod. do nedele 17:00 hod.. Otec uviedol, že nahnevany býval len preto, lebo mu navrhovateľka neumožňovala styk s maloletým, ale je už objednaný na psychiatrické vyšetrenie.

9. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.01.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého do osobnej starostlivosti otca, dočasne zaviaže matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % základného životného minima mesačne vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám otca a rozhodne, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, alternatívne zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením č.k. 22P/101/2020-63 zo dňa 06.08.2020 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví stretávanie sa otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý víkend v párnom týždni roka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 01.08. od 09:00

hod. do 15.08. do 19:00 hod., každý nepárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do nasledujúceho roka 02.01. do 18:00 hod., uloží starej matke povinnosť maloleté dieťa na styk riadne pripraviť.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 19.01.2021 súd zistil, že otec od 12/2020 obýva prenajatú garsónku. Striedavo prespáva v garsónke, alebo v byte svojho otca, v prípade, keď si to otcov zdravotný stav vyžaduje. Otec dňa 16.12.2020 telefonicky kontaktoval úrad so žiadosťou, aby sa úrad spojil so starou matkou a dohodol s ňou jeho stretnutie s maloletým počas vianočných sviatkov. Úrad kontaktoval starú matku, ktorá súhlasila, aby otec prišiel pre syna 25.12.2020 o 15.00 hod. a odviezol si ho do svojej domácnosti na pol hodinu. Otcovi bol termín stretnutia oznámený. Následne dňa 08.01.2021 otec kontaktoval úrad s oznámením, že prišiel pred bytovku starej matky v dohodnutý čas, spolu so svojou neterou A.. Stará matka prišla von pred bytovku, rozprávali sa spolu cca. 5 min. Keď sa opýtal maloletého, či ide k nemu domov, ten sa len pozrel smerom na starú matku a povedal, že radšej nie. Maloletého videl ešte 31.12.2020, kedy prišiel pred bytovku starej matky odpáliť ohňostroj a stará matka spolu s maloletým stáli v okne a pozerali sa. Odvtedy nemal so starou matkou, ani so synom žiadny osobný kontakt. Stará matka mu na jeho sms správu, či si môže niekedy zobrať syna von pred bytovku na pol hodinku tak, aby ich ona videla z okna odpovedala, že teraz je covid, či chce platiť pokutu a že aj tak s ním maloletý nechce ísť. Otec uviedol, že trvá na svojom podanom návrhu, v prípade ak mu súd nezverí na základe neodkladného opatrenia maloletého do jeho dočasnej starostlivosti žiada o úpravu stretávania s maloletým v zmysle podaného návrhu. Otec verbalizoval, že má obavy o maloletého, o jeho zdravý psychický vývoj. Myslí si, že maloletý preto hovorí, že nechce ísť k nemu, lebo je v jeho prítomnosti babka a bojí sa pred ňou vyjadriť svoj názor. Otec uviedol, že v minulosti mu syn povedal, že musí poslúchať babu, lebo je s ňou v byte sám a bojí sa, aby mu niečo nespravila. Otec záverom uviedol, že svojho syna má rád, v minulosti s ním bol často v kontakte, chodili spolu na výlety. Dňa 16.12.2020 bol so starou matkou vykonaný telefonický rozhovor, v ktorom uviedla, že maloletý sa s otcom stretol na Mikuláša pred jej bytovkou. Otec prišiel aj so svojou sestrou U.. Stará matka sa spolu s maloletým práve vracala z mestského úradu, verbalizovala, že maloletý sa nechcel s otcom stretnúť, odťahoval sa od neho. Na otázku úradu, či súhlasí, aby sa otec 25.12.2020 stretol s maloletým a zobral si ho k sebe domov uviedla, že súhlasí, ale len na pol hodinu a aby sa stretnutie konalo bez prítomnosti otcovej sestry U. a jej dcéry A., lebo maloletý k nim nemá dobrý vzťah. Uviedla, že otec by mal maloletého priniesť naspäť aj skôr ako za pol hodinu, ak si to bude maloletý želať a chce, aby otec pred maloletým na ňu nenadával. Stará matka verbalizovala, že aj psychologička F. E. jej odporučila, aby sa stretnutia maloletého s otcom začali konať na krátky čas a postupne sa predlžovali. Dňa 08.01.2021 úrad kontaktoval starú matku za účelom zistenia informácií o stretnutí maloletého s otcom. Stará matka uviedla, že otec prišiel pred jej bytovku dňa 25.12.2020 a priniesol maloletému aj darčeka, ktoré zakúpil na základe ich dohody. Stretnutie sa odohralo pred bytovkou, kde sa spolu rozprávali, ale maloletý odmietol ísť s otcom do jeho domácnosti. Stará matka uviedla, že maloletý má v sebe nejaký blok a nechce ísť s otcom. Maloletý bol vo vizuálnom kontakte s otcom aj 31.12.2020, kedy otec prišiel pred bytovku a odpaľoval ohňostroj, ona stála s maloletým pri okne a pozerali sa na to. Stará matka uviedla, že bude kontaktovať otca a dohodne s ním ďalšie stretnutie pred obchodným strediskom, aby sa otec mohol porozprávať so synom a ona si zatiaľ pôjde nakúpiť. Následne na šetrení dňa 18.01.2021 stará matka uviedla, že s otcom maloletého nebola od 31.12.2020 v kontakte, jej pokusy o telefonický kontakt s otcom boli neúspešné. Stará matka uviedla, že si myslí, že otec by sa mal liečiť ako psychiatrický pacient, nakoľko je agresívny, má zmeny nálady a preto by mal byť liečený a stabilizovaný. Verbalizovala, že starostlivosť o maloletého vykonáva od jeho malička. Následne bol v domácnosti starej matky vykonaný pohovor s maloletým. Maloletý o.i. uviedol, že na Vianoce dostal od Ježiška zvieratká, veľa šampónov, plyšáky a oblečenie. Na otázku, či mu nechal Ježiško nejaké darčeka aj u otca, odpovedal „Pár vecí mi nechal u S., ale boli smradľavé, cigaretové.“ Na otázku „Ty hovoríš tatovi S.?,“ odpovedal „Áno, veď tak sa volá, S.“ Na otázku, či si ho chcel otec na Vianoce k sebe domov a prečo on nechcel k nemu ísť, odpovedal: „Nechcel som sa s ním stretnúť, lebo je zlý. Nechával ma samého doma, bil ma po hlave. Pamätám si, že babe povedal škaredé slovo a že ju aj sotil. Povedal som mu že, nechcem ísť k nemu, že ďakujem za darček a dovidenia.“ Na otázku, či telefonuje niekedy otcovi uviedol, že nechce mu zavolať a ani sa ho nechce nič spýtať. Počas celého pohovoru bol maloletý pokojný, odpovedal na otázky s úsmevom na tvári. Dňa 16.12.2020 a 17.12.2020 úrad telefonicky kontaktovala riaditeľka N. U..I..M. Q. Š., ktorá uviedla, že v škole sú neustále problémy so správaním maloletého. F. neustále nahovára iné deti v triede na zlé veci, pokyny a napomenutia triednej učiteľky ignoruje. Už si s ním nevedia v škole poradiť. Sťažujú sa aj rodičia ďalších detí, niektorí už prehlásili svoje deti do iných škôl. Pani riaditeľka verbalizovala, že ju kontaktovali rodičia jedného žiaka s oznámením, že ich syn je neustále maloletým slovne ohrozovaný a napádaný. F. mu rozpráva, že on je v triede kráľ, že ho musí poslúchať a potom sa bude mať dobre.

Maloletý nahovára aj iné deti v triede, aby vymýšľali a robili zle, dokonca, aby robili zle aj pani učiteľke. Spolupráca so starou matkou je zlá, oznámenia pani učiteľky o nevhodnom správaní maloletého stará matka vždy otočí. Bráni maloletého, hovorí že to nie je pravda, že to určite maloletému niekto povedal, aby to urobil a preto to on teraz robí. Pani riaditeľka uviedla, že správanie maloletého je veľmi neobvyklé vzhľadom na jeho vek.

11. Prílohu správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.01.2021 tvorila správa N. Š. U. I. M. Q. Š. zo dňa 18.01.2021, z ktorej vyplýva, že maloletý v školskom roku 2020/2021 navštevuje bežnú triedu ZŠ. Je žiakom X.W. triedy. Na maloletom chlapcovi známky zanedbania nezaznamenali. Od začiatku školského roka však pozorovali nedostatky v jeho správaní. Počas prestávok je veľmi živý a značne aktívny. Počas celého pobytu v škole sa snaží byť neustále stredobodom pozornosti. Upozorňuje na seba rôznymi gestami a prejavmi správania. Aj napriek nevhodnému správaniu má takmer vždy úsmev na tvári. Rušivý je na všetkých vyučovacích hodinách. Počas hodiny sa svojvoľne prechádza po triede, vyrušuje a rozptyľuje všetky deti napriek upozorneniam, aj keď upozorňovaný nie je a učiteľ sa snaží jeho rušivú činnosť prehliadať. Láme si ceruzky pod zámienkou, aby si ich znovu mohol ísť zastrúhať a opustiť svoje miesto. Deti často upozorňujú pani učiteľku na nevhodné chlapcove správanie, neuposlušnosť jej pokynov a na to, že ich vyrušuje. Na lavici a okolo lavice má sústavne neporiadok. Na opakované naliehanie triednej učiteľky si veci poupratuje a pripraví sa na ďalšiu hodinu. Poriadok mu vydrží približne 10 minút. Spolužiakov otravuje, občas aj fyzicky kontaktuje. Prípadne sa im vnucuje svojou prítomnosťou. V iných prípadoch sa presunie k spolužiakom (aj s lavicou) a vyrušuje ich. Šepká im, aby nepracovali a rovnako ako on opustili svoje miesto. Stará matka maloletého na kritiku chlapcových nedostatkov v správaní nie je nastavená na konštruktívne riešenie. Pri riešení zaznamenávali z jej strany neobjektívne tendencie namiesto objektívneho zhodnotenia situácie. Školské pomôcky si do školy nosí pravidelne. Pravidelná denná domáca príprava je zabezpečená babkou, podľa usmernenia triednej učiteľky, komunikácia s babkou je v pravidelnej frekvencii. Otec dieťaťa navštívil školu jedenkrát a pýtal sa na dieťa. Matku dieťaťa nepoznajú. V súčasnej dobe od 11.01.2021 sa začal dištančný spôsob výučby. Maloletý v domácom prostredí s pomocou babky pracuje dobre. K vzdelávaniu pristupuje aktívne, vypracovanie úlohy odovzdáva načas.

12. Neodkladným opatrením Okresného súdu Galanta č.k. 22P/101/2020-252 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2021-388 zo dňa 30.04.2021 súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec maloletého je oprávnený dočasne sa s tým, že maloletého si otec prevezme v určený čas pred bytom navrhovateľky a po skončení styku na tom istom mieste ho navrhovateľke odovzdá a vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Navrhovateľka je povinná zabezpečiť odovzdanie a prevzatie dieťaťa a maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. V odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Trnave sa uvádza: „Vzťahy medzi navrhovateľkou a otcom maloletého sú veľmi konfliktné, podľa vyjadrenia navrhovateľky otec sa jej vyhráza smrťou, je agresívny voči nej, aj voči matke maloletého a podľa vyjadrenia navrhovateľky otec užíva aj omamné a psychotropné látky. Z vyjadrenia otca vyplýva, že skutočnosť, že maloletý sa s ním nechce stretnúť a bojí sa ho, kladie za vinu navrhovateľke, ktorá sa pred maloletým negatívne o ňom sústavne vyjadruje. Zo žiadneho dôkazu, ani tvrdených skutočností nevyplývalo, že by sa otec nevhodne a agresívne správal voči maloletému. Jeho agresivita a nevhodné správanie z doposiaľ uvedených tvrdení smeruje len voči navrhovateľke a matke maloletého. Maloletý má právo a je v jeho záujme, aby sa na jeho výchove v prvom rade podieľali rodičia, takisto rodičia majú právo vychovávať svoje dieťa v súlade so svojím presvedčením. Na otca maloletého neboli doposiaľ preukázané negatívne relácie, len navrhovateľkou tvrdené skutočnosti (agresivita, psychická porucha, drogy), preto nie je dôvod, aby sa otec s maloletým nestretával, naopak je dôvodné, aby sa s maloletým stretával, avšak nateraz len za účelom zachovania vzájomných citových väzieb do času skončenia konania vo veci samej. Na druhej strane ale je osvedčené, že momentálne sa maloletý s otcom stretávať nechce, tohto sa bojí (správa psychologičky F. E.) a tvrdené skutočnosti navrhovateľkou o agresivite otca a jeho užívaní psychotropných látok, sú závažné, aj keď nepreukázané, preto považoval súd za dôvodné upraviť styk v užšom rozsahu a to na dvakrát do mesiaca v trvaní dvoch hodín, teda každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod., keď takto upravený styk zabezpečí otcovi, aby nestratil so synom kontakt, počas doby styku bude môcť pracovať na získaní dôvery svojho syna. Navrhovateľka, ktorá tvrdí, že jej záleží na zdravom vývoji vnuka, si musí uvedomiť, že otec maloletého ako rodič, má svoje práva, má záujem o syna a je tiež v záujme maloletého, aby v jeho živote bol otec, na ktorého doposiaľ neboli preukázané negatívne relácie. Aj keď má voči otcovi navrhovateľka výhrady, tieto nemá prezentovať pred maloletým,

naopak, má maloletého aj s pomocou psychologičky, ktorú maloletý už pol roka navštevuje, pripraviť na to, aby bol ochotný sa aspoň v minimálnom rozsahu s otcom stretnúť a tiež otec by mal tento čas plnohodnotne využiť na aktivity, ktoré maloletého zaujmú a nie na ohováranie navrhovateľky. Po riadne vykonanom dokazovaní aj znaleckom, prípadne výsluchu svedkov, bude vo veci rozhodnuté a to tak o zverení maloletého či už do starostlivosti otca alebo starej matky a následne aj o úprave styku. Preto je dôležité, aby kontakt otca s maloletým počas doby konania zostal zachovaný, aj keď v obmedzenom rozsahu.“

13. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 17.02.2021 vyplýva, že navrhovateľka je presvedčená o nevhodnom vplyve otca na maloletého F., a z toho dôvodu nie je stotožnená so stretávaním sa otca so synom, vykreslila ho ako nezodpovedného, agresívneho a psychicky narušeného človeka, ktorý je zlým príkladom pre zdravý duševný vývin maloletého F.. V správe sa ďalej uvádza, že vyššie uvedené skutočnosti odznali aj pred maloletým dieťaťom, ktorý bol napriek upozorneniu navrhovateľkou vtiahnutý do rozhovoru a vyzvaný, aby uviedol, či sa chce stretávať s otcom. Otec maloletého počas konzultácií verbalizoval nespokojnosť s aktuálnym stretávaním sa so svojim synom, cíti sa byť obmedzovaný vo svojich právach a povinnostiach, počas stretnutí s maloletým otec venoval väčšiu časť energie komunikácii s navrhovateľkou a podľa jeho názoru sa maloletý nesprával autenticky, jeho správanie bolo napäté, rozprával stroho bez výrazných emócií, čo si otec vysvetľuje vplyvom navrhovateľky na maloletého F.. V závere správy sa uvádza, že navrhovateľka vnímala výchovný proces ako povinnosť a nie ako potrebu, svoju neangažovanosť odôvodnila tým, že nedôveruje zamestnancom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Navrhovateľka vnímala akúkoľvek radu alebo myšlienku ako útok a zaujatosť. Otec prejavoval snahu tráviť s maloletým dieťaťom viac času, kým cieľom navrhovateľky bolo chrániť maloleté dieťa pred nevhodným správaním otca.

14. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 08.03.2021 vyplýva, že navrhovateľka aj otec maloletého dieťaťa sa pridrievajú svojich návrhov vo veci samej. V predmetnej veci tiež vyplynula potreba nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia. Uznesením č.k. 22P/101/2020-398 zo dňa 12.05.2021 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie, pričom znalcovi bola zaslaná fotokópia podstatnej časti spisu dňa 16.06.2021 (č.l. 473). Súd si zároveň na návrh navrhovateľky vyžiadala dňa 02.06.2021 spisy od Obvodného oddelenia Policajného zboru v Šali a Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali, ktoré sa týkajú účastníkov konania a spis týkajúci sa napadnutia matky maloletého dieťaťa dňa 03.04.2021, tieto k dnešnému dňu neboli tunajšiemu súdu doručené.

15. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 08.05.2021 uviedla, že navrhovateľka sa o maloletého F. vždy starala a vychovávala ho vzorne, venovala a venuje mu lásku a všetok čas pri učení, návštevách logopedičky i psychologičky, učí sa s ním. Matka uviedla, že otec sa správal k nej neadekvátne už počas jej tehotenstva a toto správanie pretrvávalo aj po pôrode za prítomnosti maloletého dieťaťa.

16. Navrhovateľka v podaní zo dňa 11.05.2021 navrhla, aby si súd vyžiadala správy o odbornej spolupráci s maloletým dieťaťom a aby súd v konaní vypočul F.. E. ako svedka. Navrhovateľka do spisu doručila e-mailové podania, ktoré boli určené pani P. W. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a tunajšiemu súdu. V uvedených podaniach navrhovateľka uvádza, že maloletému dieťaťu poskytuje riadnu starostlivosť, stará sa o jeho všestranný vývoj a opätovne poukazuje na nevhodné správanie otca maloletého dieťaťa, ktorý je podľa jej vedomostí závislý na drogách, správa sa agresívne v prítomnosti maloletého dieťaťa. Navrhovateľka tiež v podaniach zo dňa 31.03.2021 a 03.06.2021 opisuje najmä dva konkrétne incidenty a to jeden, ktorý sa stal dňa 09.03.2020 (č.l. 372), kedy sa mal otec navrhovateľke vyhrážať, že ju dobodá, a že skončila, vyhrážal sa v domácnosti navrhovateľky pred maloletým dieťaťom. Od tohto obdobia navrhovateľka na radu policajtov otca do svojej domácnosti nepúšťa. Otec sa však navrhovateľka vyhráža aj pred vchodom, kde ho zvykli s maloletým čakať kvôli stretávaniu, aby navrhovateľka neporušila súdne rozhodnutie. Maloletý aj navrhovateľka majú z otca strach. Ďalší incident navrhovateľka opísala v podaní zo dňa 03.06.2021 (č.l. 458). Ide o incident, ktorý sa mal odohrať dňa 03.04.2021 kedy mal otec maloletého dieťaťa napadnúť matku a jej v priateľa v obchode tak, že matku odhodil do regálov a jej priateľa F. U. bil päťami, pričom o tomto incidente by mal existovať videozáznam. Matka navrhovateľke ihneď po incidente telefonovala s tým, aby neotvárali dvere, opísala jej čo sa stalo a uviedla, že jej otec bol určite pod vplyvom drog. Navrhovateľka uviedla, že maloletý F. prežíva neustále nanovo traumy z otca, ktoré vedú k strachu, ako aj zdravotnými ťažkosťami (bolesti brucha).

17. V správe z psychologickkej starostlivosti zo dňa 02.02.2021 F.. E. zo dňa 02.02.2021 vyplýva, že maloletý vníma nebezpečenstvo a strach hlavne keď myslí na otca, otca vníma ako nebezpečné zviera, najradšej by bol, keby sa otec z tohto sveta stratil. Maloletý otca vníma ako nepredvídateľného a preto sa ho bojí. Ak maloletý prežíva strach, bezpečné miesto je pre neho u navrhovateľky, s ktorou má spojené pozitívne pocity. Matku maloletý vníma negatívne, ale nie ohrozujúco.

18. V najaktuálnejšej správe I. F.-F. F. Y. F. Š., ktorú ma tunajší súd k dispozícii, zo dňa 26.04.2021 sa uvádza, že zanedbávajúca starostlivosť o maloletého zo strany matky a konfliktné prostredie spôsobili, že maloletý bol vystavený traumatizujúcim zážitkom. Nástupom do školy sa začali u maloletého prejavovať problémy so správaním. Problémy sa prejavujú počas vyučovania, ale ja počas prestávok. Vzdelávacie výsledky sú dobré. Maloletý je kvôli posttraumatickému stavu zaradený do psychoterapie od septembra 2020, kvôli pandemickej situácii bola terapia prerušená od decembra do apríla 2021. Maloletý je v individuálnom kontakte otvorený, spolupracujúci. Pozná miesto aj psychologičku. Počas celého vyšetrenia je hyperverbálny. Komentuje zadania úloh, komentuje svoju prácu. Komentovaním sa snaží znížiť psychické napätie. Počas psychoterapeutických sedení sa dokáže len na krátko prejavíť aj smutne, alebo nahnevane, alebo dokáže reflektovať aj iné pocity. Rýchlo kontakt s negatívnymi emóciami končí. Maloletý nedokáže mentalizovať, nedokáže zatiaľ uvažovať v sociálnych situáciách súvislostiach. Nedokáže vnímať svoje emócie, nevie čo svojím správaním vyvoláva v druhých ľuďoch a nevie spracovávať reakcie druhých ľudí. Schopnosť ne-mentalizovania súvisí s neprítomnosťou bazálneho bezpečia. Maloletý svoje intelektové schopnosti nedokáže použiť pri vysvetľovaní svojho správania, nakoľko si svoje správanie neuvedomuje. U maloletého sa jedná o poruchy emócií a správania na báze posttraumatického syndrómu. Centrum odporúča špeciálnopedagogické vyšetrenie, taktiež odporúča realizovať ďalšie vzdelávanie formou individuálneho začlenenia, ako žiaka s poruchou správania. Komunikácia s maloletým má byť konkrétna, jasná a krátka, problémy je potrebné riešiť vecne, ak je maloletý rozrušený vtedy sa situácie nemajú riešiť, je potrebné snažiť sa o to, aby sa maloletý aj za cenu, že opustí triedu na chodbu. Maloletému sa nemá nič vyčítať, netreba ho poučovať, je potrebné dať mu najavo, že chceme pomôcť, aby danú situáciu zvládol.

19. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

24. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

27. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

29. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, kde je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaní o starostlivosti o maloleté deti súdy prihladajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

30. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi priblížiť sa k maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako desať metrov. Keďže naposledy boli vzťahy medzi otcom a maloletým dieťaťom upravené neodkladným opatrením Okresného súdu Galanta č.k. 22P/101/2020-252 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2021-388 zo dňa 30.04.2021, súd skúmal najmä to či v období od 30.04.2021 do času rozhodovania o tomto neodkladnom opatrení došlo k takej zmene okolností, ktorá by odôvodňovala zákaz priblíženia otca k maloletému dieťaťu, čím by následne došlo k úplnému znemožneniu osobného styku otca s maloletým dieťaťom. Z obsahu rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že v čase rozhodovania bol oboznámený s podaním navrhovateľky, ktoré mu bolo doručené dňa 22.04.2021, a v ktorom navrhovala, aby súd zakázal otcovi maloletého dieťaťa k navrhovateľke a maloletému dieťaťu z dôvodu, že majú z otca strach a vnímajú ho ako hrozbu a nevyspytateľného človeka, ktorý sa nevie ovládať. Odvolaciemu súdu bola tiež známa správa psychologičky F. Y. E. N. I. F.-F. F. Y. F. Š. zo dňa 02.02.2021 a skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa sa mal navrhovateľke v minulosti opakovane vyhrážať, že navrhovateľka pociťuje z neho strach, napadol jej dcéru (matku maloletého dieťaťa) a jej priateľa, o čom svedčia spisové materiály Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali a Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaľa, ktoré zároveň navrhovateľka navrhla, aby si súd vyžiadal a pripojil ku konaniu. Súd poznamenáva, že predmetné spisy boli tunajším súdom vyžiadané, avšak doposiaľ neboli doručené. Odvolací súd vychádzal z takého skutkového stavu, že otec má podľa svojich vyjadrení kontakt s maloletým len tak, že napr. odovzdanie darčiekov pri vchodových dverách, alebo ohňostroj, ktorý otec na Silvestra spravil pod oknami bytovky, na ktorý sa maloletý z bytu pozeral. Stará matka maloletého tvrdí, že otec má agresívne, nevyspytateľné správanie, mení nálady. Podľa jej vyjadrenia tento má psychické problémy, požíva omamné látky, má za to, že potrebuje liečbu, pretože môže byť nebezpečný sebe i svojmu okoliu pre nezvládanú agresiu. Maloletý sa ho bojí, odmieta sa s ním stretnúť. Skutočnosť, že maloletý nemá pozitívny vzťah k otcovi potvrdzuje správa psychologičky F. Y. E. N. I. F.-F. F. Y. F. Š. zo dňa 02.02.2021, v ktorej sa uvádza, že maloletý vníma nebezpečenstvo a strach hlavne keď myslí na otca, otca vníma ako nebezpečné zviera, najradšej by bol, keby sa otec z tohto sveta stratil, vníma ho ako nepredvídateľného a preto sa ho bojí. Ak maloletý prežíva strach, bezpečné miesto je pre neho u navrhovateľky, s ktorou má spojené pozitívne pocity. Naopak, otec maloletého tvrdí, že navrhovateľka sa o otcovi vyjadruje nelichotivo a

v podstate maloletého proti nemu systematicky štvie a maloletý si tieto tvrdenia starej matky o otcovi osvojil. Vyplýva mu to z toho, že pokiaľ sa so synom stretával, tento s ním ako otcom nemal žiaden problém, mal ho rád, bol šťastné dieťa. Od doby, ako sa s ním nestretáva, maloletý zmenil voči nemu správanie, tvrdí, že sa ho bojí a odmieta sa s ním stretávať. V spise sa nachádza aj správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, referát poradensko-psychologických služieb, pracovisko Šaľa, a to z poradensko-psychologického procesu s otcom a starou matkou maloletého, kde úrad dňa 17.02.2021 skonštatoval, že s navrhovateľkou starou matkou maloletého uskutočnili konzultácie, pri ktorých navrhovateľka verbalizovala, že je presvedčená o nevhodnom vplyve otca na maloletého a z toho dôvodu nie je stotožnená so stretávaním sa otca so synom. Vykreslila otca ako nezodpovedného, agresívneho, psychicky narušeného človeka. Uviedla, že pokiaľ nebude otec riešiť svoje psychické problémy s odborníkom, nevidí priestor pre zmenu danej situácie. Otec počas konzultácie verbalizoval nespokojnosť s aktuálnym stretávaním sa so synom, cítil sa byť obmedzovaný vo svojich rodičovských právach a povinnostiach. Podľa jeho opisu v priebehu stretnutí bolo zrejmé, že väčšiu časť energie a času venoval skôr komunikácii s navrhovateľkou ako s dieťaťom. Mal pocit, že F. správanie nebolo autentické, bolo napäté, rozprával stroho, bez výrazných emócií, čo si vysvetľoval vplyvom pôsobenia starej matky na dieťa.

31. Navrhovateľka po rozhodnutí odvolacieho súdu doručila do spisu e-mailové podania, v ktorých len opakovane uvádza už súdu známe skutočnosti a teda, že otec maloletého sa správa agresívne, navrhovateľke sa vyhráza, údajne užíva drogy a správa sa nevhodne v prítomnosti maloletého, ktorý má z otca strach. Zo správy I. F.-F. F. Y. F. Š. zo dňa 26.04.2021 je možné vyvodiť, že maloletý má poruchy emócií a správania na báze posttraumatického syndrómu. Maloletý bol vystavený traumatizujúcim zážitkom z dôvodu zanedbávanej starostlivosti o maloletého zo strany matky a konfliktného prostredia. Skutočnosť, že maloletý bol vystavovaný konfliktom svojich rodičov potvrdila aj matka maloletého vo svojom vyjadrení zo dňa 08.05.2021, ako aj navrhovateľka vo svojom návrhu vo veci samej a v ďalších podaniach. Navrhovateľka tiež do spisu doručila podanie, v ktorom opísala incident, ktorý sa mal odohrať dňa 03.04.2021 a kedy mal otec maloletého dieťaťa napadnúť matku a jej v priateľa v obchode tak, že matku odhodil do regálov a jej priateľa F. U. bil päťami, pričom o tomto incidente by mal existovať videozáznam. Matka navrhovateľke ihneď po incidente telefonovala s tým, aby neotvárali dvere, opísala jej čo sa stalo a uviedla, že jej otec bol určite pod vplyvom drog. Navrhovateľka uviedla, že maloletý F. prežíva neustále nanovo traumy z otca, ktoré vedú k strachu, ako aj zdravotnými ťažkosťami (bolesti brucha). Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že od začiatku konania pretrváva medzi navrhovateľkou a otcom maloletého konfliktný vzťah, ktorý má vplyv na vzťah otca s maloletým dieťaťom. Z dôvodu závažných tvrdení navrhovateľky ohľadom agresívneho správania otca, jeho vyhrážania sa navrhovateľke v prítomnosti maloletého odvolací súd zmenil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu tak, že otec je oprávnený dočasne sa stykať s maloletým F. každú párnú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že maloletého si otec prevezme v určený čas pred bytom navrhovateľky a po skončení styku na tom istom mieste ho navrhovateľke odovzdá. Odvolací súd v tejto súvislosti poukázal na to, že agresivita a nevhodné správanie otca nesmeruje voči maloletému dieťaťu.

32. Tunajší súd dospel k záveru, že nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností, na základe ktorých by bolo dôvodné už takto výrazne obmedzený styk otca s maloletým dieťaťom úplne znemožniť a preto návrh navrhovateľky na zákaz priblíženia otca k maloletému dieťaťu zamietol. Súd zároveň poukazuje aj na správu I. F.-F. F. Y. F. Š. zo dňa 26.04.2021, ktorá obsahuje odporúčania, ktoré je podľa názoru súdu možné aplikovať aj na prípravu maloletého na styk s otcom. V zmysle odporúčaní majú byť situácie pre maloletého predvídateľné, mal by vedieť kedy a ako dôjde k stretnutiu, ako toto stretnutie bude prebiehať, komunikácia s ním by mala byť jasná a krátka, maloletému sa nemá nič vyčítať, netreba ho poučovať, je potrebné dať mu najavo, že mu chceme pomôcť, aby danú situáciu zvládol. Uvedené závery by si mal osvojiť tak otec maloletého dieťaťa ako aj navrhovateľka, v ktorej súvislosti súd apeluje na otca maloletého, aby sa v prítomnosti maloletého správal pokojne, k navrhovateľke bol slušný, nezvyšoval hlas, neopisoval veci týkajúce sa minulosti, ani predchádzajúcich konfliktov, neosočoval matku maloletého ani navrhovateľku. Súd zároveň považuje za potrebné, aby sa aj navrhovateľka napriek svojim negatívnym skúsenostiam snažila o to, aby styk otca s maloletým prebehol, aby ho naň riadne pripravila a taktiež sa snažila správať pokojne a verbálne neútočila na otca maloletého dieťaťa. Keďže maloleté dieťa vníma navrhovateľku ako osobu, s ktorou sa cíti v bezpečí, je potrebné, aby aj ona pristupovala pozitívne k styku otca s maloletým. Súd taktiež považuje za vhodné, aby otec navrhovateľku vopred informoval ako chce s maloletým tráviť čas, aby následne navrhovateľka mohla maloletého na stretnutie riadne pripraviť. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na skutočnosť, že vo veci samej je nariadené

znalecké dokazovanie, ktoré umožní súdu lepšie posúdiť osobnosť účastníkov konania a zhodnotiť ich vplyv na psychiku a vývin maloletého dieťaťa.

33. Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala aj zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 22P/101/2020-252 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/21/2021-388 zo dňa 30.04.2021. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým prípady, v ktorých došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Navrhovateľka návrh odôvodnila len správou psychologičky F. Y. E. N. I. F.-F. F. Y. F. Š. zo dňa 02.02.2021 a spismi Obvodného oddelenia Policajného zboru v Šali a Okresného riaditeľstva policajného zboru v Šali. Navrhovateľka neuviedla žiadne iné konkrétne skutočnosti preukazujúce, že by odpadli dôvody, t.j. záujem na zachovaní väzby otca s maloletým dieťaťom, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Práve naopak, tunajší súd má z obsahu spisu za preukázané, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie naďalej trvajú. V prípade, že by styk nebol súdom upravený mohla by nastať situácia, že by došlo k ďalšiemu zvyšovaniu napätia v už aj tak značne narušených vzťahoch medzi navrhovateľkou a otcom maloletého dieťaťa a následnému nenávratnému odcudzeniu otca a maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.