

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119212178
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119212178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: U. U., T. XX.X.XXXX, H. Š. XXXX/XX, XXX XX C., správca dedičstva po poručiteľovi I. U., T. XX.X.XXXX, T. H. Š. XXXX/XX, XXX XX C., F. X.X.XXXX zastúpeného JUDr. Marošom Gondekom, advokátom, so sídlom Kuzmányho 29, 29, 040 01 Košice proti žalovanému: U. K., T. XX.X.XXXX, U. H. I. Č. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpenému Mgr. Marcelom Fandákom, LL.M., advokátom so sídlom Kováčska 40, 040 01 Košice, o zaplatenie 100.000 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 100.000 eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100.000 eur od 16.11.2016 do 14.8.2019 t.j. 13.712,33 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70.000 eur od 15.8.2019 do 3.11.2019 t.j. 767,12 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. **P r i z n á v a** žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.7.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 100.000 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 16.11.2016 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil nárokmi vyplývajúci z dedičstva po poručiteľovi I. U., ktorý so žalovaným uzavrel dňa 12.10.2016 pôžičku vo výške 100.000 eur, ktorá bola uzatvorená ústne., o jej obsahu svedčí aj písomné vyhotovenie, ktoré bolo podpísané a dátované dlžníkom, a na základe ktorého reálne došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí pôžičky v tejto výške. Predmetnú pôžičku mal žalovaný s ohľadom na čl. V zmluvy o pôžičke vrátiť veriteľovi v celosti najneskôr dňa 15.11.2016, avšak tak neurobil, ani čiastočne. Dňa 7.7.2018 došlo k úmrtiu veriteľa, pričom žalobca - syn veriteľa, ako správca jeho dedičstva, uplatňuje nároky súdnou cestou.

2. Žalovanému bola žaloba na vyjadrenie doručená 2.11.2019. pričom vo vyjadrení k žalobe doručenej súdu meilom 18.11. 2019 spolu s potvrdeniami o uskutočnení predovud finančných prostriedkov vo výške 30 000 eur dňa 15.8.2019 a vo výške 70 000 eur dňa 4.11.2019 žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že medzi ním a I. U. nikdy nebola ani ústne, ani písomne uzatvorená zmluva o pôžičke, keďže písomné vyhotovenie listiny označenej ako Zmluva o pôžičke z 12.10.2016 nebolo zmluvnými stranami podpísané, a na obsahu sa s I. U. nikdy nedohodol. Tvrdenie o ústne uzatvorenej Zmluve o pôžičke považuje za ničím nepodložené a za vykonštruované považuje aj to, že žalobca prepája nepodpísanú listinu z 12.10.2016 s ústne uzatvorenou zmluvou o pôžičke. Poukázal taktiež na to, že číslo účtu nachádzajúce sa v listine z 12.10.2016 nie je jeho číslom účtu. Príkaz na úhradu nemôže z povahy veci poukazovať na uzatvorenie zmluvy o pôžičke, keďže z jeho obsahu takéto informácie nevyplývajú.

Taktiež nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že skutočnosť uzatvorenia zmluvy o pôžičke je medzi stranami nesporná, pretože žalobcu v priebehu času informoval, že s I. U. nikdy neuzatvoril žiadnu zmluvu s obsahom zodpovedajúcim obsahu listiny z 12.10.2016. Tvrdenie o tom, že mal I. U. vrátiť plnenie v sume 100.000 eur do 15.11.2016 titulom pôžičky je nedôvodné a z tohto dôvodu aj nárok žalobcu na úhradu úroku z omeškania. Uviedol napokon, že žalobcovi bola suma 100.000 eur už vrátená, o čom predložil výpisy z účtu, takže dlh aj zanikol.

3. Čiastočným späťvzatím žaloby doručeným súdu 19.11.2019 žalobca potvrdil skutočnosť, že dňa 15.8.2019 došlo zo strany dlžníka k úhrade záväzku vo výške 30.000 eur a dňa 4.11.2019 k úhrade záväzku vo výške 70.000 eur, a žiadal iba uhradiť úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, pričom výšku úrokov z omeškania upresnil v podaní zo dňa 9.5.2021 tak, že žiada o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100.000 eur od 16.11.2016 do 14.8.2019 t.j. vo výške 13.712,33 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70.000 eur od 15.8.2019 do 3.11.2019 t.j. 767,12 eur.

4. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 20.5.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietal dôvodnosť nároku na úroky z omeškania, keďže medzi stranami sporu nedošlo k vzniku zmluvy o pôžičke., namietal, že I. U. plnil za žalovaného jeho záväzok, ktorý mu vyplýval z dôvodu uzavretia kúpnej zmluvy na kúpu nehnuteľnosti. Keďže teda nedošlo k zmluve o pôžičke, nedošlo ani k dohode o splatnosti tejto pôžičky a žiadna splatnosť pôžičky dohodnutá nebola. Keďže teda nedošlo k dohode o splatnosti pôžičky, pôžičku mal žalovaný vrátiť na vyzvanie žalobcu, keďže žalobca ho do svojho úmrtia nevyzval, tak pôžičku nevrátil. Poukázal na veľmi úzke vzťahy medzi žalovaným a I. U., z čoho aj vyplývali aj ostatné vzťahy z tohto záväzku. Po smrti I. U. žalovaný nevrátil predmetnú pôžičku, lebo čakal na výzvu, a okolnosťou nezaplatenia bola aj tá skutočnosť, že vstúpil do jednaní s U. U. a dohadovali sa o možných spôsoboch vysporiadania tejto sumy. Vo výzve na vrátenie tejto sumy zo dňa 10.6.2019 tento žiadal o vrátenie sumy do 5 dní. Následne sa odohrali rokovania a žalovaný oznámil, že vráti sumu do 30.9.2019. Boli však problémy s poukázaním tejto sumy na účet, keďže účet označený žalobcom túto sumu neprijal a došlo k pozdržaniu celej skutočnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 12.10.2016 podpísal žalovaný ako dlžník listinu nazvanú Zmluva o pôžičke (zmluva o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka), v ktorej je ako veriteľ uvedený I. U., T. XX.X.XXXX, ale táto listina neobsahuje podpis I. U..

7. Podľa čl. I., predmetom zmluvy o pôžičke bolo požičanie peňazí vo výške 100.000 eur dlžníkovi veriteľom za podmienok uvedených v zmluve.

8. Podľa čl. II., nazvanej Spôsob poskytnutia peňazí., pôžička vo výške uvedenej v článku I tejto zmluvy o pôžičke bude poskytnutá dlžníkovi prevodom na bankový účet: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo VÚB a. s.

9. Podľa čl. III., nazvanom Účel poskytnutia finančných prostriedkov veriteľom podľa bodu 1. zmluvné strany sa dohodli, že finančné prostriedky uvedené v článku I. tejto zmluvy prenecháva veriteľ dlžníkovi za účelom úhrady kúpnej ceny nižšie uvedených nehnuteľností a veriteľ poskytne dlžníkovi finančné prostriedky prevodom na účet predávajúcich uvedený v článku II. tejto zmluvy výhradne za účelom úhrady (kúpy) nižšie uvedených nehnuteľností dlžníkom:

rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č.KN-C XXXX/X,
pozemku parc. č. KN-C XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 152 m²,
pozemku parc. č. KN-C XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 54 m²,
pozemku parc. č. KN-X.4, zastavané plochy a nádvoría o výmere 60 m², zapísaných na LV č. XXXX,
vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Poprad, Správou katastra C., pre katastrálne územie Poprad.

10. Podľa čl. III. bod 2., dlžník čestne prehlasuje, že poskytnuté finančné prostriedky uvedené v článku I. nepoužije na iný účet ako je uvedený v bode 1.tohto článku.

11. Podľa čl. IV., zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ poskytuje dlžníkovi pôžičku bezúročne.

12. Podľa čl. V., nazvanom Vrátenie pôžičky., sa dlžník sa zaväzuje uhradiť dlh veriteľovi v jednej splátke najneskôr do 15.11.2016.

13. Podľa čl.VI., nazvanom Záverečné ustanovenia., bodu 1, táto zmluva o pôžičke bola vyhotovená v 2 rovnopisoch. Každý z účastníkov prevzal jedno vyhotovenie tejto zmluvy o pôžičke. Zmluvné strany sa dohodli, že túto zmluvu o pôžičke je možné meniť iba očíslovaným písomným dodatkom podpísaným oboma zmluvnými stranami, ktorý sa stane neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o pôžičke.

14. Podľa čl. VI. bod 3., dlžník a veriteľ potvrdzujú, že si zmluvu o pôžičke riadne prečítali, obsahu zmluvy o pôžičke rozumejú a na znak súhlasu ju podpisujú. Obe zmluvné strany prehlasujú, že zmluvu o pôžičke uzatvorili slobodne a vážne.

15. Podľa príkazu na úhradu VÚB banky a. s. z 12.10.2016 bola poskytnutá z účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na číslo účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX suma 100.000 eur, kde informácia k prevodu bola napísaná KUPNA CENA GREGA.

16. Dňa 12.10.2016 uzavreli predávajúci V. G. a B. G., obaja bytom Poprad, Alžbetina 407/47, bankové spojenie VÚB a. s. Poprad č. účtu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol odpredaj nehnuteľností, ktoré mali predávajúci vo svojom bezpodielovom spoluvlastníctve a to rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele č. KN-C XXXX/X, pozemok parcelné číslo KN-C XXXX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere 152 m², pozemok parc. č. KN-C XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 54 m², pozemok parc. č. KN-X., zastavané plochy a nádvoría o výmere 60 m², zapísaných na LV č. XXXX katastra nehnuteľností vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu C., Správou katastra C., pre katastrálne územie C. za kúpnu cenu uvedenú v článku V tejto zmluvy vo výške 100.000 eur, ktorá bude zaplatená na účet predávajúcich označený v kúpnej zmluvy hneď po podaní návrhu na vklad do príslušného katastra nehnuteľností.

17. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX okres C.d, obec C., katastrálne územie Poprad je žalovaný výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe tejto kúpnej zmluvy, ktorá bola povolená Správou katastra Poprad pod č. D.-XXXX/XXXX zo dňa 13.10.2016.

18. Dňa 7.7.2018 I. U., T. XX.X.XXXX, T. H. C., Š. XXXX/XX zomrel, pričom uznesením zo dňa 23.7.2018 č.k. 35D/654/2018-47, Dnot 177/2018 Okresný súd Prešov prostredníctvom notára JUDr. Vladimíra Čuchtu, povereného funkciou súdneho komisára v dedičskej veci po poručiteľovi nebohom I. U. rozhodol tak, že ustanovuje U. U., T. XX.X.XXXX, U. H. C., Š. XX za správcu časti dedičstva a to v uznesení uvedených obchodných spoločnostiach a následne uznesením zo dňa 17.9.2018 č.k. 35/654/2018-233, Dnot 177/2018 ho Okresný súd Prešov prostredníctvom notára JUDr. Vladimíra Čuchtu, povereného funkciou súdneho komisára v dedičskej veci po tomto poručiteľovi ustanovil za správcu dedičstva po poručiteľovi. Keďže je potrebné zabezpečiť chod nielen poručiteľových obchodných spoločností a živností, ale aj zachovania hodnôt patriacich poručiteľovi ako fyzickej osobe.

19. V zmysle § 183 CMP ods. 2, správca dedičstva začal výkon správy doručením uznesenia, na ktorý bol ustanovený a vykonáva úkony nevyhnutné na zachovanie majetkových hodnôt patriacich do dedičstva a to v rozsahu vymedzenom súdom. Správca dedičstva je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu, ktorá vznikla porušením povinností vyplývajúcich z funkcie správcu dedičstva.

20. Oznámením o zriadení nového účtu správcu majetku zo dňa 17.1.2019 oznámil U. U. JUDr. Vladimírovi Čuchtovi, notárovi, že si dňa 15.1.2019 zriadil účet číslo: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo VÚB banke a bude ho používať ako správca na všetky príjmy a výdavky spojené so správou súkromného majetku po zosnulom otcovi I. U..

21. Podľa návrhu kúpnej zmluvy zo dňa 28.5.2019 predávajúci žalovaný mal predať kupujúcemu žalobcovi ako fyzickej osobe predmetné nehnuteľnosti, ktoré získal od manželov G. na základe kúpnej zmluvy z roku 2016 za kúpnu cenu 100.000 eur s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 21.000 eur zaplatí

kupujúci z vlastných prostriedkov na účet uvedený v záhlaví tejto zmluvy do 2 pracovných dní od podpisu tejto zmluvy a časť kúpnej ceny vo výške 79.000 eur do 10 dní od podpisu tejto zmluvy.

22. Predžalobnou výzvou zo dňa 7.6.2019 vyzval žalobca žalovaného ako ustanovený správca na úhradu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke zo dňa 12.10.2016 a to na zaplatenie istiny vo výške 100.000 eur na účet správcu dedičstva vedený vo VÚB a.s. č. účtu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to do 5 dní od obdržania tejto výzvy.

23. Listom zo dňa 14.6.2019 žalovaný oznámil správcovi dedičstva, že mu bol dňa 10.6.2019 tento list doručený a žiada o písomné potvrdenie, že uvedené číslo účtu je číslom bankového účtu správcu dedičstva. Požadovanú informáciu žiada doručiť obratom vzhľadom na lehotu plynutú z predžalobnej výzvy.

24. Mailom zo dňa 21.6.2019 „vo veci kúpna zmluva - nehnuteľnosť Poprad“ žalovaný žalobcovi oznamuje, že vzhľadom na skutočnosť, že z predloženej dokumentácie, ktorej účelom je prevod nehnuteľností, jednoznačne nevyplýva, že táto sa stane súčasťou dedičskej podstaty, potrebuje kontaktovať príslušného notára a túto okolnosť s ním prejednať a to zprocessovať spôsobom, aby predmetná nehnuteľnosť prešla z jeho majetku do dedičskej podstaty. Z uvedeného dôvodu považuje za predčasné sa zaoberať otázkou prevodu nehnuteľnosti do času, kým táto nehnuteľnosť nebude jednoznačne vyriešená.

25. Mailom zo dňa 24.6.2019 „kúpna zmluva nehnuteľnosť Poprad“ žalobca namieta žalovanému, že „sa s predmetnou otázkou prevodu vlastníckych práva nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Poprad vysporiadal nesprávne, resp. nerozumie z čoho a akým spôsobom dospel k záverom uvádzaným v jeho maili. Jeho ponuka na vyššie špecifikované nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom mu bola predložená vo forme návrhu kúpnej zmluvy za účelom možného prevodu vlastníckych práv predmetnej nehnuteľnosti a to tak ako z návrhu zmluvy vyplýva a t.j. vlastnícke práva by nadobúdali on ako fyzická osoba. Prevod vlastníckych práv predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je vlastníkom na jeho osobu nijako nesúvisí s dedičským konaním. Vo veci návrhu zmluvy nekoná ako ustanovený správca dedičstva, ale ako fyzická osoba vo svojom mene. S dedičským konaním a s jeho povinnosťou vyplývajúcou z uznesenia o ustanovení správcu súvisí iba návrh, spôsob úhrady kúpnej ceny, resp. jej následná vyinkulácia na jeho účte a to tak, aby finančné prostriedky, ktoré obdrží za predaj predmetnej nehnuteľnosti od neho ako kupujúceho boli vyinkulované na jeho účte za účelom úhrady jeho záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke uzavretej s veriteľom I. U. dňa 12.10.2016 a to na správcovský účet alebo na účet zomrelého veriteľa I. U.. Uvedenú podmienku do zmluvy uviedol za účelom uspokojenia pohľadávky, ktorá spadá do dedičského konania, kde ako správca je povinný robiť iba úkony súvisiace s plnením pohľadávok dlžníkmi. V rámci prevodu nehnuteľnosti na svoju osobu preto do návrhu zmluvy navrhol dojednaním, ktoré okrem prevodu vlastníckych práv zabezpečia aj plnenie jeho záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke v prospech jeho dedičskej podstaty. Ponuka na odkúpenie nehnuteľnosti je z dôvodu limitovaného obdobia na čerpanie úveru stanoveného bankou k dnešnému dňu bezpredmetná, t.j. z uvedených dôvodov kúpa nehnuteľnosti od neho jeho osobou nie je možná. Jeho záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke zo dňa 12.10.2016 je nútený ako správca dedičstva uplatňovať v súdnom konaní na príslušnom súde“ .

26. Listom zo dňa 15.7.2019 oznámil žalovaný žalobcovi k jeho výzve na úhradu pohľadávky vo výške 100.000 eur dňa 7.6.2019, že „vzhľadom na skutočnosť, že z jeho listu zo dňa 7.6.2019 nebolo zrejmé, že uvedené miesto platenia je účet, na ktorom sa zhromažďujú prostriedky patriace do dedičskej podstaty, v záujme, aby nedochádzalo k nedorozumeniam, vyzval na predloženie dôkazného prostriedku tejto skutočnosti. Keďže táto skutočnosť mu nebola hodnoverným spôsobom preukázaná, z tohto dôvodu kontaktoval za účelom overenia súdom ustanoveného notára JUDr. Vladimíra Čuchtú. Uviedol v liste ďalej, že týmto postupom sa nevyhýba úhrade záväzku, len sa snaží byť náležitým spôsobom obozretný, keďže nechce sa dostať do pozície, že v priebehu dedičského konania nastanú pochybnosti v otázke zániku jeho záväzku. Za účelom predídania iniciovania súdneho konania, predmetom ktorého bolo vymáhanie označenej pohľadávky, žiada o poskytnutie dodatočnej lehoty na splnenie si tohto záväzku a to do 30.9.2019 bezúročne s poplatkami z omeškania plynúcimi po 30.9.2019. Uvedené žiada z dôvodu, že sa jedná o vysokú sumu, pričom prefinancovanie jej úhrady sťažujú od 1.7.2019 sprísnené podmienky pre poskytovanie úverov bankami a momentálne je dovolenkové obdobie. Ako prejav seriózneho prístupu smerujúceho k vysporiadaniu tohto záväzku uhradí časť pôžičky v sume

5.000 eur a to bezodkladne po písomnom odsúhlasení jeho návrhu na jeho úhradu. Žiada o vyjadrenie sa k návrhu, ak je to možné čo najskôr“.

27. Dňa 17.7.2019 bola na Okresný súd Poprad doručená správcom U. U. žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom prevodu medzi predávajúcimi manželmi G. a žalovaným v roku 2016, pričom žalobca ako správca dedičstva po poručiťovi v tejto žalobe tvrdí, že disponuje kúpnu zmluvou podpísanou žalovaným ako predávajúcim, kde zmluvnými stranami sú žalovaný ako predávajúci ako poručiťel I. U. ako kupujúci. Keďže vyhotovenie kúpnej zmluvy, ktorým disponuje žalobca je podpísaný výlučne žalovaným ako predávajúcim, na zmluve absentuje podpis poručiťela ako kupujúceho. Nakoľko žalobca ako správca dedičstva po poručiťovi, ktorý mohol byť na základe predloženej kúpnej zmluvy nadobúdateľom vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti nedisponuje jednoznačným dôkazom o vlastníckom práve uvedenej nehnuteľnosti, ale iba kúpnu zmluvou podpísanou žalovaným, za účelom zistenia skutočného stavu a z dôvodu právnej istoty, keďže je možné, že vyššie uvedenú nehnuteľnosť nadobudol poručiťel, a teda patrí do dedičstva po poručiťovi, podáva žalobu o určenie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. Konanie je vedené pod sp. zn. 10C 28/2019., žalovanému nebola žaloba doručená na vyjadrenie, má o nej iba vedomosť.

28. Listom zo dňa 26.7.2019 žalobca žalovanému oznámil, že sa nemôže stotožniť s jeho argumentáciou týkajúcej sa náležitej obozretnosti, ktorou zrejme odôvodňuje neplnenie záväzku vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke, nakoľko jeho záväzok je dlhodobý po splatnosti. Uzavretím zmluvy o pôžičke mu vznikli povinnosti súvisiace s plnením záväzku a to na účet zomrelého I. U.. Úhradu môže vykonať aj na účet zriadený ním ako správcom, ktorý bol zriadený za účelom spravovania finančných prostriedkov. Jeho návrh nemôže akceptovať z dôvodu, že ako ustanovený správca dedičstva pristupuje s odbornou starostlivosťou a v záujme ostatných dedičov a žiada o bezodkladné plnenie záväzkov na účet uvedený v skoršom liste alebo na účet nebohého I. U..

29. Podľa mailovej komunikácie a predloženého potvrdenia uskutočnenia prevodu zo dňa 7.8.2019 žalovaný mal uskutočniť platbu na číslo účtu IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo Všeobecnej úverovej banke, a. s. na meno príjemcu I. U., T. XX.X.XXXX ako čiastočnú úhradu záväzku vo výške 23.012 eur dňa 7.8.2019.

30. Z mailovej komunikácie zo dňa 8.8.2019 a 10.8.2019 súd zistil, že žalovaný sa obrátil na VÚB banku ohľadom skutočnosti, že platba, ktorá bola zaslaná dňa 7.8.2019 na tento bankový účet bola vrátená s tým, že bol informovaný o tom, že je možné previesť platbu na predmetný bankový účet pána I. U.. VÚB banka mu oznámila v maili zo dňa 10.8.2019, že predmetné informácie sú predmetom bankového tajomstva.

31. Následným prevodom zo dňa 15.8.2019 žalovaný poukázal predmetnú sumu na účet príjemcu U. U., správca dedičstva uvedenú vo výzve zo dňa 7.6.2019 a to G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde poukázal sumu 30.000 eur.

32. Dňa 4.11.2019 bola žalovaným na účet žalobcu poukázaná suma 70.000 eur.

33. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

34. Predmetom konania je nárok žalobcu ako správcu dedičstva po nebohom I. U.i na základe Zmluvy o pôžičky zo dňa 12.10.2016 na vrátenie pôžičky a zaplatenie úrokov z omeškania za omeškание s plnením tohto záväzku.

35. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (OZ), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

36. Podľa § 658 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

37. Podľa § 563 OZ, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiada.

38. Podľa § 567 OZ, dlh sa plní na mieste určenom dohodou účastníkov. Ak nie je miesto plnenia takto určené, je ním bydlisko alebo sídlo dlžníka.

Peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

39. Podľa § 559 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

40. Podľa § 522 OZ, veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

41. Podľa § 523 OZ, za čas veriteľovho omeškania nie je dlžník povinný platiť úroky.

42. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

43. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania a to § 3, výška úrokov z omeškania je 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Ustálená súdna prax považuje zmluvu o pôžičke za zmluvu neformálneho charakteru a reálnu zmluvu, ktorú zmluvné strany môžu uzavrieť akýmkoľvek spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o obsahu ich dojednaní, pričom k založeniu zmluvného vzťahu dochádza reálnym odovzdaním vecí.

46. Ak podstatnými náležitosťami takejto zmluvy je dohoda o prenechaní druhovo určených vecí, v danom prípade finančných prostriedkov., vrátenie vecí rovnakého druhu, v danom prípade finančných prostriedkov., dočasné prenechanie, v danom prípade do 15.11.2016., faktické odovzдание vecí dlžníkovi, ktoré sa uskutočnilo poukázaním sumy na účet uvedený v kúpnej zmluve uzatvarenej toho istého dňa medzi manželmi G. a žalovaným., niet pochyb, že medzi I. U. a žalovaným došlo k riadnemu a platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke podľa § 657 a nasl. OZ s obsahom uvedeným v žalovanom podpísanej listine, inak niet logického vysvetlenia pre takýto podpis, ak by s ustanoveniami tejto listiny nesúhlasil.

47. V danom prípade súd vyslovil už na prvom pojednávaní predbežný právny názor, že v danom prípade medzi I. U. a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke podľa ustanovení § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom písomné vyhotovenie tejto zmluvy podpísanej samotným dlžníkom a nepodpísané veriteľom, neznamená, aby nedošlo aj k písomnému uzatvoreniu tejto zmluvy o pôžičke. Je totiž v zmluvných vzťahoch najmä medzi osobami, ktoré sa poznajú, časté, že pokiaľ sa deklarujú určité skutočnosti písomne uzatvorenou zmluvou, a každá zo strán obdrží písomné vyhotovenie tejto zmluvy, tá strana, ktorá si ponecháva rovnopis tejto zmluvy, a ktorý zrejme bol aj nájdený v dedičskej pozostalosti I. U., zvyčajne tento rovnopis zmluvy tá strana, ktorej vyplýva právo nepodpisuje, ale podpisuje ten rovnopis zmluvy, ktorý poskytuje protistrane.

48. V danom prípade teda súd má za to, že došlo aj k písomnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, pokiaľ by však nedošlo k takémuto spôsobu uzavretia pôžičky, určite došlo medzi stranami sporu k uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičke, pričom toto písomné znenie zmluvy o pôžičke je dôkazom toho, na akých záležitostiach zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli.

49. Pokiaľ žalovaná strana namietala, že nedošlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke z dôvodu, že boli zaplatené finančné prostriedky nie na účet dlžníka, ale na účet manželov G., súd poukazuje na to, že ustálená prax súdov pripúšťa, aby pri peňažnej pôžičke veriteľ zo zmluvy o pôžičke splnil svoj záväzok

prenechať dlžníkovi peniaze nielen ich odovzdaním dlžníkovi v hotovosti, ale aj formou bezhotovostného platobného styku, t.j. bezhotovostným prevodom nielen na účet dlžníka, ale prípadne podľa dohody zmluvných strán na dlžníkom označený účet tretej osoby, ku ktorému má dlžník dispozičné oprávnenie.

50. Reálna podstata zmluvy o pôžičke je naplnená aj vtedy, ak veriteľ poukáže zo zmluvy o pôžičke podľa zmluvnej dohody s dlžníkom, peňažnú čiastku na účet dlžníkovho veriteľa, pričom dlžník sa zaviazal takto mu poskytnutú čiastku v dohodnutej lehote vrátiť. Uskutočnením prevodu je potom splnená podmienka odovzdania predmetu pôžičky dlžníkovi (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR 33Cdo 3756/2013).

51. Súdna prax deklaruje aj to, že hoci dohoda o dočasnosti prenechania veci je podstatnou náležitosťou zmluvy, neznamená to, že je potrebné dohodnúť aj presnú dobu vrátenia. Ak presná doba vrátenia nie je dohodnutá, uplatňuje sa ustanovenie § 563 OZ. Nie je však vylúčené, aby zmluvné strany dohodli, že časť plnenia dlhu je ponechaný na vôli dlžníka., avšak toto nikto zo strán sporu netvrdí.

52. V danom prípade súd vyslovil už na prvom pojednávaní predbežný právny názor, že v danom prípade medzi I. U. a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke podľa ustanovení § 657 a nasl. OZ, pričom písomné vyhotovenie tejto zmluvy podpísanej samotným dlžníkom a nepodpísanej veriteľom, neznamená, aby nedošlo aj k písomnému uzatvoreniu tejto zmluvy o pôžičke. Je totiž v zmluvných vzťahoch najmä medzi osobami, ktoré sa poznajú, časté, že pokiaľ sa deklarujú určité skutočnosti písomne uzatvorenou zmluvou, a každá zo strán obdrží písomné vyhotovenie tejto zmluvy, tá strana, ktorá si ponecháva rovnopis tejto zmluvy, a ktorý zrejme bol aj nájdený v dedičskej pozostalosti I. U., zvyčajne tento rovnopis zmluvy tá strana, ktorej vyplýva právo nepodpisuje, ale podpisuje ten rovnopis zmluvy, ktorý poskytuje protistrane.

53. V danom prípade teda súd má za to, že došlo aj k písomnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, pokiaľ by však nedošlo k takémuto spôsobu uzavretia pôžičky, určite došlo medzi stranami sporu k uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičke, pričom toto písomné znenie zmluvy o pôžičke je dôkazom toho, na akých záležitostiach zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli.

54. Pokiaľ žalovaná strana namietala, že nedošlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke z dôvodu, že boli zaplatené finančné prostriedky nie na účet dlžníka, ale na účet manželov G., súd poukazuje na to, že ustálená prax súdov pripúšťa, aby pri peňažnej pôžičke veriteľ zo zmluvy o pôžičke splnil svoj záväzok prenechať dlžníkovi peniaze nielen ich odovzdaním dlžníkovi v hotovosti, ale aj formou bezhotovostného platobného styku, t.j. bezhotovostným prevodom nielen na účet dlžníka, ale prípadne podľa dohody zmluvných strán na dlžníkom označený účet tretej osoby, ku ktorému má dlžník dispozičné oprávnenie.

55. Reálna podstata zmluvy o pôžičke je naplnená aj vtedy, ak veriteľ poukáže zo zmluvy o pôžičke podľa zmluvnej dohody s dlžníkom, peňažnú čiastku na účet dlžníkovho veriteľa, pričom dlžník sa zaviazal takto mu poskytnutú čiastku v dohodnutej lehote vrátiť. Uskutočnením prevodu je potom splnená podmienka odovzdania predmetu pôžičky dlžníkovi (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR 33Cdo 3756/2013).

56. Ustálená súdna prax v zmysle ustanovenia § 567 OZ, vychádza z toho, že absencia dohody zmluvných strán o mieste plnenia nemá za následok neplatnosť dohody, ale iba to, že sa miesto plnenia bude riadiť ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Požiadavka plniť na dohodnutom mieste plnenia alebo na mieste určenej zákonom má osobitný význam pre posúdenie toho, či ide o plnenie, ktoré možno považovať za plnenie riadne a včas v zmysle § 559 OZ majúceho za následok splnenie dlhu, resp. za následok zánik dlhu alebo za následok omeškanie. Ak totiž dlžník neplní na dohodnutom mieste alebo na mieste určenom zákonom, nejde o riadne plnenia a veriteľ nie je povinný ponúknuť plnenie prijať. Dohoda zmluvných strán o mieste plnenia môže podľa ustálenej súdnej praxe vyplývať aj zo samotnej povahy záväzku a to vtedy, ak určenie miesta plnenia vyplynie z ostatného obsahu zmluvy.

57. Podľa vyššie uvedených právnych ustanovení a ustálenej súdnej praxe, dlžník nemôže byť v omeškaní za čas, kedy je v omeškaní veriteľ.

58. Súd v tejto súvislosti a vzhľadom na námietky žalovaného poukazuje na to, že oznámenie čísla účtu v peňažnom ústave, na ktorý má byť platba poukázaná, predstavuje súčinnosť potrebnú na to, aby

dlužník riadne splnil svoj dlh, ktorého výška prekračuje zákonom stanovený limit, avšak takéto oznámenie čísla účtu má povinnosť veriteľ oznámiť na výzvu dlžníka. Iba ak na výzvu dlžníka, veriteľ potrebné údaje bez zbytočného odkladu neposkytne, dostane sa sám do omeškania, a nemôže byť dlžník v omeškani s plnením peňažného záväzku.

59. V danom prípade teda strany sporu aj s prihliadnutím na to, že deklarovali veľmi blízke vzťahy medzi I. U. a žalovaným, pristúpili k uzavretiu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej priamo I. U. platil na účet manželov G. kúpnu cenu za nehnuteľnosť. Toto sú nesporné fakty predmetného zmluvného vzťahu.

60. Za nesporný fakt považuje súd aj tú skutočnosť, že došlo k dohode o splatnosti predmetného dlhu, t.j. pôžička mala byť vrátená do 15.11.2016, čo je doba, ktorú súd považuje aj vzhľadom na výšku tejto pôžičky za dobu primeranú, keďže je to doba, počas ktorej prípadne možno žiadať o poskytnutie úveru na predmetnú nehnuteľnosť s tým, že predmetná nehnuteľnosť môže byť zaťažená záložným právom banky, ktorá poskytne dlžníkovi predmetnú zmluvu.

61. Ohľadom týchto okolností a skutočností o uzatvorení aj písomne uzavretej zmluvy o pôžičke súd pochybnosti nemal. O blízkyh vzťahoch medzi zmluvnými stranami svedčí aj to, že sa zmluvné strany dohodli o bezúročnom poskytnutí pôžičky.

62. Keďže teda žalovaný nepredložil žiaden dôkaz o tom, aby v lehote po 15.11.2016, dokedy mal zaplatiť predmetný dlh, vyzval veriteľa na oznámenie čísla účtu alebo o poskytnutie inej súčinnosti z dôvodu splnenia svojho záväzku a vrátenia zmluvy o pôžičky, súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že tak dlžník neurobil. Dôvody, pre ktoré tak dlžník neurobil, súdu nevysvetlil, a je teda zrejmé, že ku dňu úmrtia I. U., teda k 7.7.2018, bol predmetný dlh v omeškani od 16.11.2016.

63. Po tom, čo sa správy dedičstva ujal jeho syn žalobca U. U., tento jednal so žalovaným o odkúpení predmetnej nehnuteľnosti, ale ako dokazuje aj mailová komunikácia medzi nimi z 21.6.2019 a 24.6.2019, mienil predmetnú nehnuteľnosť odkúpiť do svojho výlučného vlastníctva ako fyzická osoba, teda nekonal s ním ako správca dedičstva po nebohom otcovi., ak tak nekonal, nemohlo jeho konanie fyzickej osoby vplývať na jeho konanie správcu dedičstva a nič sa právne podstatne nemohlo zmeniť na povahe nároku zo zmluvy o pôžičke a dosvedčuje to aj text meilu, v ktorom deklaruje, že finančné prostriedky, ktoré od neho žalovaný ako od kupujúceho obdrží, budú vyinkulované za účelom úhrady jeho záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke uzavretej s jeho otcom veriteľom I. U. dňa 12.10.2016. To len dokazuje, že žalobca mal eminentný záujem na splnení tohto záväzku, teda zaplatení tejto sumy do dedičskej pozostalosti svojho nebohého otca. V závere mailu z 24.6.2019 však uvádza žalovanému, že už je bezpredmetný takýto prevod nehnuteľnosti a je nútený jeho záväzky uplatňovať v súdnom konaní na príslušnom súde. Tento meil vzhľadom na jeho obsah súd považuje za prvú výzvu, ktorú obdržal žalovaný od žalobcu na zaplatenie predmetnej sumy.

64. Ďalšou, druhou výzvou, bola výzva zo 6.7.2019, kde žalobca aj uviedol svoj správcovský účet a žiadal o uhradenie predmetnej sumy, na čo žalovaný odpovedal vyhýbavo listom zo dňa 15.7.2019, kde žiadal o potvrdenie miesta platenia s tým, že ako prejav seriózneho prístupu uhradí časť pôžičky v sume 5.000 eur bezodkladne po písomnom odsúhlasení jeho návrhu na jeho úhradu. Takéto správanie dlžníka nesvedčí o jeho serióznom a vážnom úmysle ujať sa svojej zodpovednosti. Dlžník má predovšetkým povinnosť snažiť sa o zaplatenie predmetného dlhu. Na zaplatenie predmetného dlhu bol žalovaný vyzvaný už v maili z 24.6.2019, pokiaľ nie skôr správcom dedičstva U. U., ale neurobil tak. Správca mu teda adresoval ďalšiu výzvu dňa 6.7.2019, ale opätovne bezvýsledne, preto ak bola podaná žaloba 23.7.2019, bola podaná po dvoch márných výzvach žalobcu na zaplatenie tohto dlhu.

65. Pokiaľ aj došlo k nezrovnalostiam ohľadom platobného miesta a účtov, na ktoré chcel žalovaný plniť predmetný záväzok, stalo sa tak po dvoch márných výzvach a po podaní žaloby, pričom sa tak stalo až v auguste 2019, teda mesiac po prvej výzve zo dňa 6.7.2019 a to len vo výške 30.000 eur, pričom ďalšia suma bola zaplatená až po tom, čo bola žalovanému doručená žaloba 2.11.2019, čo svedčí práve o tom, že žalovaný nemal záujem uhradiť predmetný dlh tak, ako bolo dohodnuté v zmluve o pôžičke v jednej splátke vo výške 100.000 eur., ani v rozumnej lehote po dvoch márných výzvach.

66. Preto ostatné okolnosti, na ktoré poukazoval žalovaný, ohľadom dohôd medzi stranami sporu, ktoré by mali spochybňovať nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania, súd považuje za právne

irelevantné. Z tohto dôvodu aj upustil od vykonania dokazovania oboznámením sa so spisom Okresného súdu Poprad sp.zn. 10C/28/2019., nakoľko, ak žalovaný nemal vedomosť o podaní tejto žaloby v čase rokovaní o zaplatení dlhu, nemohla táto okolnosť ovplyvniť jeho dobrú vôľu uhradiť dlh, ako ju aj deklaroval.

67. V danom prípade bol to žalovaný, ktorý mal predmetný dlh zaplatiť už 16.11.2016, neurobil tak, a nežiadal o súčinnosť na splnenie tohto svojho peňažného záväzku, pričom od počiatku tohto sporu, aj v priebehu pred podaním žaloby, nespochybňoval existenciu tohto záväzku., hoci poukazoval na jeho inú právnu podstatu a z toho neexistujúci nárok na úroky z omeškania, keďže nebol v omeškaní, resp. veriteľ mu neposkytol súčinnosť na splnenie záväzku.

Pokiaľ si teda žalovaný bol vedomý svojho záväzku zo zmluvy o pôžičke, mal sa snažiť tento záväzok splniť, a to hneď po tom, čo bol vyzvaný správcom dedičstva na jeho úhradu a pokiaľ tak neurobil, dôvodne žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, pretože sa dlžník dostal do omeškania.

Dlžník sa nedostal do omeškania s plnením tohto dlhu až v čase po doručení výzvy správcu, ale už od 16.11.2016, pretože do 15.11.2016 mal tento dlh zaplatiť. Pokiaľ ho poručiteľ I. U. nevyzýval na zaplatenie tohto dlhu, je potrebné poukázať, že do jeho smrti ešte neuplynula trojročná premičania lehota na vymáhanie tohto záväzku, preto je bezpredmetné, že počas tejto doby svoj nárok voči dlžníkovi neuplatnil.

68. Nárok teda zo zmluvy o pôžičky zo dňa 12.10.2016 bol nesporný vo výške 100.000 eur. Tento nárok mal byť zaplatený do 15.11.2016, avšak zaplatený nebol. Žalovaný po úmrtí I. U. neposkytol žiadnu súčinnosť jemu známym dedičom po nebohom I. U., aby predmetný dlh zaplatil. Na základe jednaní o spôsobe zaplatenia tohto dlhu bol vyzvaný niekoľkokrát žalobcom na vrátenie tohto dlhu a to preukázateľne písomne, mailom z 24.6.2019 a listom zo dňa 6.7.2019, avšak tak neurobil napriek tomu, že bol upozornený na možnosť súdneho vymáhania tohto dlhu aj v maili z 24.6.2019.

69. Preto súd považuje žalobu za dôvodne podanú ohľadom celej sumy 100.000 eur s tým, že časť sumy vo výške 30.000 eur bola zaplatená ešte pred doručením samotnej žaloby, avšak rozhodujúca časť dlhu vo výške 70.000 eur bola preukázateľne uhradená dva dni po tom, čo žalovanému bola doručená dňa 2.11.2019 táto žaloba. Aj to je dôkaz o tom, že v danom prípade špekulatívne konanie je potrebné pričítať nie konaniu žalobcu ako správcovi dedičstva po svojom nebohom otcovi, ale práve žalovanému.

70. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel o zaplatenie úrokov z omeškania, keď konanie o zaplatenie sumy 100.000 eur zastavil podľa § 144 ,145 CSP.

71. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

72. Súd považuje aj vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie žalobu za dôvodne podanú ohľadom celej sumy, a preto priznáva žalobcovi nárok na zaplatenie 100 % náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, skutkovým

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).