

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/40/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126203767
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Greguš, PhD., LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2126203767.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., prechodne bytom C. XX, XXX XX B., v zast.: JUDr. Jana Juchová, advokátka, so sídlom Svätoplukova 16791/28, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. F. G. H. XX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ukladá dočasne povinnosť:

- aby nevstupoval do bytu č. I. X-X, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, popis stavby: „nájomný bytový dom“ zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovaného Okresným úradom B., katastrálnym odborom, okres: B., obec: B., katastrálne územie: B., ktorý je postavený na pozemku par. H.: XXXX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie ako ani do spoločných častí a zariadení bytového domu a na prislúchajúce pozemky,

- aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 (slovom: päťdesiat metrov) s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom alebo správnom konaní,

- aby žalobkyňu žiadnym spôsobom nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

II. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje na obdobie jedného roka od vydania tohto rozhodnutia.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

IV. Súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.05.2026 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.05.2026, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby bola žalovanému uložená povinnosť, aby nevstupoval do bytu H. I., nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, popis stavby: „nájomný bytový dom“ zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX, evidovaného Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom, okres: Trnava, obec: B., katastrálne územie: B., ktorý je postavený na pozemku parc.H. XXXX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie ako ani do spoločných častí a zariadení bytového domu a na prislúchajúce pozemky a súčasne, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 (slovom: päťdesiat metrov) s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom alebo správnom konaní a aby žalobkyňu žiadnym spôsobom

nekontaktoval osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Súčasne žalobkyňa uviedla, že žiada priznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že dňa 07.04.2026 bola napadnutá žalovaným, ktorý je jej bývalým partnerom. Okrem toho, žalovaný žalobkyňu dlhodobo viac ako mesiac a pol obťažuje a žalobkyňa má zo žalovaného strach a obavy. Obáva sa o svoj život a zdravie. Žalobkyňa žije v prenajatom byte. Žalovaný počas ich spoločného vzťahu, žil so žalobkyňou ako druh a družka. Od ich rozchodu, žalovaný žalobkyňu neustále obťažuje, chodí k bytu, kde jej vyzvára, často v nočných hodinách, búcha na dvere a stenu. Žalobkyňa má zo žalovaného strach, keďže tento ju v minulosti aj napadol. Žiada preto o zákaz vstupu žalovaného do bytu, spoločných častí a zariadení ako aj na prislúchajúce pozemky. Má za to, že vydaním neodkladného opatrenia, možno docieľiť trvalú úpravu pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným a ochrániť tak žalobkyňu pred násilným a agresívnym správaním žalovaného. Žalobkyňa uvádza, že so žalovaným nie sú partneri približne mesiac a pol. Partnermi boli od jeho prepustenia z výkonu trestu t. j. od augusta 2025. Žalobkyňa sa so žalovaným rozišla pre jeho agresívne a násilné správanie k nej. Nemajú spoločné maloleté deti. Od ich rozchodu žalovaný takmer každý večer prichádza k bytu žalobkyne v čase približne od 23:00 hod. do 03:00 hod. ráno. V uvedenom čase opakovane zvoní na zvonček, búcha na dvere bytu alebo do steny bytu, v ktorom žije žalobkyňa so svojimi maloletými dcérami. Z dôvodu neustáleho vyzvárať bola žalobkyňa nútená vypnúť zvonček. Žalovaný však pokračuje v intenzívnom búchaní na dvere a steny, ktoré trvá niekedy aj desiatky minút. K návrhu priložila videozáznam zachytávajúci správanie žalovaného pri dverách bytu žalobkyne a jeho odchod z bytového domu vo večerných hodinách. Žalobkyňa má zo žalovaného strach. Žalobkyňa bola nútená pre správanie žalovaného, opakovane kontaktovať tiesňovú linku a políciu; zoznam uskutočnených hovorov príkladá v prílohe. Polícia bola privolaná najmä počas posledného víkend, keď žalovaný prichádzal k bytu každú noc. Napríklad v období od 27.04.2026 do 02.05.2026 žalobkyňa takmer každý večer volala políciu z dôvodu jeho vytrvalého zvonenia a búchania. Polícia žalovaného z miesta vypravovala, avšak po krátkom čase sa opätovne vrátil. Žalobkyňa nemá k dispozícii všetky záznamy o týchto výjazdoch. V prípade, že to súd považuje za dôvodné, navrhuje aby sa dopytoval na ORPZ v Trnave, odbor poriadkovej polície, OO PZ v Trnave, Starohájska 3, Trnava kde bola žalobkyňa opakovane podávať svoje oznámenia. Žalobkyňa je matkou dvoch maloletých dcér vo veku 11 a 8 rokov. Maloleté deti sú opakovaným nočným agresívnym správaním žalovaného budené a vystavené stresovým situáciám. Obe maloleté boli aj svedkami fyzického napadnutia žalobkyne zo strany žalovaného dňa 07.04.2026. Okrem neustále obťažovania žalobkyne zo strany žalovaného, došlo dňa 07.04.2026 k aj fyzickému útoku žalovaného na žalobkyňu. K útoku došlo v blízkosti City Arény v Trnave v čase okolo 20:00 hod. Žalovaný žalobkyňu zastavil s tým, že sa chce rozprávať. Žalobkyňa rozhovor odmietla, na čo ju žalovaný chytil za ruku. Žalobkyňa sa bránila a dala mu facku. Následne ju žalovaný udrel päťou do tváre. Žalobkyňa musela vyhľadať lekárske ošetrovanie; lekárske správy príkladá v prílohe. Po tomto útoku žalovaného, bola žalobkyňa hlboko zasiahnutá správaním žalovaného. Žalobkyňa podala na žalovaného viacero oznámení na políciu, ktoré príkladá k tomuto návrhu, napr. dňa 31.10.2025, 07.11.2025 a naposledy dňa 23.04.2026. Žalobkyňa je už zo situácie zúfalá, má zo žalovaného strach a obavy, nevie čo ešte môže od žalovaného očakávať. Žalobkyňa uvádza, že sa obáva o svoju bezpečnosť a nevie ako správanie žalovaného voči žalobkyne zastaviť, keďže žalobkyne nepomohlo ani opakované privolanie polície, jedinou cestu na svoju ochranu vidí v podaní tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Zároveň sa žalobkyňa obáva, že v dôsledku opakovaných nočných incidentov žalovaného môže prísť o nájomné bývanie v ktorom býva spoločne so svojimi maloletými dcérami, keďže správanie žalovaného narúša nočný klud v nájomnom dome. Žalovaný okrem nočných návštev, ak ho žalobkyňa odmieta vpustiť do bytu žalobkyňu opakovane obťažuje nočnými telefonátmi na mobilný tel. žalobkyne, hoci ona ho má zablokovaného. Žalovaný žalobkyňu kontaktuje na jej mob. tel. č. XXXX XXX XXX. Kontaktuje ju z tel. č. XXXX XXX XXX (viď. zoznam hovorov od žalovaného za posledné obdobie od 24.04.2026). Na internete je tel. č. XXXX XXX XXX pri inzeráte na Bazoš.sk kde Predajca menom D. ponúka na predaj motorové vozidlo, pri inzeráte z Trnavy je uvedený tel. kontakt žalovaného. Okrem toho sa žalovaný opakovane pokúša žalobkyňu kontrolovať cez lokalizáciu polohy jej mobil. Zariadenia. Konanie žalovaného je dlhodobé, opakované, stupňujúce sa a žalobkyňa má dôvodnú obavu, že bude bez zásahu súdu pokračovať aj naďalej. V neposlednom rade má žalobkyňa zo žalovaného strach, keďže tento ako sme uviedli neváhal a žalobkyňu v minulosti napadol na verejnosti. Správanie žalovaného je zároveň nepredvídateľné a žalobkyňa má preto vážnu obavu o svoju bezpečnosť, fyzickú a psychickú integritu, bojí sa, že žalovaný sa bude snažiť dostať do bytu a nenechá žalobkyňu v pokoji žiť svoj vlastný život. Toto správanie žalovaného je ohrozujúce aj pre maloleté deti

žalobkyne. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že správanie žalovaného voči žalobkyni má dlhodobý, opakovaný a eskalujúci charakter, ktorý sa prejavoval už v minulosti fyzickými útokmi a agresivitou žalovaného, pričom tieto žalobkyňa opakovane hlásila na políciu a predložila o nich dôkazy k tomuto návrhu. Žalobkyňa zároveň žiada súd, aby uložil žalovanému nielen zákaz vstupu do bytu, kde žalovaný opakovane ohrozuje a obťažuje žalobkyňu ale aj o zákaz priblíženia žalobcu k žalobkyni na 50m a o zákaz žalovaného písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami resp. akýmkoľvek spôsobom kontaktovať žalobkyňu, pretože aj týmto spôsobom (neustálym volaním žalobkyni preukázaným v tomto konaní) sa prejavuje kontrolujúce a obmedzujúce správanie žalovaného.

3. Nehnuteľnosť, do ktorej má byť žalovanému zakázané vstupovať, je predmetom nájomného vzťahu medzi žalobkyňou a treťou stranou. Zákazom vstupu do tejto nehnuteľnosti zo strany žalovaného preto nedôjde de facto k žiadnemu zásahu do práv žalovaného, naproti čomu však bude zabezpečená ochrana žalobkyne pred prípadnými ďalšími útokmi voči jej osobe v jej obydli. Čo sa týka zákazu približovania sa žalovaného k žalobkyni, aj tento sleduje výlučne zabezpečenie ochrany žalobkyne, bez akokoľvek neprimeraného zásahu do práv žalovaného.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len: „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (3).

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (2).

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (2).

11. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (1). Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (2). Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane (3).

16. Podľa článku 16 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov platí, že: „nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.“

17. Podľa článku 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd platí, že: „nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.“

18. Súd sa oboznámil s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s predloženými listinnými dôkazmi, pričom si po ich skutkovej a právnej analýze a po vykonanom dokazovaní prostredníctvom predložených listín v zmysle § 204 Civilného sporového poriadku si ustálil nasledovný skutkový stav: Žalobkyňa žije v byte, ktorý má prenajatý od G. G., C., od augusta 2025 začala žiť so žalovaným, pred mesiacom sa rozišli a od rozchodu neustále obťažuje žalobkyňu prenasledovaním a zastrášaním. Dňa 07.04.2026 prišlo k fyzickému útoku žalovaného na žalobkyňu. Fyzické útoky a agresivitu žalobkyňa opakovane hlásila aj na políciu.

19. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho

nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

20. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Uvedené ustanovenie je prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia, kedy sa protistrane, ktorá je dôvodne podozrivá z násillia proti navrhovateľovi neodkladného opatrenia, uloží povinnosť dočasne nevstupovať do domu alebo bytu, v ktorom býva žalobkyňa.

21. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej ujme je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napr. Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu.

22. V prejednávanej veci mal súd násillie žalovaného voči žalobkyňi za osvedčené predloženou Správou Okresného riaditeľstva policajného zboru zo dňa 07.04.2026. Uvedený listinný dôkaz dostatočne osvedčujú dôvodné podozrenie z násillia žalovaného voči žalobkyňi. Pre potreby vydania neodkladného opatrenia dostatočne osvedčené, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia voči žalobkyňi. Civilný sporový poriadok pritom nekvantifikuje násillie (jeho intenzitu alebo frekvenciu), ktoré sa vyžaduje pre vydanie neodkladného opatrenia, keďže zmyslom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku je nepochybne zabrániť práve stupňovaniu sa násillia, ktoré by mohlo mať fatálne následky.

23. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na dočasné obmedzenie žalovaného vo vstupe do vyššie uvedeného bytu, ktorý má žalobkyňa prenajatý, čím sa poskytuje žalobkyňi dočasná ochrana pred prípadným ďalším násillím zo strany žalovaného a umožňuje sa jej pokojné bývanie. Súd preto po dôkladnom zvážení a podrobnom preštudovaní návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovaného dočasne nevstupovať do bytu vyhovel vo výroku I. tohto uznesenia.

24. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním protistrany ohrozená.

25. V časti o uloženie povinnosti nepribližovať sa k žalobkyňi súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“. Súd mal za to, že žalobkyňa má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania zo strany partnera, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násillného charakteru, je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia, najmä v situácii, keď má už za osvedčený dôvod na obmedzenie užívania nehnuteľnosti z dôvodu podozrenia z násillia. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia totiž iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity dôvodného podozrenia z násillia. V uvedenej časti neodkladného opatrenia vyhovel súd žalobkyňi v celom rozsahu,

keď mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov dostatočne zaručí ochranu integrity žalobkyne.

26. V časti o uloženie povinnosti nekontaktovať žalobkyňu osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami súd vychádzal primárne zo skutkového stavu, v zmysle ktorého mal súd za osvedčené, že žalovaný narušal osobnú integritu spôsobmi, ktoré súd poňal do výrokovej časti tohto uznesenia. V záujme zachovania osobnej ako aj psychickej integrity žalobkyne súd počas trvania tohto neodkladného opatrenia dočasne uložil žalovanému povinnosť zákazu kontaktovania žalobkyne osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami telekomunikačného alebo korešpondenčného charakteru. Súd do výrokovej časti nepoňal zákaz kontaktu „osobne“, pretože tento zákaz je subsumovaný pod dočasný zákaz osobného priblíženia sa k osobe žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

27. Súd prihliadal pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže žalovanému približovať sa k žalobkyne na to, aby zásah do práv žalovaného, tohto obmedzoval v čo najmenšej možnej miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného žalobkyňou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal aj na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity žalobkyne zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

28. Súd mal za to, že lehota jedného roka, na ktorú trvanie neodkladného opatrenia obmedzil vo výroku II. tohto uznesenia, je dobou dostatočne dlhou na zabezpečenie žalobkyňou žiadanej potreby bezpečia, pričom má za to, že počas nasledujúcich mesiacov príde k vyriešeniu vzájomných rozporov, stabilizácii situácie. V prípade, ak by ohrozenie žalobkyne aj po tejto dobe naďalej pretrvávalo, má možnosť podať kedykoľvek ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a podložiť ho listinnými dôkazmi preukazujúcimi aktuálnu situáciu a stav jej ohrozenia, pričom súd takéto riešenie považuje za dostačujúce na ochranu jej záujmu.

29. Žalovaný má v prípade zmeny okolností, či skorého upokojenia situácie, možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, prípadne žiadať od žalobkyne ako žalovanej náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia (nariadeného napríklad na základe žalobkyňou v návrhu uvádzaných tvrdení, ktoré by sa preukázali ako nepravdivé) vznikla. Vzhľadom na to, že súd trvanie neodkladného opatrenia časovo limitoval, žalobkyne neuložil povinnosť podať v určitej lehote po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, ale poučil v zmysle § 337 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok III.).

30. Vo výroku IV. tohto uznesenia súd zamietol návrh v prevyšujúcej časti oproti výrokom I. a II. uznesenia, a síce pokiaľ ide o časové trvanie neodkladného opatrenia (keď neodkladné opatrenie bolo navrhované ako časovo neobmedzené).

31. V tejto súvislosti (neuloženie povinnosti žalobkyne podať žalobu vo veci samej) súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/90/2021-59 zo dňa 26.11.2021, v ktorom odvolací súd uviedol, že: „podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, vydané neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Je v záujme oboch účastníkov konania, ktorých vzájomné vzťahy sú natoľko narušené, že sa vzájomne osočujú, aby sa eliminoval osobný kontakt, ktorý by mohol viesť k násilným prejavom možno až s fatálnymi následkami. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže protistrana domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 Civilného sporového poriadku).“

32. Súd v tomto prípade neuložil žalobkyne povinnosť podať žalobu na ochranu osobnosti v zmysle Občianskeho zákonníka v súdom stanovenej lehote, pretože konajúci súd je toho názoru, že takto koncipované neodkladné opatrenia na dobu jedného roka poskytnú žalobkyne želanú dočasnú ochranu pred žalovaným a jeho agresívnym správaním voči žalobkyne bez toho, aby bola žalobkyňa nútená podať predmetnú žalobu na príslušný súd, v dôsledku čoho by sa už aj tak labilné a krehké vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným mohli prehĺbiť do ešte väčšej vzájomnej nenávisťi a nevraživosti.

Uložením prípadnej povinnosti v prospech žalobkyne podať na príslušný súd predmetnú žalobu o ochranu osobnosti by súd okrem iného docielil zvýšený fyzický kontakt medzi žalobkyňou a žalovaným, kedy by sa museli osobne dostaviť na nariadený termín pojednávania, čo za daných okolností nie je podľa právneho názoru súdu zmyslom a účelom medzi žalobkyňou a žalovaným. Cieľom takto formulovaného neodkladného opatrenia je zabezpečenie minimálneho fyzického kontaktu medzi žalobkyňou a žalovaným za účelom stabilizácie ich vzájomných vzťahov. Z uvedeného dôvodu súd neuložil žalobkyni povinnosť, aby v súdom stanovenej lehote podala žalobu na ochranu osobnosti voči žalovanému.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobkyňa bola v zásade úspešná, pričom neúspešná bola iba v nepatrnom rozsahu (časové vymedzenie trvania neodkladného opatrenia), z čoho súd vyvodil nárok žalobkyne voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100,00 %, o čom súd rozhodol vo výroku V. tohto uznesenia. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. K rozhodnutiu o náhrade trov konania pri neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku) použil ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadení neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadení neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje aktuálnu rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov, ako napríklad na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/147/2017 zo dňa 03.08.2017, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017 a sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

37. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) a m) Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. zákon o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.