

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010063
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6316010063.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci odsúdeného D. L. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 23. júna 2021 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 26.04.2021, sp. zn. 3T/28/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e a rozhodujúc sám podľa § 432 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 57 ods. 3 Tr. zák. odsúdenému D. L., nar. XX.XX.XXXX v R., trvalým pobytom W. R., H. XXX/XX nariaďuje vykonať časť náhradného trestu odňatia slobody vo výmere X mesiac a XX dní.

Podľa § 432 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 26.04.2021, sp. zn. 3T/28/2016 sudkyňa Okresného súdu Brezno podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., § 432 ods. 2 Tr. por., nariadila odsúdenému D. L. výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 29.03.2016, sp. zn. 3T/28/2016. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon tohto trestu zaradila do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 26.04.2021. Argumentoval tým, že dlžnú sumu doplatí, za svoje chyby sa ospravedlnil a v súčasnosti, ale aj v budúcnosti povedie riadny život.

K sťažnosti odsúdeného sa vyjadril okresný prokurátor podaním doručeným okresnému súdu dňa 03.06.202, v ktorom uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za zákonné, vydané v súlade s náležite zisteným skutkovým a právnym stavom. Z uvedeného dôvodu považoval sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 29.03.2016, sp. zn. 3T/28/2016 bol D. L. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 700,- Eur a v prípade, ak bude peňažný trest z jeho strany úmyselne zmarený, bol mu určený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2016.

Okresný súd vyzval menovaného na zaplatenie peňažného trestu platobnou výzvou zo dňa 19.05.2016, ktorú prevzal dňa 31.05.2016 a zároveň ho upozornil na to, že nariadi výkon náhradného trestu odňatia slobody, ak peňažný trest nezaplatí. Odsúdený však peňažný trest neuhradil, súd prvého stupňa preto vo veci nariadil termín verejného zasadnutia na deň 25.05.2017. Odsúdený zásielky neprebral, preto ho dal predviesť a nakoniec odsúdený predvolanie na verejné zasadnutie prevzal v auguste 2017. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.08.2017 odsúdený pred začatím verejného zasadnutia uviedol, že je schopný zaplatiť peňažný trest do 2 mesiacov od konania verejného zasadnutia. Okresný súd mu poskytol lehotu na zaplatenie peňažného trestu do 19.10.2017. Odsúdený v októbri 2017 zaplatil časť peňažného trestu vo výmere 450,- Eur, zvyšok peňažného trestu však nezaplatil. Z toho dôvodu bol nariadený termín verejného zasadnutia na deň 15.02.2018, avšak odsúdený zásielku neprebral. Pred konajúci súd bol odsúdený predvedený dňa 02.07.2020, pričom prisľúbil, že peňažný trest doplatí, čo v najkratšej dobe, zároveň bol predvolaný na termín verejného zasadnutia dňa 20.08.2020. Odsúdený peňažný trest nezaplatil a ani sa na verejné zasadnutie nedostavil. Až následne bol predvedený na okresný súd dňa 14.04.2021, kedy bol nariadený termín verejného zasadnutia dňa 26.04.2021, na ktorom za prítomnosti odsúdeného rozhodol napadnutým uznesením.

Podľa § 432 ods. 2 Tr. por., ak peňažný trest nebol zaplatený a ak neprichádza do úvahy postup podľa odseku 1 alebo podľa § 430 ods. 1, nariadi súd na verejnom zasadnutí uznesením výkon náhradného trestu odňatia slobody alebo jeho pomernej časti; pritom rozhodne o spôsobe výkonu náhradného trestu.

Vychádzajúc z obsahu trestného spisu je zrejmé, že odsúdený peňažný trest v určenej lehote a ani neskôr do rozhodnutia okresného súdu dňa 26.04.2021 nezaplatil v plnej výmere, zaplatil len časť peňažného trestu vo výmere 450,- Eur, pričom krajský súd zistil, že postup podľa § 430 ods. 1 písm. a), b), Tr. por. už neprichádzal do úvahy a na aplikáciu § 432 ods. 1 Tr. por. nepobili splnené zákonné podmienky. V tejto súvislosti sa stotožnil s právnym názorom okresného súdu, že odsúdený mal od právoplatného uloženia peňažného trestu viac ako dostatočne dlhú dobu na to, aby peňažný trest zaplatil v celej výmere, teda vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody podľa § 432 ods. 2 Tr. por.

Krajský súd však považuje za potrebné uviesť, že okresný súd postupoval nesprávne, keď odsúdenému nariadil výkon celého náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, nakoľko odsúdený časť peňažného trestu vo výmere 450,- Eur zaplatil, teda správne mu mal nariadiť náhradný trest len vo vzťahu k nezaplatenej pomernej časti peňažného trestu vo výmere 250,- Eur, čo zodpovedá časti náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 42 dní, t.j. 1 mesiac a 12 dní. Vzhľadom na zaplatenú časť peňažného trestu nemohol okresný súd nariadiť výkon náhradného trestu odňatia slobody v celej výmere, pretože v takom prípade by bol odsúdený potrestaný v časti výkonu náhradného trestu odňatia slobody 2 mesiace a 18 dní duplicitne, čo by bolo neprípustné.

Odsúdený pred spáchaním predmetného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho sťažnostný súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd po preskúmaní správnosti výrokov napadnutého uznesenia z vyššie uvedených dôvodov o sťažnosti odsúdeného, považujúc ju za čiastočne dôvodnú, rozhodol sám tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.