

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/132/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718206271  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8718206271.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu P. K., K..Q..X., Z.Ý. XX, C., P.: XX XXX XXX, práv. zast. A. A. Š., B., Z. XX, S..X..C. XXX, C., P.: XXXXXXXX, proti žalovanému S. E., H.. XX.X.XXXX, K. F., D. XX/XXX, v konaní o zaplatenie 541,18 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 240,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.3.2016 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

### odôvodnenie:

1.Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.12.2018 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 541,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.3.2016 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti L. U. D., B..K.. E. pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti L. U. D.. Dňa 20.2.2014 strany uzavreli zmluvu o pôžičke evidovaná pod Č..XXXXXXX, H. T. ktorej žalovanému bola poskytnutá pôžička 1.000,- eur, ktorú mal uhradiť v 36 mesačných splátkach po 37,27 eur až do celkovej sumy 1.341,72 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný z vyššie uvedenej sumy zaplatil 759,51 eur. Pretože žalovaný bol v omeškani s úhradou dlžných splátok, žalobca dňa 19.2.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný písomne informovaný. Dlh žalovaného predstavuje 541,18 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.296,13 eur predstavujúcu súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhov. uhradil 759,51 eur. Vyčíslenú sumu 541,18 eur predstavuje súčet dlžnej sumy 1.296,13 eur s pripočítaním nákladov na vymáhanie pohľadávky 4,56 eur a odpočítaním uhradenej sumy. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok zahŕňa aj zmluvnú pokutu 69,04 eur ktorú si však žalovaný neuplatňuje (610,22 mínus 69,04 = 541,18 eur).

Na preukázanie svojich tvrdení predložil notársku zápisnicu, prehľad splátok a úhrad, zmluvu o poskytnutí pôžičky, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, doručenky.

2.Žalobca v ďalších písomných podaniach uviedol, že zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho Dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C 42/2015 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Odvolal sa na rozhodovacia činnosť súdov a to uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 146/2007, kde súd jednoznačne konštatuje, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Túto skutočnosť reflektuje aj aktuálna práva úprava zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa rozhodnutia Súdneho Dvora nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí identifikovať dátum týchto splátok.

Tieto hodnoty sú vyjadrené aj pri termíne konečnej splatnosti úveru. Je potrebné prihladiť aj na všeobecné zmluvné podmienky, s ktorými sa žalovaný oboznámil. V prípade riadneho splácania úveru doba trvania zmluvy je 36 mesiacov. Koniec lehoty je potrebné odvodiť z ust. § 122 ods.2 OZ. RPMN je v zmluve riadne uvedené a zmluva obsahuje aj vzorec na jej výpočet.

3.Súd dňa 6.2.2019 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť pohľadávku s príslušenstvom v súdom stanovenej lehote.

4.Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor s odôvodnením. Žiadala, aby súd žalobu v prevyšujúcej časti rozdielu medzi poskytnutou sumou pôžičky a splatenou sumou zamietol a umožnil jej zvyšok pohľadávky uhradiť v splátkach. Poukázal na to, že úver by mal byť posúdený ako bezúročný a bez poplatkov. Podľa zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere by mala obsahovať druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, uviesť všetky predpoklady použité na výpočet RPMN ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Poukázala na rozhodovaciu činnosť súdov a to uznesene NS SR 4Obo 140/98, rozsudok KS PO sp. zn. 1Co 30/2012, KS Žilina 5Co 567/13.

5.Uznesením zo dňa 8.3.2019 súd platobný rozkaz zrušil.

6.Podaním zo dňa 22.3.2019 žalobca požiadal o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, k čomu predložil zmluvu o postúpení pohľadávok a jej prílohu.

Uznesením zo dňa 29.4.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu.

7.Žalovaná vo svojom ďalšom písomnom podaní zotrvala na dôvodoch uvedených v odpore a ako strana v konaní ďalej uviedla, že odôvodnenú pohľadávku má záujem uhradiť v splátkach po 10,- eur mesačne. Poukázala na svoje osobné a majetkové pomery. Toho času je na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 270,- eur mesačne. Zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté deti vo veku 1,5 a 3 roky. Je nemajetná. S priateľom býva v podnájme, za ktorý uhrádzajú mesačne 400,- eur.

8.Rozsudkom sp. zn. 12Csp/. -XX T. dňa 19.9. 2019 Okresný súd Poprad žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 429,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.3.2016 do zaplatenia, to všetko v splátkach po 15,- eur mesačne, pričom prvá splátka bude splatná do 25-teho dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozhodnutia, ďalšie vždy do 25-teho dňa toho - ktorého nasledujúceho mesiaca až do zaplatenia, a to pod stratou výhody splátok. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58 % s tým, že o výške nároku rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Vo svojom rozhodnutí vychádzal zo zisteného skutkového stavu, podľa ktorého dňa 24.2.2014 žalovaná uzavrela so spoločnosťou L. U. D., B..K.. T. X. S. H.Š. S., G. S. Č.. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy žalovanej bola poskytnutá pôžička evidovaná pod skratkou SLPOQED-najľahšia vo výške 1.000,- eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 341,72 eur, čiastka na zaplatenie 1.341,72 eur, splátka vo výške 37,27 eur, počet splátok 36, RPMN 22,2 %, fixná úroková ročná sadza 22,20 % pri priemernej hodnote RPMN 46,30 %. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol stanovený v mesiaci február 2017. Zmluva bola uzatvorená bez poistenia schopnosti splácať splátky. V ďalšej časti zmluvy sa strany v bode 6 zmluvy dohodli na podmienkach splácania. Vzorec pre výpočet RPMN obsahuje bod 7 zmluvy. V bode 13 sa strany dohodli na poplatkoch, pokutách a úroku z omeškania. V bode X. zmluvné strany vyhlásili, že si zmluvu prečítali, zmluva bola uzatvorená slobodne, vážne po vzájomnom prerokovaní, je výrazom ich vôle. Listom zo dňa 30.12.2015 adresovaným na adresu bydliska žalovanej veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškani v splátkach pôžičky v celkovej výške 111,62 eur. Žalovanému bol stanovený termín úhrady dlhu. Listom zo dňa 28.2.2016 veriteľ oznámil žalovanému, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz z dôvodu porušenia zmluvných podmienok. Ku dňu zosplatenia žalobca vyčísli dlh na 588,21 eur, pričom výška istiny predstavovala 576,62 eur. Zmluvou zo dňa 30.11.2017 v spojení so zmluvným dojednaním zo dňa 19.3.2019 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku žalovaného v sume 541,18 eur. Žalovaná o postúpení pohľadávky bola upovedomená listom zo dňa 22.3.2019. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil splátky pôžičky v období od 20.2.2014 do 29.9.2015, kedy poukázal úhradu 235,- eur. Dňa 18.8.2017 žalovaný poukázal na úhradu dlhu 20,- eur a dňa 19.9.2017 rovnako sumu 20,- eur. Celkom na úhradu dlhu bola zaplatená suma 759,51 eur. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žaloba

je čiastočne dôvodná. Strany dňa 20.2.2014 uzavreli formulárovú zmluvu o poskytnutí označeného typu pôžičky, ktorá svojim obsahom je zmluvou spotrebiteľskou. Žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 1000,- eur s dohodnutými podmienkami splatnosti. Na jej úhradu žalovaný zaplatil celkom 759,51,- eur. Súd s prihliadnutím k rozhodovacej činnosti súdov a to rozsudku Súdneho Dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C 42/2015 a uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 146/2007 dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti upravené zákonom, o.i. typ a sumu pôžičky, termín konečnej splatnosti, termíny splátok, výšku splátky. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí identifikovať dátum týchto splátok, čo v danom prípade 20 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. / vid' rozhodnutie NS SR 3Cdo 146/2017. Zmluva obsahuje vzorec pre výpočet RPMN a vychádzajúc z výšky pôžičky, počtu splátok a výšky splátok RPMN zodpovedá hodnote uvedenej v zmluve. Výška dohodnutého úroku nie je v rozpore s dobrými mravmi. Nie je preto daný dôvod pôžičku považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Žalobca ku dňu podania žalobného návrhu mal uhradiť 23 splátok po 37,27,- eur = 857,21,- eur a sumu po zosplatnení vyčíslenú na 438,92,- eur. Z tejto sumy uhradil 759,51,- eur a na zaplatenie mu ostalo spolu s nákladmi na vymáhanie pohľadávky 4, 56,- eur 541,18,- eur. Súd sa zaoberal otázkou možného premlčania pohľadávky a nepriznania nároku s poukazom na ust. § 54a OZ. Vychádzajúc z prechodných ustanovení zák. č. 343/2018 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 5.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov. Pretože žaloba bola podaná po účinnosťou zákona, súd bol povinný prihliadnuť k ust. § 54a OZ a skúmať, či nedošlo k premlčaniu pohľadávky, resp. jej časti. Strany sa dohodli na plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v splátkach. Žalobca doručil žalobu súdu dňa 27.12. 2018, preto vychádzajúc z ustanovenia § 103 O.z. došlo k premlčaniu splátok, ktoré bol žalovaný povinný žalobcovi poukázať, splatných pred dňom 27.12. 2015 a to aj napriek neskoršiemu zosplatneniu celého dlhu. Takto došlo k premlčaniu celkom 3 splátok za mesiace október, november a december 2015, splatných vždy do 20 dňa v mesiaci. Preto z dôvodu premlčania súd nepriznal žalobcovi právo na plnenie 3 splátok po 37,27,- eur, celkom v sume 111,81,- eur. Rozdiel medzi uplatnenou sumou 541,18,- eur a premlčanou pohľadávkou 111,81,- eur predstavuje 429,37,- eur. O úroku z omeškania súd rozhodol v súlade s ust. § 517 OZ a § 3, 10 c nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Pre neplnenie podmienok zmluvy žalobca vyzval žalovaného na splatenie úveru okamžite. K prvému dňu omeškania predstavovala výška zákonného úroku z omeškania 5,05 % ročne. Súd rozhodol o povinnosti žalovanej priznať pohľadávku uhradiť v splátkach a o trovách konania podľa zásady úspechu. V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku súdu prvej inštancie, proti výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 429,37 eur s príslušenstvom odvolanie žalovaná. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V súvislosti s namietaným nesprávnym právnym posúdením veci súdom prvej inštancie poukázala na § 9 ods. 2 písm. a), f), j) a k) a na § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke a žiadala, aby odvolací súd vychádzal z jej povinnosti zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou vo výške 1.000,- eur a ňou zaplatenou sumou 759,51 eur. Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9.K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie 20. mája 2020. Uviedol, že zmluva o pôžičke obsahovala všetky podstatné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch účinným v čase jej uzatvorenia, pričom poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C - 42/15 Home Credit Slovakia, a. s. c/a Klára Biróová. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil a zaviazal žalovanú na náhradu trov odvolacieho konania.

10.Uznesením zo dňa 28.1. 2021 sp. zn. 23CoCsp/27/2020 Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná v odvolaní namietala, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil okolnosť, či zmluva o pôžičke obsahuje druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výšku, počet a termíny splátok

istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Túto jej odvoláciu námietku posúdil odvolací súd ako dôvodnú. Pokiaľ súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku konštatoval, že zmluva o pôžičke obsahuje typ pôžičky, odvolací súd zdôraznil, že druh úveru predstavuje samostatnú náležitosť zmluvy o úvere, ktorú nemožno považovať za splnenú tým, že veriteľ v zmluve o pôžičke uviedol údaj typ pôžičky: K. J. - H.. Vo vzťahu k namietanej absencii termínu konečnej splatnosti v zmluve o pôžičke, ktorý bol v tejto zmluve uvedený ako 2/2017 odvolací súd uviedol, že v zmysle ustálenej praxe súdov, takéto určenie konečnej splatnosti nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože zmyslom tohto ustanovenia bolo, aby bol spotrebiteľ už pri podpise zmluvy informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svojej povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, resp. dátumová, špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je určená dodávateľom na základe vstupných údajov. V predmetnej zmluve o pôžičke je však dátum konečnej splatnosti určený len ako „2/2017“, teda druhý mesiac v roku 2017, bez uvedenia konkrétneho dňa v mesiaci, ku ktorému má byť úver splatený. Čo sa týka námietky žalovanej, že zmluva o pôžičke nespĺňa náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, odvolací súd uviedol, že pre záver o nesprávnej RPMN neboli doposiaľ vykonané dôkazy, ktoré by tomu nasvedčovali. Samotný výpočet podľa informatívnej kalkulačky považoval za nepostačujúci. V súvislosti s náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorou je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/XXXX D. L. K., B.. K., na ktorý poukazoval v napadnutom rozsudku aj súd prvej inštancie, odvolací súd sa s jeho argumentáciou stotožnil. Uložil súdu prvej inštancie zistiť, či skutočne sú naplnené dôvody bezúčelosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru tak, ako ich špecifikuje žalovaná v odvolaní zo 17. októbra 2019, t. j. či v zmluve o pôžičke absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), f), j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Ak budú naplnené tieto úvahy o bezúčelosti a bezodplatnosti úveru, bude potrebné ustáliť sumu, ktorú bude žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení po zrušení rozsudku uviedol, že súčasťou zmluvy o úvere sú aj žalovaným podpísané Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorých obsahom je tiež údaj o druhu spotrebiteľského úveru. V predmetnom prípade sa jedná o bezúčelový spotrebiteľský úver, ktorý pôvodný veriteľ poskytol žalovanému na základe úverovej zmluvy. K termínu konečnej splatnosti úveru uviedol, že splnenie vyššie uvedenej zákonnej požiadavky uvedením mesiac + rok ukončenia úverového vzťahu, ako bolo v posudzovanom prípade „02/2017“ je dostatočne určité a zrozumiteľné, plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Odkázal na vyhlášku MF SR č. 620/2007 Z. z., ktorou sa ustanovuje vzor formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne z jej prílohy v časti vysvetliviek 12C vyplýva: „Ak z predchádzajúcich údajov o počte a termínoch splátok ponúkaného spotrebiteľského úveru nie je zrejmá konečná splatnosť ponúkaného úveru, uvádza sa, do akého obdobia musí byť ponúkaný spotrebiteľský úver splatený. Uvádza sa buď konkrétny dátum, alebo dĺžka obdobia v dňoch, týždňoch, mesiacoch alebo rokoch, na ktoré je ponúkaný spotrebiteľský úver poskytovaný. Splatnosť jednotlivých úverových splátok bola podľa . 6, bod 6.1., 6.2. a 6.3. zmluvných podmienok úverovej zmluvy stranami dohodnutá k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20. dňa v mesiaci i nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Úverová zmluva bola uzavretá dňa 20.02.2014, splatnosť prvej úverovej splátky tak nastala 20.03.2014, konečná splatnosť úveru a doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri počte 36 mesačných splátok by tak za riadneho plnenia nastala dňa 20.02.2017. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preukázané dojednanie termínov splatnosti úverových splátok a to v časti IV. s názvom „Pôžička“ a v čl. 6, bod 6.1., 6.2. a 6.3. zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy a termíny splatnosti všetkých splátok za účelom splnenia povinností vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy. Termín konečnej splatnosti úveru uvedený ako 02/2017 bez akýchkoľvek pochybností aj právne nevzdelanému priemernému spotrebiteľovi poskytuje relevantnú informáciu o tom, že úver bude musieť splácať do februára 2017. V spojení s dojednaním splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci je termín konečnej splatnosti úveru stanovený bez potreby použitia akýchkoľvek zložitých matematických operácií. Podporne odkázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp.zn. 12Co/284/2017 a Uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 16Co/55/2019, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 22 uvádza, že „aj keď zmluva o spotrebiteľskom úvere konkretizuje termín konečnej splatnosti v podobe mesiac a rok a neuvádza presný dátum (deň/mesiac/rok) trvania zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritériá,

podľa ktorých spotrebiteľ musí v danom prípade vedieť, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere

a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Rovnako poukázal na skutočnosť, že takéto uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru je v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe považované za dostačujúce. Ročná úroková miera nákladov je v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000,00 €, ktorý sa zaviazal vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 37,27 €. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 22,20 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 1.341,72 €. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 22,20 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého

úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške do 1.500,00 € vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 31.12.2013 predstavovala 46,30 % zhodne s priemernou hodnotou RPMN uvedenou na úverovej zmluve. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 22,20 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 01.09.2014. Napriek skutočnosti, že uvedené pravidlo maximálneho stropu výšky odplaty nebolo v čase dojednania úverovej zmluvy v platnosti, zastáva názor, že pokiaľ sám zákonodarcou považuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi do výšky 2x priemernej RPMN za akceptovanú, v takom prípade výška dojednanej odplaty dojednaná v predmetnej úverovej zmluve, nemôže byť označená za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 22,20 % nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v súhrnných informáciách o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 31.12.2013 vo výške 17,49 % a zároveň nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 31.12.2013 vo výške 46,30 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Na podporu uvedeného poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach 5Co/181/2017 - 74 zo dňa 25.01.2018 a Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/284/2017 - 142 zo dňa 30.11.2017, ktoré sa stotožňujú s právnou argumentáciou žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené sa s námietkami odvolacieho súdu nestotožňuje. Naopak má za to, že žalobou uplatnený nárok je dôvodný v celom rozsahu, nakoľko zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

Spolu s podaním žalobca predložil listinné dôkazy a to žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky, kópiu občianskeho preukazu žalovanej, odpis mzdového listu, potvrdenie zamestnávateľa o príjme, súhlas so spracovaním osobných údajov, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informáciu o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, informáciu o finančnom sprostredkovaní, súhlas s poskytnutím zľavy, potvrdenie o prevzatí hotovosti, zoznam dokladov o pôžičke, súhrnnú informáciu o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2013.

12. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu žalobcovi nepoukázala žiadnu splátku. Domnieva sa, že žalobcovi dlhuje iba sumu cca 240,- eur. Zmenila svoje stanovisko o úhrade pohľadávky v splátkach v tom, že ak by mala zaplatiť sumu rozdielu medzi poskytnutými a vrátenými finančnými prostriedkami, tú by bola schopná vrátiť do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

13. Súd doplnením dokazovania oboznámením listinných dôkazov a to žiadosťou o poskytnutie najľahšej pôžičky, kópie občianskeho preukazu žalovanej, odpisu mzdového listu, potvrdenia zamestnávateľa o príjme, súhlasu so spracovaním osobných údajov, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, informácie o finančnom sprostredkovaní, súhlasu s poskytnutím zľavy, potvrdenia o prevzatí hotovosti, zoznamu dokladov o pôžičke, súhrnnej informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2013 zistil nasledovný skutkový stav:

14. Dňa 20.2.2014 žalovaná podpísala formulárovú žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky, podľa obsahu ktorej mimo osobných údajov poskytla spoločnosti Quatro kópiu občianskeho preukazu. Žiadala o poskytnutie pôžičky, typ SUPO OFD najľahšia vo výške 1.000,- eur pri stanovení výšky splátky, RPMN, celkových nákladov spotrebiteľa a i. Pôžičku žiadala poskytnúť v hotovosti. Podľa kópie výplatnej pásky žalovaná v nezistenom mesiaci mala odpracovať 19 dní a mala jej byť vyplatená čistá mzda 602,50 eur. V ďalšom mesiaci odpracovala 16 dní a bola jej priznaná čistá mzda 679,38 eur.

15. Dňa 17.2.2014 spoločnosť TSS Service, s.r.o. Veľký Slavkov vystavila potvrdenie zamestnávateľa o príjme žiadateľky Pauly Koreňovej, podľa obsahu ktorého v spoločnosti pracuje od 1.7.2012 vo funkcii čašníčka na dobu neurčitú a jej čistý mesačný príjem za 6 mesiacov predstavoval 326,40 eur. Dňa 20.2.2014 žalovaná podpísala predtlačенý formulár žalobcu o súhlase so spracovaním osobných údajov, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, podľa obsahu ktorých jej mal byť poskytnutý druh spotrebiteľského úveru - bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- eur, ako súčasť ktorej žalobca predložil informáciu o RPMN 22,2 % a spôsobe jej výpočtu. Žalovaná rovnakého dňa súhlasila s poskytnutím 5 % zľavy na nákupy podľa prílohy č. 1 zmluvy o pôžičke boli poukazované na účet č. .... Rovnakého dňa žalovaná podpísala potvrdenie o prevzatí hotovosti na základe zmluvy o pôžičke vo výške 1.000,- eur v spoločnosti L. U. D., B.. K.. S.. Žalobca vyhotovil zoznam dokladov k pôžičke žalovanej zo dňa 20.2.2014, a to žiadosť, zmluvu o pôžičke, fotokópiu dokladu totožnosti, potvrdenie o príjme, výplatnú pásku za dva mesiace, súhlas so spracovaním osobných údajov, formulár štandardné európske informácie, formulár o finančnom sprostredkovaní, potvrdenie o prevzatí hotovosti, informáciu podľa § 15 ods.1 zák. č. 122/2013, informáciu o RPMN, zmluvné podmienky a súhlas so zľavou. Podľa súhrnnej informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2013 pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške do 1.500,- eur vrátane, pri zmluvnej splatnosti od 1 do 5 rokov predstavuje RPMN hodnotu 46,30 %.

Podľa § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom k 30.4. 2014

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.
- (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.
- (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
- (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523708-715'&ucin-k-dni='30.%204.2014'>, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 uvedeného zákona,

Dôsledky porušenia povinností

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinností podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 565 O.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, riadiac sa právnym názorom vysloveným v zrušujúcom rozhodnutí podľa § 391/2,3 CSP ,berúc na vedomie judikatúru súdov a to Rozsudok súdneho dvora EU č. C -42/2015 a uznesenie NS SR č. 3Cdo146/2017 , mal súd preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Je nepochybné, že žalovaný uzavrel s pôvodným veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať predovšetkým ustanovenia právnych predpisov slúžiacich ochrane spotrebiteľa. Ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah, bez ohľadu na

to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Keďže zmluva bola uzavretá v roku 2014, na tento právny vzťah prichádza do úvahy aplikácia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje jednu z podstatných náležitostí, a to druh spotrebiteľského úveru ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Tu súd poukazuje na podrobné odôvodnenie rozhodnutia súdu druhej inštancie v bode 13 a 14 týkajúce sa práve neúplnosti spotrebiteľskej zmluvy o dané podstatné náležitosti, ktorým právnym názorom je súd viazaný. K absencii uvedenia druhu spotrebiteľského úveru súd ďalej dodáva, že ako žalobca predložil doklad pod označením štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísaný žalovanou, v ktorom je označený druh spotrebiteľského úveru ako C. spotrebiteľský úver, toto označenie sa nedostalo do samotnej písomnej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky tak, ako to predpisuje zákon. Je potrebné zmluvu preto považovať za bezúročnú a bez poplatkov vychádzajúc z ust. § 11 Zákona č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy. Za daného stavu je žalovaný povinný uhradiť iba istinu poskytnutých finančných prostriedkov. Pretože žalovanému bolo poskytnutých 1000,- eur, z ktorej uhradil 759,51,- eur zostala neuhradenou suma 240,49,-eur.

17.O úroku z omeškania súd rozhodol v súlade s ust. § 517 OZ, a § 3 a § 10c) nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Žalobcovi prislúcha úrok odo dňa nasledujúceho po zosplatení pohľadávky.

18.V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods.2 a § 262 CSP. Vychádzajúc z uplatneného nároku 541,- eur a priznaného nároku 240,49,- eur úspešnou stranou v konaní bola žalovaná, ktorej by prislúchala náhrada trov podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovaná si však náhradu trov neuplatnila. Preto súd náhradu trov stranám nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.