

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200628
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200628.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: I. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E., D.. Y.. E. XXXX/X, a otca: O. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXXX/X, t. č. bytom D. N., D. X, o návrhu matky úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu D. Y., nar. XX.XX.XXXX súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletý D. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia b u d ú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletého D. výživné vo výške 150 € mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Styk rodičia žiadajú n e u p r a v i ť .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX doručila matka na Okresný súd Martin návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že z partnerského vzťahu s O. Y. sa im narodil syn, ktorý navštevuje SMŠ v C.. Vzťah ukončili v decembri 2020, a taktiež aj nažívanie v spoločnej domácnosti. Keďže s partnerom spolu od decembra 2020 nežije a o maloletého sa stará len navrhovateľka, navrhuje, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal na vyživovaciu povinnosť.

Navrhuje, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa mesačne 250,- Eur od 01.02.2021 vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky. Zmeškané výživné je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet matky.

2. Uznesením č. k. 9P/40/2021 - 5 zo dňa 16.03.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Otec sa písomne k návrhu nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu správu zo sociálneho prieskumu zo dňa XX.XX.XXXX. V správe uviedol, že matka býva na adrese E., D.. Y.. E. XXXX/X s maloletým v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Byt je kompletne zariadený. Maloletý má vlastnú izbu, ktorá je prispôbena jeho potrebám. Matka pracuje ako čašníčka u zamestnávateľa T. G.. Pracuje na zmeny. Pri dlhom pracovnom týždni jej so starostlivosťou o maloletého pomáha matka. Príjem je približne 500,- Eur mesačne. Poberá prídavok na dieťa a rodičovský príspevok.

Maloletý navštevuje Súkromnú materskú školu I. na Severe. Poplatok za škôlku je 115,- Eur mesačne. Nevyžaduje zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Podľa vyjadrenia matky, otec prispieva sumou 150,- Eur mesačne. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec uhradil náklady na predškolské zariadenie. Prispel sumou 50,- Eur na nákup ošatenia a obuvi. Otec sa stretával so synom od 02/2021, ako sa presťahoval do J., asi tri víkendy od soboty do nedele. Matka na podanom návrhu trvá a upravila by aj stretávanie otca s maloletým dieťaťom a to, každý druhý víkend od piatku do nedele.

Otec maloletého dieťaťa, prechodne bytom D. N., býva v prenajatom dvojizbovom byte. Pracuje u zamestnávateľa O. S. D. D., a.s., J., v oblasti informačných technológií. Príjem je podľa jeho vyjadrení približne 1.000,- Eur v čistom. Po odchode do J. sa so synom stretával, vždy keď to bolo možné. Komunikácia s matkou sa týka výlučne len starostlivosti o maloletého syna. Pravidelne prispieva na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne a je ochotný podieľať sa na úhrade zvýšených nákladoch. Prispel aj na kúpu ošatenia. Otec súhlasí s návrhom matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky. Žiadal upraviť stretávanie každý druhý víkend v čase od piatka do nedele. Podľa jeho vyjadrení výživné vo výške 150,- Eur mesačne zodpovedá reálnym nákladom maloletého dieťaťa. Z hľadiska úprav práv a povinností k maloletému dieťaťu odporúčujú zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie a výšku výživného určiť na základe dohody rodičov.

5. Dňa XX.XX.XXXX na súdnom pojednávaní boli prítomní otec a matka. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil. Svoju neúčasť ospravedlnil dňa XX.XX.XXXX z dôvodu povinnej účasti na supervízii. Pridržiavajú sa správy zaslanej na súd zo dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že rodičia na pojednávaní uzavruť rodičovskú dohodu. Dal súhlas, aby bola vec prejednaná a súd rozhodol bez ich prítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím rodičov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžadanými súdom.

7. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnúť, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských opráv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX obaja rodičia uviedli, že sa dohodli a to tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec uviedol, že už nejakú dobu uhrádza výživné vo výške 150,- Eur mesačne, takže nie je potrebné riešiť dlžné výživné a výživné bude určované od právoplatnosti rozsudku. Rodičia zhodne uviedli, že na styku sa vedia dohodnúť. Aktuálne styk riešia flexibilne v zmysle pracovných povinností, takže nateraz nežiadajú upravovať presný styk a ponechaný bude na ich vzájomnej dohode.

Na otázku súdu, kde rodičia pracujú, otec uviedol, že v spoločnosti O., S. D., kde je jeho čistý príjem okolo 1.000,- Eur a matka v pizzerii E. s čistým príjmom približne 600,- Eur.

14. Vzhľadom na to, že rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu a tá je realizovaná už nejaký čas bez problémov, súd dohodu rodičov schválil tak, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia, pretože je v záujme maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).