

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010393  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520010393.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 24.6.2021 v Bratislave,

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
H. W., nar. XX.X.XXXX v U., bytom T.,

sa uznáva vinným, že

1. Dňa 30.5.2019 v čase o 03:14 hod v Bratislave, na Tematínskej ulici, počas toho ako bol kontrolovaný hliadkou P prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. Kia Ceed, šedej farby, EČ: U. na podlahe za sedadlom vodiča v maskáčovom puzdre sklenenú trubičku, zatavenú injekčnú striekačku, vrečko a papierovú skladačku, ktoré obsahovali bielu kryštalickú látku, pričom následným expertíznym skúmaním KEÚ PZ bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou 679 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 42,2% hmotnostných a metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou 476 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 44,7% hmotnostných, ktoré držal bez príslušného oprávnenia, čo tvorí spolu minimálne 12 bežných jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. do druhej skupiny psychotropných látok,

2. Od presne nezisteného času až do dňa 21.10.2019 do času 12:40 hod. prechovával v 1 ks čiernej plátennej kapse s obsahom 5 kusov igelitových vreciek, v ktorých sa nachádzala kryštalická látka a 2 ks zatavených injekčných striekačiek, ktoré si nezisteným spôsobom zadovážil, a ktoré dňa 21.10.2019 v čase o 12:40 hod. v Bratislave-Petržalke na Tupolevovej ulici č. 2 T 6, na terase po poučení a vyzvaní príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Petržalka - sever v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal zo svojho ľavého vrečka nohavíc s vyjadrením, že sa jedná o pervitín, pričom po následnom vykonaní kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave bolo zistené, že 5 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi obsahovalo biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 1941 mg a s priemernou koncentráciou metamfetamínu 73,1% hmotnostného, ktorý obsahoval 1419 mg absolútneho metamfetamínu, treba považovať za najmenej 35 obvykle jednorazových dávok drogy - metamfetamínu, čo je látka zaradená do II. skupiny psychotropných látok podľa Zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, pričom na držbu tejto látky nemal zákonné oprávnenie,

teda

v bodoch 1, 2

- neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchal

v bodoch 1, 2

- pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody 4 (štyri) roky 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci čiernej plátennej kapsy pripojenej k spisu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V 3T/19/2020 z 12. 05. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 4To/54/2020 z 24. 09. 2020, ktorými bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný H. W. na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách, čo po splnení zákonných podmienok - odpovede „áno“ na otázky § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a po kladnom stanovisku prokurátora k tomuto vyhláseniu viedlo súd k prijatiu vyhlásenia obžalovaného o vine a následných vyhláseniach súdu, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri rozhodovaní o treste vzal súd do úvahy tieto skutočnosti:

Obžalovaný H. W. bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť. Vzhľadom k tomu, že aktuálne prejednávaná trestná vec je zločinom, pri ukladaní trestu prichádzalo do úvahy použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. - pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu a to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava V 2T 73/2013 z 3.9.2013, právoplatného 3.9.2013, ktorým bol vtedy mladistvý H. W. uznaný vinným prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. avšak bol mu ukladaný súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava V 5T 44/2013 z 29.5.2013, kde bol uznaný vinným - ako mladistvý, mimo iné zločinom lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a vo veci 2T 73/2013 mu bol uložený trest odňatia slobody 3 roky 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý vykonal v novembri 2016. Súd vychádzal len z rozsudku, pretože spis 2T 73/2013 nebol k dispozícii, keďže je stratený!, takže vykonal len jeho minirekonštrukciu potrebnú pre rozhodnutie.

Vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) Tr. zák., ukončený druhým dielčím skutkom dňa 21.10.2019, bolo potrebné ukladať súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava V 3T 19/2020 z 12.5.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 4To 54/2020 z 24.9.2020.

Základná trestná sadzba trestu odňatia slobody pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. je tri až desať rokov. Obžalovaný má jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie skutku - § 36 písm. l) Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený - § 37 písm. m) Tr. zák. Keďže pri ukladaní súhrnného trestu sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu pri súbehu zločinu (vo veci 3T 45/2020) a prečinu (vo veci 3T 19/2020) novovzniknutá trestná sadzba je 3 roky až 13 rokov 4 mesiace - § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. Ak by súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. - opätovné spáchanie zločinu vo vzťahu k súhrnnému trestu vo veci 2T 73/2013 (súhrnný trest k 5T 44/2013 - odsúdenie za zločin lúpeže podľa § 188, ods. 1, 2 Tr. zák.), novovzniknutá trestná sadzba by bola 8 rokov 2 mesiace až 13 rokov 4 mesiace, čo je vo vzťahu k základnej sadzbe 3 roky až 10 rokov samo o sebe veľmi prísne, najmä pokiaľ ide o zdvihnutie spodnej hranice sadzby 3 roky o viac ako 5 rokov na spodnú hranicu 8 rokov 2 mesiace, takže súd musel zvlášť citlivo skúmať, či je takáto zvýšená trestná sadzba opodstatnená a primeraná aktuálne stíhanému zločinu alebo či by použitie takejto trestnej sadzby nebolo pre páchatel'a neprimerane prísna, keďže sa ukladá zvýšený súhrnný trest - § 41 ods. 2, § 42 Tr. zák. Tu súd vychádzal zo základnej filozofie, že trest má odzrkadľovať v prvom rade závažnosť spáchania aktuálne prejednávaného trestného činu a až v druhom rade skutočnosť recidívy - § 38 ods. 5 Tr. zák. v kombinácii zločin-zločin, kde navyše spodná hranica je zvýšená z troch rokov na osem rokov 2 mesiace, čo je temer trojnásobok, čo samo o sebe je neprimerané. V konkrétnej veci ide navyše o to, že obžalovaný má aktuálne 25 rokov a zločin lúpeže, za ktorý bol odsúdený v roku 2013 spáchal ako mladistvý vo veku necelých 17 rokov, to znamená vo veku nezrelej osobnosti. Vtedy tomu primeraný trest 3 roky 6 mesiacov, resp. súhrnný trest 3 roky 10 mesiacov vykonal. Keďže bol uložený trest prevyšujúci jeden rok, nebol vykonaním zahladený.

Súd vychádzajúc z primeranosti trestu dospel k záveru, že za uvedených okolností by bolo použitie trestnej sadzby podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. zločin-zločin 8 rokov 2 mesiace až 13 rokov 4 mesiace neprimerane prísny a preto za použitia § 38 ods. 7 Tr. zák. nepoužil ustanovenie § 38 ods., 5 Tr. zák. a trest ukladal v trestnej sadzbe 3 roky až 13 rokov 4 mesiace. Tu však samozrejme zohľadnil aj predchádzajúce odsúdenie za zločin lúpeže (ako mladistvého) avšak primeraným navýšením od spodnej hranice sa uložil obžalovanému trest 4 roky 4 mesiace považujúceho za primeraný všetkým okolnostiam pre ukladanie trestu rozhodným. Pri splnení zákonných podmienok sa jedná o trest súhrnný vo vzťahu k Rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T 19/2020 z 12.05.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave 4To 54/2020 zo dňa 24.09.2020.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, i keď obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci - čiernej plátenej kapsy použitej pri spáchaní trestného činu, ktorej vlastníkom sa stáva štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho  
Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/45/2020.

oznámenia na