

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200384  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200384.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, zastúpená Okresnou prokuratúrou Dolný Kubín, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1713/36, proti žalovanému: T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž., V. XXX/XXX, zastúpenému Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, IČO: 50120000, v spore o uplatnenie nároku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia, rozsudkom pre uznanie nároku, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 971,53 eura v splátkach po 50,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi nepriznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 18.03.2021, doručenou tunajšiemu súdu toho istého dňa, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplata sumy 971,53 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Odôvodnil ju tým, že:

2.1. Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín uznesením ORP-877/OO-DK-2017 z 28.12.2017 vznesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku žalovanému obvinenie pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo žalovanému doručené 03.01.2018, pričom proti nemu si sťažnosť v zákonnej lehote nepodal.

2.2. Dňa 24.10.2018 bola na žalovaného podaná podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku obžaloba pre pokračovací prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

2.3. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/64/2018 z 26.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.03.2021 a ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá 22.03.2019 medzi žalovaným ako obvineným a prokurátorom, bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

- dňa 10.10.2017 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej dohode od tretej osoby kúpil za sumu 100,- eur a prevzal horský bicykel značky Kellys Thorx 10, 2 čiernobielej farby, výrobného čísla KL 230 066 66 a takto konal, hoci vedel, že tento pochádza zo spáchaného trestného činu krádeže, pre ktorý bolo predávajúcemu vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne č. ORP-586/1-VYS-DK-2017 zo dňa 19.12.2017, pretože tento ho spolu s inou osobou dňa 10.10.2017 v čase okolo 12.00 h bez použitia násilia vzal z areálu firmy V. P. O., Č. W. V. a následne - dňa 14.10.2017 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej dohode od tretej osoby kúpil za sumu 200,- eur a prevzal horský bicykel značky CTM, model Ramlet 2.0 2017 22", výrobné číslo rámu CA

0465 4156, šedočiernej farby a horský bicykel značky Kellys, TNT 50 Silver 19", strieborno - čiernej farby, číslo rámu KL 241 054 04, a taktokonal hoci vedel, že tieto pochádzajú zo spáchaného trestného činu krádeže, pre ktorý bolo predávajúcemu vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne č. ORP-587/1-VYS-DK-2017 zo dňa 19.12.2017, pretože tento ich spolu s inou osobou dňa 14.10.2017 v čase okolo 22.00 h v obci P., okres Námestovo, po prestrihnutí lankového uzamykacieho zariadenia vzal z neoplošteného dvora rodinného domu č. XXX, za čo mu bol uložený podľa § 231 ods. 1, § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

2.4. Obvinený v priebehu prípravného konania nevypovedal, ku skutku sa priznal až pri konaní o dohode o vine a treste.

2.5. Hodnota horského bicykla značky Kellys Thorx 10, čiernobielej farby, výrobného čísla KL 230 066 66, bola odborným vyjadrením č. 79/17/S stanovená na sumu 414,53 eura (č. I. 62 - 69 súdneho spisu). Odborným vyjadrením číslo 104/2017 bola stanovená hodnota horského bicykla značky CTM, model Ramlet 2.0 2017 22", výrobné číslo rámu CA 0465 4156, šedočiernej farby na sumu 437,- eur a horského bicykla značky Kellys, TNT 50 Silver 19", strieborno - čiernej farby, číslo rámu KL 241 054 04 na sumu 420,- eur (č. I. 92 - 103 súdneho spisu).

2.6. Podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

2.7. Z povahy uvedeného trestného činu vyplýva, že pri tomto druhu trestnej činnosti Trestný zákon nepriznáva postavenie poškodeného žiadnej osobe. Nadobudnutím predmetných bicyklov došlo na strane žalobcu k majetkovému prospachu získanému z nepoctivých zdrojov, a to vo výške 971,53 eura. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi hodnotou vecí nadobudnutých žalovaným stanovenou odbornými vyjadreniami a cenou, za ktorú ich od tretej osoby, podľa svojho priznania a odsudzujúceho rozsudku, kúpil.

2.8. Pretože s odkazom na charakter a druh trestnej činnosti spáchanej žalovaným a právne kvalifikovanej ako pokračovací prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, mimo tzv. verejného záujmu fakticky neexistuje subjekt, ktorému by prináležalo procesné postavenie poškodeného, došlo nadobudnutím ukradnutých bicyklov na strane žalovaného k vzniku neoprávneného majetkového prospachu majúceho povahu bezdôvodného obohatenia, sa žalobca domnieva, že oprávneným subjektom je v danom prípade štát tak, ako to vyplýva zo znenia § 456 druhá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

2.9. Pri trestnom čine podielníctva nejde o škodu, ktorú by si mohli uplatniť poškodení z predchádzajúcich trestných činov krádeže. Ide o majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, ktorý je potrebné odčerpať. Osoby poškodené trestnými činmi krádeže sa rovnako nemôžu bezdôvodne obohacovať tým, že by hodnotu odcudzených bicyklov získali viackrát, najprv od „zlodeja“ v rámci náhrady škody a potom od „podielníka“ v rámci bezdôvodného obohatenia. Uplatnenie nároku na náhradu škody však nezabavuje žalovaného povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie získané z nepoctivých zdrojov štátu, keďže nemožno zistiť toho, na úkor koho bezdôvodné obohatenie získal. Priznanie nároku na náhradu škody poškodeným voči obžalovanému, odlišnému od osoby, ktorá sa bezdôvodne obohatila v inom trestnom konaní, má podľa žalobcu okrem iného aj taký následok, že na strane oprávneného na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného z trestného činu podielníctva musí vystupovať jedine štát, pretože žiadny iný oprávnený subjekt z tohto právneho vzťahu neexistuje.

2.10. Z inej činnosti prokuratúry bolo zistené, že pôvodní vlastníci predmetných bicyklov si svoj nárok na náhradu škody riadne uplatnili, a to v trestnom konaní vedenom pre pokračovací zločin krádeže a iné trestné činy. Ich nárok na náhradu škody bol orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom akceptovaný a zároveň im bolo aj priznané právo na náhradu škody v súdnom konaní. Uvedené bez pochybností vyplýva z obsahu rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/68/2019 z 09.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2019 a ktorým bol okrem iného obžalovaný T. U., X. G., G. XXXX/X, zaviazaný, aby poškodenému G. W. nahradil škodu vo výške 601,30 eura a poškodenému T. W. škodu vo výške 900,- eur. Priznaný nárok na náhradu škody sa týka aj ukradnutých bicyklov tak, ako to vyplýva z bodov 4/ a 5/ výroku o vine a zo strany 25 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/68/2019 (zverejnenom aj na internetovej stránke MS SR: V.:/.Y.U. N.-/.-J.-Q.-Xecf-XXXX-XXXXXXefbdX%XAfdXXXdXX-XfXX-XbXX-XXae-J.).

2.11.1. Podľa § 5 ods. 10 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, ak osobitný predpis neustanovuje inak, majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu, a ktorý nie je v správe žiadneho správcu alebo nie je možné určiť právneho nástupcu pôvodného správcu alebo prešiel do vlastníctva štátu na základe darovania alebo dedenia zo závetu a správca nie je v

darovacej zmluve alebo v závete výslovne uvedený, spravuje dočasný správca, ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza (ďalej len „dočasná správa“). Majetok v dočasnej správe, ktorý sa nenachádza na území Slovenskej republiky, spravuje Obvodný úrad Bratislava. Ak dočasný správca, ktorý sa ujal dočasnej správy, zistí, že majetok bývalého vlastníka sa nachádza aj v územnom obvode iných dočasných správcov, bezodkladne o tom upovedomí týchto dočasných správcov, ktorí sú povinní ujať sa dočasnej správy. Ak nemožno príslušnosť na dočasnú správu určiť, určí ju ministerstvo financií.

2.11.2. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, okresný úrad v sídle kraja spravuje majetok štátu v rozsahu ustanovenom všeobecným predpisom o správe majetku štátu.1) Poznámka pod čiarou 1) znie: § 5 a 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.

3. Žalovaný prostredníctvom zástupcu v podaní z 27.04.2021 v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznal nárok uplatnený žalobcom a požiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, a to bez nariadenia pojednávania. Zároveň požiadal, aby mu súd umožnil zaplatiť nárok žalobcu v mesačných splátkach, nakoľko je otcom štyroch nezaopatrených detí, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť a jeho finančná situácia mu momentálne neumožňuje zaplatiť celkový nárok žalobcu jednorazovo bez toho, aby tým nebola ohrozená životná úroveň celej rodiny žalovaného. Žiadal, aby mu bola poskytnutá možnosť splatenia nároku žalobcu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur.

4. Na pojednávaní 23.06.2021

4.1. žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu aj po tom, ako súd poskytol predbežné právne posúdenie veci a žalobca bližšie zdôvodnil žalobou uplatnený nárok, zotrval na uznávacom prejave. Upresnil, že žiada, aby bolo žalovanému umožnené zaplatiť žalovanú sumu v 50,- eur splátkach splatných k 20. dňu príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku;

4.2. žalobca zotrávajúc na podanej žalobe vyjadril súhlas s uznaním nároku, včítane požadovaného zaplataenia žalovanej sumy v 50,- eur mesačných splátkach tak, ako to následne žalovaný upresnil a navrhol rozhodnúť tento spor rozsudkom pre uznanie nároku, pričom pre prípad úspechu si žalobca žiadne trovy konania neuplatňuje. Poukázal aj na to, že pri domových prehliadkach u žalovaného, ktoré boli vykonané v decembri 2017, už neboli nájdené predmetné bicykle, teda v období od októbra do decembra 2017 sa ich musel žalovaný nejakým spôsobom zbaviť. V prípade, že by sa tie bicykle našli, riešila by sa vec jednoducho, že by sa bicykle odovzdali vlastníkom, ale keďže ich niet, muselo sa to riešiť týmto spôsobom, lebo je zrejmé, že na strane žalovaného vznikol majetkový prospech pochádzajúci z trestnej činnosti. Skutková podstata trestného činu podielníctva v sebe neobsahuje poškodeného, ktorému bola vec ukradnutá a aj z tohto dôvodu neexistuje iná osoba okrem štátu, ktorá by mala nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 283 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. S poukazom na vyššie uvedené preto súd vzhľadom na uznávací prejav žalovaného, tak ako je to uvedené pod bodmi 3. a 4.1., týkajúci sa celého nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní, rozhodol postupujúc podľa citovaného ust. § 282 CSP o tomto nároku na návrh žalobcu (bod 4.2.) rozsudkom pre uznanie nároku. Identifikáciu týmto rozsudkom priznaného procesného nároku obsahujú body 1., 2. a 4.2. tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v bode 5. a nasl. tohto odôvodnenia.

8. S ohľadom na žiadosť žalovaného, ním uvádzané dôvody a súhlas žalobcu so zaplatením priznaného nároku v splátkach vo výške a spôsobom požadovaným žalovaným, súd povolil žalovanému zaplataenie priznaného nároku v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne za podmienok tak ako sú bližšie uvedené pod I. výrokovej časti rozsudku.

9. Nakoľko žalobca na pojednávaní 23.06.2021 prehlásil, že pre prípad úspechu si žiadne trovy konania neuplatňuje, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorému by s poukazom na § 255 ods. 1 CSP prináležal nárok na plnú náhradu dôvodne vzniknutých trov voči žalovanému, nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 CSP).

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.