

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/41/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8126010905
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8126010905.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou Mgr. Luciou Pavlíkovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.06.2026 v Prešove, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným A. B. zo dňa 19.05.2026 a vyhlasuje tento

Rozsudok

Obvinený A. B., narodený XX. XXXXX XXXX v C., trvale bytom D., adresa na doručovanie písomností B. X, D.

sa uznáva za vinného, že

dňa 04.11.2025 v čase 0 11:16 hodine, v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. a), s poukazom na ustanovenia § 137 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, viedol po ulici B. v meste D. v blízkosti vchodu číslo 4, v smere na miestnu komunikáciu osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot Partner, evidenčné číslo E. XXXXX, kde pri prechádzaní chodníkom prednou pravou stranou vedeného vozidla nárazníkom poškodil pravý predný blatník a dvere spolujazdca zaparkovaného vozidla továrenskej značky VW Passat, evidenčné číslo D. XXX F., z miesta odišiel, v čase o 01:20 hodine sa na miesto dopravnej nehody vrátil, pričom počas následnej kontroly vykonávanej hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prešov, Okresného dopravného inšpektorátu Prešov bolo zistené, že predmetné osobné motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov spisovej značky 0T/142/2024 zo dňa 13.09.2024, právoplatným dňa 13.09.2024, mu bol uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na tri roky,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 160 (stošesťdesiat) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, súd povoľuje zaplatenie peňažného trestu v 10 (desiatich) mesačných splátkach s tým, že posledná splátka bude splatná v lehote desiatich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, veta prvá Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 43 Trestného zákona, ďalší trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 4 (štyri) roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 25.05.2026 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov návrh dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Prešov dňa 19.05.2026 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným, ktorá bola doručená na Okresný súd Prešov 25.05.2026 tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2026 prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov v zmysle § 333 ods. 2 Trestného poriadku predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Následne obvinený po zákonom poučení odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku kladne, t. j. áno.

Samosudkyňa preskúmala v zmysle § 331 ods. 1 Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis. Rozhodovala o prejednávacom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste, pričom nezistila žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná, alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila, čo potvrdila rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku.