

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201702
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6621201702.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. O. L., Z.. X.X.XXXX, bytom ako navrhovateľa, štátny občan Slovenskej republiky, dieťa zastúpené poručníkom: H. C. a kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Ž., o návrhu navrhovateľov: F. Q. E., J. U., Z.. XX.X.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky a W. P. W. E., Z.. XX.X.XXXX, štátny občan G. republiky, obaja trvale B. V. E. XXX, XXX XX V. E., o osvojenie mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletý O. L., Z.. X.X.XXXX V. E., J. Č.. XXXXXX/XXXX je od právoplatnosti tohto rozhodnutia o s v o j e n c o m osvojiteľov manželov F. Q. E., J. U., Z.. XX.X.XXXX a W. P. W. E., Z.. XX.X.XXXX.

II. Osvojiteľia F. Q. E., J. U., Z.. XX.X.XXXX V. Z. B., J. Č.. XXXXXX/XXXX T. W. P. W. E., Z.. XX.X.XXXX, T. - M. - X., G. J., J. Č.. XXXXXX/XXXX b u d ú z a p í s a n í v knihe narodení matričného úradu E., zväzok XXX, ročník XXXX, strana X, pod poradovým číslom XXX ako rodičia: matka a otec maloletého O. L., Z.. X.X.XXXX V. E. namiesto biologických rodičov maloletého dieťaťa.

III. Súd u r č u j e, že priezvisko osvojenca bude E..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia v 1. a 2. rade návrhom doručeným Okresnému súdu v E. dňa 9.4.2021 žiadali, aby súd rozhodol, že mal. O. L., Z.. X.X.XXXX V. E., je osvojencom osvojiteľov manželov F. Q. E., J. U., Z.. XX.X.XXXX T. W. P. W. E., Z.. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnili tým, že rozhodnutím Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 8P/44/2020-182 zo dňa 17.8.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2020 im bol mal. O. L. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Počas tejto doby si maloletého O. zamilovali. Na nové prostredie si zvykol veľmi rýchlo a od začiatku bol veľmi veselý a spokojný dieťa. Od kedy je O. u nich je ich život krajší a bez neho si už nevedia život predstaviť. Pre maloletého majú vytvorené výhodné bytové podmienky. Maloletého prihlásili do ambulancie detskej lekárky F. A. K.D. v Z. B., u ktorej má absolvované lekárske prehliadky a povinné očkovania. Sú toho názoru, že spĺňajú všetky podmienky k osvojeniu dieťaťa a preto žiadali po vykonanom dokazovaní návrhu vyhovieť.

2. Kolízny opatrovník Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Ž., doporučil návrhu vyhovieť.

3. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 23.6.2021, v neprítomnosti poručníka mal. dieťaťa: H. C., ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 18.6.2021 z dôvodu, že obec nemá vytvorené personálne a materiálne podmienky na výkon opatrovníctva. Súhlasil s tým, aby súd vec rozhodol bez prítomnosti obce ako poručníka a súhlasil aj s tým, aby súd vyniesol vo veci rozsudok. .

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž., sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľov, potvrdením o zdravotnom stave mal. dieťaťa, potvrdením o príjme navrhovateľa, písomnou správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. zo dňa 21.6.2021, rozsudkom Okresného súdu v E. sp. zn. 12P/23/2020-37 zo dňa 5.5.2020 a rozsudkom Okresného súdu v E. sp. zn. 8P/44/2020-182 zo dňa 17.8.2020.
5. Podľa § 97 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.
6. Podľa § 98 Zákona o rodine, Osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.
7. Podľa § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.
8. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, Osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.
9. Podľa § 104 Zákona o rodine, Súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.
10. Podľa § 106 ods. 1. Zákona o rodine, Osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.
11. Podľa § 107 ods. 1. a 2. Zákona o rodine, Osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu. Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia alebo nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 a 44.
12. Súd rozhodoval o osvojení mal. dieťaťa: O. L., Z.. X.X.XXXX, na návrh navrhovateľov - manželov: F. Q. E., J. U., Z.. XX.X.XXXX T. W. P. W. E., Z.. XX.X.XXXX. V konaní bolo preukázané, sobášnym listom, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX vo V. E.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu V. E. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, pod por. č. X.
13. Súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu v E. sp. zn. 12P/23/2020-37 zo dňa 5.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2020, bolo určené, že maloleté dieťa O. L. je osvojiteľný, zároveň jeho biologická matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností a maloletému dieťaťu bol ustanovený poručník obec C..
14. Rozsudkom Okresného súdu v E. sp. zn. 8P/44/2020-182 zo dňa 17.8.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2020, bol maloletý O. L., Z.. X.X.XXXX zverený do starostlivosti budúcich osvojiteľov: F. Q. E., Z.. XX.X.XXXX T. W. P. W. E., Z.. XX.X.XXXX.
15. Navrhovatelia: F. Q. E. T. W. P. W. E. sú fyzické osoby, ktoré majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Medzi navrhovateľmi a osvojencom je primeraný vekový rozdiel. Na základe predloženej lekárskej správy zo dňa 12.3.2021 od F.. P. L. súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľov nie je v rozpore s účelom osvojenia.
16. F.. A. K. v písomnej správe zo dňa 29.3.2021 uviedla, že mal. O. L. chodí do ambulancie s pestúnmi, ktorí bývajú vo V. E.. Starostlivosť hodnotí, ako veľmi dobrú. Na prehliadky a očkovania chodia podľa predvolania. Absolvovali už dve očkovania, bez problémov. Zatiaľ dieťaťko nebolo vážne choré, neužívalo lieky. Dieťa pôsobí kľudným, spokojným dojmom, je šikovné, veselé, pekne reaguje na ľudí okolo seba. Jeho psychomotorický vývoj je priaznivý, veľmi pekne napreduje, papá dobre, stravu má pestrú. Nespozorovala žiadne problémy v starostlivosti. Pre ďalší vývoj dieťaťa je život s pestúnmi mimoriadne dôležitý.
17. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Ž. zo dňa 21.6.2021 súd zistil, že v rodine úrad realizoval sociálne zisťovanie pomerov dňa 19.4.2021. Sociálne

zistovanie bolo zrealizované na adrese V. E. XXX, v dopoludňajších hodinách. V domácnosti boli prítomní obaja navrhovatelia s maloletým O. L., a matka navrhovateľky, P. U., Z. XX.X.XXXX. Manželia E. bývajú v rodinnom dome spolu s rodičmi pani E., ktorí majú dom v osobnom vlastníctve. Nachádza sa tu 7 miestností, 2 kuchyne, dve kúpeľne a sociálne zariadenie. Dom je veľmi pekne a vkusne zariadený, miestnosti sú veľké a presvetlené. Mal. O. tu má detskú posteľku, mobilnú posteľku na kolieskach, hojdaciu sedačku, prebaľovací pult, komodu s oblečením, plienkami a detskou kozmetikou. Izbu zdobili dekorácie s O. menom, ako aj spoločné fotky manželov s mal. O.. Pri vstupe do príbytku ich privítala pani E. s manželom, ktorý držal na rukách mal. O.. O. pôsobil spokojne. Celý čas sa usmieval. Celkový dojem zo šetrenia bol veľmi pozitívny. V rodine cítiť radosť a spokojnosť. P. E. uviedla, že z malého O. sa veľmi tešia, nadšene nám rozprávala o jeho reakciách, pokrokoch a režime. Rozprávali sme sa aj s matkou p. E., ktorá uviedla, že O. je veľmi dobré dieťaťko a celá rodina je z neho nadšená. Počas víkendov ich navštevujú bratia p. E., pričom jeden z nich má tri malé deti. Videá s malým O. posielajú aj manželovým rodičom do G. a tiež jeho bratovi do F., kde pracuje Z. G. T.. Navrhovateľ, p. E., pracuje ako finančný manažér v českej spoločnosti C.. Jeho mesačný príjem je približne 5000 eur. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke. Pán E. často pracuje z domu a keď je doma, aktívne sa podieľa na starostlivosti o mal. O.. Ošetrojúcou detskou lekárkou mal. O. L. P. F.. A. K. D. V. Z. B.. Dňa 18. 6. 2021 sme sa telefonicky s F. K. skontaktovali za účelom zistenia úrovne starostlivosti manželov E. o maloletého O.. Detská lekárka vyzdvihla dôkladnosť a zodpovednosť prístupu manželov E. k starostlivosti o maloletého O.. Podľa jej vyjadrenia je starostlivosť manželov príkladná a mal. O. napreduje vo fyzickom aj psychickom vývine. Má absolvované všetky potrebné očkovania a preventívne prehliadky. Na základe uvedených skutočností hodnotia podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého O. v domácnosti manželov E. pozitívne. Navrhovatelia sú pevne presvedčení o ich spoločnom rozhodnutí osvojiť si mal. O.. V záujme maloletého preto odporučili návrhu manželov E. na osvojenie mal. O. L., Z. X.X.XXXX, vyhovieť.

18. Na pojednávaní dňa 23.6.2021 obidvaja navrhovatelia zotrvali na písomne podanom návrhu. Navrhovateľka uviedla, že nakoľko s manželom nemôžu mať deti a vždy snívajú o viacpočetnej rodine, rozhodli sa pre túto cestu, teda adopciu. Maloletý O. je už u nich 9 mesiacov. V súčasnej dobe má rok a 3 mesiace. S maloletým majú vytvorené vzájomné citové väzby a nevedia si už predstaviť, že by boli bez maloletého. V súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa. Pokiaľ súd rozhodne, bude jej priznaný rodičovský príspevok. Bývajú vo V. E. v rodinnom dome. Maloletý má vytvorené všetky podmienky pre svoj psychický a telesný vývin. Navrhovateľ uviedol, že sú šťastní, že O. je s nimi a keďže zajtra má narodeniny, tak to bude pre neho najkrajší darček, keď súd vo veci rozhodne. V súčasnej dobe je zamestnaný v Č. J., ale nakoľko mám veľa home-office, väčšinu času trávi na Slovensku. V priemere zarába okolo 5 500 Eur mesačne v čistom.

19. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 23.6.2021 uviedol, že v rodine navrhovateľov urobili opakované šetrenia, zistili, že navrhovatelia pristupujú k výchove maloletého zodpovedne, s láskou a nehou. Maloletý O. má vytvorené u navrhovateľov všetky podmienky pre svoju výchovu. V domácnosti navrhovateľov sa cíti veľmi dobre. V súčasnej dobe už navrhovatelia požiadali aj o opätovné osvojenie ďalšieho dieťaťa, čiže robili prešetrenie pomerov. Sú opäť zapísaní do zoznamu žiadateľov. V súvislosti s osvojením kontaktovali aj detskú lekárku maloletého O., ktorá im potvrdila, že starostlivosť o maloletého je príkladná. Navrhovatelia pristupujú k tomu zodpovedne a maloletý napreduje. Z vyššie uvedených dôvodov navrhli súdu návrhu vyhovieť, aby manželia osvojili maloletého O., pretože je to v jeho najlepšom záujme.

20. Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že navrhovatelia, ako manželia spĺňajú stanovené predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné, morálne a zároveň spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. V konaní boli preukázané dobre fungujúce rodinné väzby a stabilné vzťahy rodiny navrhovateľov smerom k maloletému. Obaja navrhovatelia pristupujú k mal. O. s láskou a nehou, pozorne reagujú na jeho potreby. Rovnako pekne reaguje na navrhovateľov aj mal. O. a je zjavné, že už majú vybudovaný pekný citový vzťah. Na jeho výchovu a starostlivosť majú vytvorené vhodné podmienky. To, že osvojenie mal. dieťaťa navrhovateľmi je v jeho záujme, deklaroval aj kolízny opatrovník. Vzhľadom na to, že navrhovatelia splnili zákonom požadované predpoklady, súd ich návrhu na osvojenie vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Osvojiteľia sa zapíšu v matrike namiesto biologických rodičov osvojenca na základe oznámenia súdu. Priezvisko osvojenca bude „..

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.