

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201597
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320201597.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa otca K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX K., v zastúpení splnomocneným zástupcom S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX K., a matky L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X/X, XXX XX P. G., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2020 sa otec maloletého domáhal zníženia výživného na maloletého S. I., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne počnúc dňom 04.02.2020. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s matkou maloletého S. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/98/2019-139 zo dňa 23.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2019. Maloletý syn S. bol zverený do výchovy matky a jemu bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého v sume 150,- Eur mesačne k rukám matky. Od tohto rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti z dôvodu, že nastúpil do práce v Záchrannej zdravotnej službe SR Bratislava, pracovisko región Dopravnej zdravotnej služby Banská Bystrica, kde podľa dohody o mzde, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť pracovnej zmluvy, má potvrdený mesačný príjem brutto 696,- Eur. Do práce nastúpil dňa 06.02.2020 a túto prácu vykonával ako vodič na sanitke na prevoz pacientov a prepravovaných odobratých vzoriek na vírus Covid - 19 počas pandémie do dňa 05.07.2020. Tento pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú a skončil sa dňom 05.07.2020 z dôvodu ukončenia zastupovania vodiča DZS Banská Bystrica. Od 05.07.2020 je bez trvalého pracovného pomeru, hľadá si platovo primerané a vhodné zamestnanie, aby sa konečne dostal z dlhov, ktoré mesačne priebežne narastajú na výživnom, ktoré z mesačného príjmu brutto 696,- Eur nedokáže uhrádzať. Ďalej otec maloletého uviedol, že po rozvode manželstva mal zdravotné problémy, počas ktorých nemohol dočasne vykonávať prácu vodiča taxíku a tak ako samostatne zárobkovo činná osoba nemal počas doby liečenia nárok na žiadny príjem ani nemocenské dávky. Tieto zdravotné problémy trvajúce viac ako 2 mesiace, kedy bol viac ako dva mesiace bez príjmu, čím sa dostal do platobnej neschopnosti. Platobná neschopnosť sa prejavila následne na neuhradených povinných mesačných platbách a splátkach úverov a nárastu úrokov za omeškané a neuhradené platby. Počas trvania manželstva dňa 12.12.2018 rodičom maloletého vznikol dlh na spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX v Tatra banke a.s. na celkovú sumu 6.700,- Eur so splátkou 120,85 Eur mesačne. Tento úver bol rodičmi maloletého ešte počas trvania manželstva použitý na splatenie priebežne vzniknutých dlhov v ich spoločnej domácnosti. Ďalej otec maloletého uviedol, že nevlastní žiadny majetok okrem

staršieho osobného motorového vozidla, ktoré používa na dochádzku do práce. Výživné na maloletého od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu uhrádza s pomocou pôžičiek od príbuzných a rodiny mesačne po 150,- Eur k rukám matky, výživné je uhradené od 29.05.2019 do 15.08.2020 v celkovej sume 2100,- Eur, a to aj napriek tomu, že sám nemá na základné životné potreby. Z mesačného príjmu má mesačne platiť splátku súdom určeného výživného na syna S. mesačne v sume 150,- Eur, splátku spotrebného úveru v Slovenskej sporiteľni zo dňa 15.11.2016 pred uzavretím manželstva na sumu 10.700,- Eur s ukončením splácania dňa 16.11.1922 mesačne v sume 178,12 Eur, splátku spoločného úveru rodičov maloletého v Tatra banke zo dňa 12.12.2018 na sumu 6.700,- Eur, vybaveného počas trvania manželstva s použitím na úhradu dlhov v spoločnej domácnosti, s mesačnou splátkou úveru v sume 120,85 Eur, splátku hypotekárneho úveru na zakúpenie bytu a kompletného zariadenia bytu mesačne v sume 139,32 Eur, splátku za mobilné zariadenie matky maloletého hradené otcom maloletého za matku maloletého od právoplatnosti rozsudku o rozvode dňa 29.05.2019 mesačne v sume 24,- Eur, splátku za používanie mobilu a internetu pri komunikácii a vybavovaní otcom maloletého 60,- Eur, nájomné za byt a zálohová platba za elektrinu 130,- Eur mesačne, podľa potreby zamestnávateľa dochádzka, náklady na údržbu auta, nafta, zákonné poistenie, olej v sume 90,- Eur, stravu a základné hygienické potreby v sume 80,- Eur. Mesačné platby na úhradu teda predstavujú celkovo sumu 932,29 Eur.

2. Matka maloletého sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 04.09.2020, kde uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného na maloletého a žiadala, aby súd ponechal výživné v sume 150,- Eur mesačne. Uviedla, že manželstvo medzi ňou a otcom maloletého bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Brezno, ten nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2019. Týmto dňom nadobudla právoplatnosť aj dohoda o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému a určenie výšky sumy výživného. Otec maloletého podal návrh na zníženie sumy výživného zo sumy 150,- Eur na 50,- Eur len 7 dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia a to 07.06.2019. Súd jeho návrh po dokazovaní zamietol. Otec maloletého podal odvolanie, odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny a rozsudkom zo dňa 27.05.2020 návrh taktiež zamietol. Dňa 28.07.2020 otec maloletého opäť podal návrh na zníženie výšky výživného, tentokrát na sumu 80,- Eur. Ďalej matka maloletého uviedla, že nakoľko od 17.10.2019 do 13.03.2020 prebiehalo vyšetrovanie pre prečin "Zanedbania povinnej výživy" podľa § 207 ods. 1/ Trestného zákona vedené na Obvodnom oddelení PZ Brezno pod ČVS: ORP-432/BR-BR-2019, ako poškodená strana mala možnosť nahliadnuť do vyšetrovacieho spisu. Má vedomosť o pracovnej zmluve otca maloletého so ZZS SR, no taktiež mala k dispozícii spis od posudkového lekára, ktorý uviedol, že otec maloletého nemá a ani nemal zdravotné problémy natoľko vážne, že by nemohol vykonávať prácu vodiča taxislužby alebo akúkoľvek inú. Bol aj je zdravý a schopný vykonávať prácu každého druhu. Na základe toho považuje tvrdenie otca maloletého o ťažkých zdravotných problémoch pretrvávajúcich po dobu viac ako dva mesiace, počas ktorých nemohol vykonávať prácu vodiča taxislužby a následne bol pracovný pomer s PVS Taxi ukončený, za zavádzajúce a nekorektné. Otec maloletého bol dlhší čas nezamestnaný, no na základe vyššie uvedených skutočností jeho zdravotný stav mu nijako nebránil v tom, aby sa zamestnal. Počas pojednávania na Okresnom súde Brezno mu bolo súdom predložených množstvo pracovných ponúk s platom primeraným tomu, aby bol schopný platiť všetky pohľadávky vrátane výživného na maloletého syna S.. Otec však tvrdil, že chce vykonávať len prácu vodiča taxislužby a uvažuje nad prácou pre prepravnú spoločnosť Bolt. To sa však nestalo. Z pomedzi množstva pracovných ponúk s príjmom primeraným jeho výdavkom si vybral prácu pre ZZS SR a uzavrel s nimi zmluvu na dobu určitú trvajúcu približne 5 mesiacov s platovým ohodnotením 696,- Eur brutto. Ako otec, ktorý má vyživovaciú k svojmu maloletému synovi by mal v prvom rade hľadať na záujmy syna a uprednostniť ich pred vlastnými. Mal by si hľadať zamestnanie, kde by zarobil na to, aby mu mohol poskytnúť výživné na zabezpečenie jeho potrieb. Ďalej matka maloletého uviedla, že keďže jej mesačný príjem pozostáva len z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, maloletý je od finančnej pomoci jeho otca závislý. Počas predchádzajúceho súdneho konania, ale aj teraz je k dispozícii množstvo voľných pracovných miest, ktoré by otcovi maloletého umožnili prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne, platiť si všetky pohľadávky a zabezpečiť si aj slušné živobytie. Mal by si uvedomiť, že otcom maloletého je on, nie jeho rodičia, a tak sa aj správať. Podľa jej názoru je nevhodné prenechávať záväzky jeho rodičom a mal by byť schopný sa o seba, no aj o svojho syna finančne postarať sám. Nakoľko ju finančná situácia donútila taktiež sa pokúsiť zamestnať, vie, že pracovných ponúk, o ktoré by sa mohol otec maloletého uchádzať, je dostatok. V jej prípade to však také jednoduché nie je. Podávala si žiadosť o prijatie syna do materskej školy od februára 2021, no tá bola zamietnutá. Uchádzala s aj o rôzne pracovné miesta, no zamestnávateľia ju nepovažujú za vhodnú kandidátku, nakoľko maloletý nenavštevuje MŠ a rovnako vedenie MŠ odmieta

prijat' maloletého, pokým ona bude nezamestnaná. Jej pokusy o finančné priliepenie, aby maloletému dokázala zabezpečiť všetko, čo potrebuje, boli zatiaľ neúspešné.

3. Kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 07.09.2020, kde uviedol, že zníženie výživného nie je v prospech maloletého dieťaťa, preto navrhuje, aby súd návrhu otca maloletého na zníženie výživného nevyhovel.

4. Dňa 23.10.2020 otec maloletého doručil svoje vyjadrenie, v ktorom špecifikoval svoje výdavky. Uviedol, že zo svojho príjmu mesačne hradí za byt 120,- Eur, elektriku 30,- Eur mesačne, výživné na maloletého 150,- Eur mesačne, internet, mobil, mobilné dáta TV a splátku za nový mobilný telefón rozvedenej manželky 88,20 Eur, hygienické potreby 25,- Eur mesačne, stravu 150,- Eur mesačne, zdravotné poistenie SZČO 66,- Eur mesačne, spláca spotrebiteľský úver na meno K. I. pred uzavretím manželstva na sumu 8.500,- Eur v Slovenskej sporiteľni, dňa 15.11.2016 so splatnosťou do 16.11.1922 vo výške mesačnej splátky 188,58 Eur a tiež spláca spotrebiteľský úver po uzavretí manželstva na sumu 5.000,- Eur v Tatra banke zo dňa 12.12.2018 postupne použitý na úhradu dlhov vo výške mesačnej splátky 130,- Eur, prevádzka vozidla ho vyjde na 90,- eur mesačne.

5. V podaní doručenom súdu dňa 15.04.2021 otec maloletého uviedol, že žiada o zníženie výživného na maloletého zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne počnúc dňom 01.11.2020. Zároveň doplnil, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho platové schopnosti a možnosti. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel pracovnú zmluvu so Záchranou zdravotnou službou SR a.s., na dobu určitú do 05.07.2020, kde 5 mesiacov pracoval ako vodič dopravnej zdravotnej služby na sanitnom vozidle. Jeho mesačný príjem bol zmluvne určený na 726,- Eur brutto. Po odpočítaní cestovných nákladov na dochádzku do práce, zaplatení súdom určeného výživného 150,- Eur, úhrady za podnájom 120,- Eur, zálohy za elektrinu 30,- Eur, a splátky za kúpené mobilné zariadenie otca a matky maloletého po 24,- Eur spolu s platbou za paušál a internet mesačne v sume 80,- Eur, plus náklady na hygienu, domácnosť a stravu jeho mesačný príjem do domácnosti bol po dobu 5 mesiacov na jeho žitie preukázateľne nižší ako 400,- Eur. Ako živnostník v čase po rozvoje mohol zarábať len podľa Okresným úradom Brezno vydaných živnostenských oprávnení a povolení na vykonávanie živností. Jeho príjem zo živnostenskej činnosti bol len v zmysle Okresným úradom vydaného Osvedčenia a tento príjem nepostačoval na súdom určené mesačné platby výživného v sume 150,- Eur a na povinné mesačné platby zdravotného poistenia vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni mesačne v sume 70,91 Eur, ktorú sumu musel platiť aj v čase, keď ako živnostník nemal nárok na preplatenie pracovnej neschopnosti (PN) a bol úplne bez príjmu alebo z vykonávanej živnostenskej činnosti mal len minimálny príjem, čím postupne narástol jeho dlh len na zdravotnom poistení na sumu 497,67 Eur. Z dôvodu priebežne narastajúcich dlhov a dlhu za platbu zdravotného poistenia vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni musel svoje živnostenské podnikanie ukončiť dňom 31.10.2020 a nájsť si zamestnanie, aby mohol splatiť priebežne vzniknuté dlhy, čím sa jeho platobné a majetkové pomery zásadne zmenili. Napriek zhoršujúcej sa situácii a nezamestnanosti pre COVID-19 po absolvovaní skúšok dňa XX.XX.XXXX znova uzavrel pracovnú zmluvu a nastúpil do práce dňom 14.12.2020 za mzdových podmienok v 4. tarifnej triede s nástupným mesačným platom 700,- Eur. Pracovná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 30.06.2021, čím sa jeho platobné podmienky a možnosti na základe tejto novo uzatvorenej pracovnej zmluvy zásadne zmenili. Matka maloletého je už tiež zamestnaná, čím sa zmenili aj príjmy a majetkové pomery matky maloletého. Úver, ktorý si zobrali ešte počas manželstva na splatenie dlhov stále nie je otcom splácaný z dôvodu finančnej zadlženosti otca a splácaní mesačných dlhov a povinných platieb. Po zaplatení nájomného, zálohy za elektrinu, mobil, internet, nákladov na domácnosť a na postupné splácanie vzniknutých dlhov otcovi na živobytie ostáva príjem zhruba len vo výške životného minima, z čoho nie je možné mesačne platiť súdom určené výživné mesačne v sume 150,- Eur. Táto suma je pre otca maloletého v súčasnej dobe, aj podľa predložených pracovných zmlúv a dôkazov o otcových príjmoch a majetkových pomeroch neprimerane a neúnosne vysoká. Ďalej otec maloletého uviedol, že býva v podnájme v zariadenom byte. Zariadenie bytu je majetkom majiteľky bytu. Žiadny majetok okrem osobného motorového vozidla, ktoré používa na cestu do práce, nemá. Od právoplatnosti súdneho rozhodnutia súdom určené výživné mesačne hradí po 150,- Eur. Vzhľadom na jeho mesačný príjem a jeho finančnú zadlženosť, je toto súdom určené výživné v sume 150,- Eur pre neho neúnosné, neprimerane vysoké a likvidačné, a tak ho mesačne platí len s pomocou pôžičiek a finančnej podpory od svojho brata a rodiny. Matke maloletého bolo od právoplatnosti rozsudku do dňa 15.03.2021 zaplatené výživné s pomocou brata a rodiny otca maloletého v celkovej sume 3.300,- Eur.

6. V podaní doručenom súdu dňa 24.06.2021 otec maloletého doplnil, že aj napriek zhoršujúcej sa situácii a nezamestnanosti pre COVID-19 si znova našiel prácu a po absolvovaní skúšky ako absolvent SBS dňa XX.XX.XXXX uzavrel pracovnú zmluvu so súkromnou SBS a nastúpil do práce v Podbrezovej dňa 14.12.2020 za mzdových podmienok v 4. tarifnej triede s nástupným mesačným platom 680,- Eur. Pracovná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX s nástupom do práce dňa 14.12.2020 bola uzatvorená na dobu určitú do 30.06.2021, čím sa jeho platobné podmienky znovu zmenili. Počas pandémie COVID-19 boli zo strany štátu prijímané opatrenia na zamedzenie šírenia ochorenia a zákonom č. 73/2020 sa zmenili podmienky výkonu stráženia objektov súkromnou bezpečnostnou službou, na základe čoho ak zamestnanec SBS absolvoval odbornú bezpečnostnú prípravu ako absolvent, ale ešte nebol držiteľom platného preukazu SBS, mohol vykonávať len obmedzenú strážnu službu podľa vydaného rozhodnutia. Na základe uvedeného obmedzenia bola jeho práca ukončená v skúšobnej dobe dňa 06.04.2021 dohodou podľa § 72 Zákonníka práce. V tom čase nemal ešte vydaný preukaz SBS, mal vydané len osvedčenie o absolvovaní odbornej prípravy SBS, ktoré síce postačovalo počas krízovej situácie na výkon strážnej služby podľa § 3 písm. a) a b), ale nepostačovalo na zamestnávateľom požadovaný výkon služby SBS podľa § 98c ods. 8. Preto bola pracovná zmluva ukončená dohodou podľa § 72 Zákonníka práce. V súčasnosti už má vydaný platný preukaz pracovníka SBS, ale uvoľnené pracovné miesto už bolo medzitým obsadené iným zamestnancom s platným preukazom SBS. Dňa 07.04.2021 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Napriek tomu, že jeho mesačný príjem sa pohybuje prevažne na úrovni životného minima a jeho vyšší príjem nebol ničím, nikým a ani žiadnym dokladom preukázaný, matke maloletého bolo od právoplatnosti rozsudku doteraz zaplatené výživné s finančnou pomocou jeho rodiny v celkovej výške 3.550,- Eur. Zároveň otec maloletého uviedol, že súhlasí, aby súdne konanie prebehlo aj bez pojednávania a bez jeho prítomnosti len na základe predložených dôkazov.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 27.04.2021 a 24.06.2021, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, oboznámením sa s prednesom splnomocneného zástupcu otca maloletého a kolízneho opatrovníka, tiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/44/2019-57 zo dňa 23.04.2019, ako aj s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/98/2019-139 zo dňa 29.10.2019 a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/6/2020-256 zo dňa 27.05.2020, keď pojednával v neprítomnosti otca maloletého, ktorý súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a dňa 24.06.2021 pojednával aj v neprítomnosti matky maloletého, ktorá súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

8. Matka maloletého na pojednávaní dňa 27.04.2021 uviedla, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia. Čo sa týka posledného podania otca maloletého doručeného súdu dňa 15.04.2021, ktoré jej bolo doručené na dnešnom pojednávaní, je to stále to isté dokola s tým, že situácia sa zmenila jedine v tom, že otec maloletého zmenil zamestnávateľa, avšak zase je to na dobu určitú. Ďalej sa zmenilo jedine to, že opäť požaduje zníženie výživného na sumu 50,- Eur mesačne, ako požadoval už aj predchádzajúcim návrhom, ktorý mu bol zamietnutý. Viac už nemá k tomu čo uviesť. V plnom rozsahu sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia. Čo sa týka jej osobných, zárobkových a majetkových pomerov, od 01.03.2021 sa zamestnala na pracovný pomer na pracovnú zmluvu z ZŠ s MŠ Karola Rapoša, Pionierska 4, Brezno na dobu určitú do 31.08.2021 so skúšobnou dobou 3 mesiace s tým, že bude dosahovať príjem okolo 600-650,- Eur v čistom. Keďže maloletý S. dovŕšil 10. apríla tohto roku 3 roky, zaniká jej nárok na rodičovský príspevok od štátu s tým, že naposledy jej tento bude vyplatený v máji za apríl. Okrem toho poberá iba rodinné prídavky vo výške 25,50 Eur mesačne. Iný príjem nemá. V súčasnosti býva s priateľom Y. A. a s jeho maloletou dcérou, bývajú v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve priateľa. Tento byt si priateľ zakúpil na úver na bývanie s tým, že priateľ tento úver aj spláca. S priateľom teda žijú v štvorčlennej domácnosti s dvomi maloletými deťmi a obaja sa v plnej miere podieľajú na jej finančnom chode, hospodária so všetkými financiami spolu s tým, že náklady sú rozdelené na adekvátnu polovičnú čiastku. Čo sa týka nákladov na bývanie mesačne sa platí platba bytovému družstvu 75,- Eur, televízia a rozhlas 4,- Eur mesačne, káblová televízia Digi 11,- Eur mesačne, internet 13,- Eur mesačne, elektrina 110,- Eur mesačne, jej mobil 10,- Eur mesačne, spolu tieto náklady predstavujú sumu okolo 213,- Eur mesačne s tým, že ona sa podieľa polovičnou sumou na úhrade týchto nákladov okolo 106,50 Eur mesačne. Okrem týchto nákladov je z jej a priateľových finančných zdrojov hradený aj úver na bývanie a auto spolu vo výške 285,- Eur, priateľov mobilný paušál v sume 40,- Eur a poisťky. Priateľova dcéra navštevuje materskú školu, kde je mesačne hradená strava, zákonný poplatok a poplatok do triedneho fondu spolu v sume 50,- Eur. Priateľov príjem predstavuje výplata

vo výške 650 -700,- Eur mesačne v čistom. Okrem toho ešte majú náklady na potraviny, čo mesačne vyjde okolo 330,- Eur, domáce potreby, hygiena a drogéria okolo 70,- Eur mesačne a iné výdavky ako je auto, cestovanie, oblečenie, hračky, lieky, darčeky a pod. okolo 100,- Eur mesačne, čo spolu vyjde dokopy asi 500,- Eur mesačne s tým, že opäť ona sa podieľa na úhrade týchto výdavkov v polovičnej sume okolo 250,- Eur mesačne. Okrem toho má náklady na cestovné okolo 40,- Eur mesačne a náklady na stravné okolo 20,- Eur mesačne v práci. Maloletý S. bol od 01.03.2021 prijatý na predprimárne vzdelávanie do ZŠ s MŠ Pionierska 4, Brezno s tým, že mesačne sa platí zákonný poplatok 10,- Eur a tiež poplatok do triedneho fondu 5,- Eur. Náklady na stravu predstavujú 35,- Eur, čiže spolu je to dokopy okolo 50,- Eur mesačne. Zároveň matka maloletého dodala, že v súčasnosti má aj zvýšené výdavky na oblečenie pre maloletého, keďže začal chodiť do škôlky, a preto potrebuje viac oblečenia. Čo sa týka zdravotného stavu, nemá zvýšené výdavky so svojím zdravotným stavom. Čo sa týka maloletého, tak kvôli koronakríze bol maloletý s ňou dlhodobo doma. Ako začal chodiť do škôlky, začal mať aj problémy čo sa týka prechladnutí, takže jedine s týmto sú nejaké vyššie výdavky, iné výdavky v súvislosti so zdravotným stavom zvýšené na maloletého nemá. Ešte dodala, že maloletý má atopický ekzém, takže je potrebné zakupovať špeciálny krém, čo vyjde okolo 7,- Eur mesačne. Čo sa týka výživného na maloletého, toto otec platí pravidelne, nemá dlh na výživnom, po tom čo to riešila cez políciu, tak teraz sa to snaží pravidelne platiť, ale podľa jej vedomostí toto výživné platia jeho rodičia. S maloletým sa otec vôbec nestretáva, vôbec nemá záujem, ani sa nekontaktuje, od rozvodu ho ani ona, ani maloletý nevideli. Okrem výživného otec nijako inak neprispieva maloletému, nezakupuje mu ani žiadne darčeky. Okrem maloletého S. iné vyživovacie povinnosti nemá.

9. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní dňa 27.04.2021 uviedol, že nesúhlasí so znížením výživného. Od poslednej úpravy výšky výživného nedošlo k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na maloleté dieťa. Zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu potreby maloletého dieťaťa sa zvýšili, a preto nesúhlasí so znížením výživného a navrhuje návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného zamietnuť.

10. Splnomocnený zástupca otca maloletého na pojednávaní dňa 24.06.2021 uviedol, že otec maloletého trvá na znížení vyživovacej povinnosti voči maloletému od 01.11.2020 zo sumy 150,- Eur na 50,- Eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia otec maloletého bol živnostník, túto živnosť ukončil k 31.10.2020 a odvtedy má príjem len zo zamestnaní s tým, že pokiaľ aj bol určitý čas nezamestnaný, vždy sa snažil nájsť si nové zamestnanie, aby mohol platiť výživné. Toto výživné aj pravidelne platí, dlh na výživnom nemá žiadny. Čo sa týka živnosti, túto otec skončil, nakoľko sa len zadlžoval, nezarobil toľko z tejto živnosti, aby mohol poplatiť všetko, čo bolo potrebné, a zároveň zo živnosti bolo potrebné platiť aj poistenie do zdravotnej poisťovne s tým, že nemal z tejto živnosti taký zárobok, aby toto všetko mohol zaplatiť. Taktiež pokiaľ bol v čase, keď bol živnostník, chorý, nemal nárok ani na nemocenské, a teda pokiaľ bol počas živnosti PN, nemal žiadny príjem, z tohto dôvodu sa mu len kopili dlhy, čo sa týka aj zdravotného poistenia. Otec si našiel prácu v zdravotnej službe, kde pracoval od 04.02.2020 do 05.07.2020, pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú s tým, že dosahoval zárobok 696,- Eur mesačne v hrubom. Tento pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú z toho dôvodu, že bol prijatý len na zastupovanie iného zamestnanca, ktorý bol PN, pričom po vrátení sa tohto zamestnanca z PN, už s ním opätovne pracovný pomer neobnovili. Napriek tomu otec naďalej stále platil výživné v stanovenej výške. Následne na to sa zamestnal v ŽP - bezpečnostné služby od 14.12.2020, tiež na dobu určitú do 30.06.2021. Medzitým si hľadal prácu s tým, že nakoľko bol ešte aj evidovaný ako živnostník, ale príjem zo živnosti nemal žiadny, z tejto živnosti mu vznikali len dlhy, čo sa týka poistenia do zdravotnej poisťovne. Situácia bola komplikovaná aj z dôvodu koronakrízy, pre pandémiu COVID-19, kde bolo ťažké nájsť si v tomto čase prácu. U zamestnávateľa ŽP - bezpečnostné služby pracoval otec tiež na dobu určitú, tento pomer bol uzavretý do 30.06.2021, avšak bol ukončený 06.04.2021 v skúšobnej dobe. Dôvodom ukončenia tohto pracovného pomeru bolo, že zo strany štátu počas pandémie boli prijímané opatrenia na zamedzenie šírenia ochorenia a štát zmenil podmienky výkonu stráženia objektov súkromno-bezpečnostnou službou, na základe čoho ak zamestnanec SBS absolvoval odbornú bezpečnostnú prípravu ako absolvent, ale ešte nebol držiteľom platného preukazu, mohol vykonávať len obmedzenú strážnu službu podľa vydaného rozhodnutia. Otec maloletého nemal v tom čase ešte vydaný preukaz SBS, mal vydané len osvedčenie o absolvovaní odbornej prípravy, ktoré síce postačovalo počas krízovej situácie na výkon strážnej služby, ale nepostačovalo zamestnávateľom na požadovaný výkon podľa § 98c ods. 8, a preto bola pracovná zmluva ukončená dohodou podľa § 72 Zákonníka práce. Taktiež, pokiaľ otec nepracoval, príjem mal napr. z toho, že išiel niekoho odviezť, napr. do Nemecka, jednalo sa buď o kamarátov alebo známych, ktorí to potrebovali, nebolo to na základe živnosti, a takto

mal aspoň nejaký príjem na zaplatenie výživného. Čo sa týka práce v bezpečnostnej službe, toto bola dobre platená práca, odmena bola primeraná, nakoľko mohol mať aj nočné príplatky, a teda ten príjem zodpovedal vykonávanej práci. Pracovný pomer v bezpečnostných službách bol ukončený 06.04.2021, pričom od 07.04.2021 je otec nezamestnaný, je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a vznikol mu aj nárok na dávku v nezamestnanosti, ktorú by mal poberať v sume okolo 270 eur mesačne, toto však nevie presne, nie je si úplne istý, či je to takáto suma. Samozrejme, že si naďalej hľadal prácu, ale pre pandémiu COVID-19 je problém nájsť si vhodnú prácu. Snažil sa nájsť si prácu aj v inom regióne, napr. aj v Bratislave, bol aj na viacerých pracovných pohovoroch, avšak doklady k tomuto nedoniesol. Bol aj na pracovnom pohovore v Bratislave, avšak častokrát to boli aj zamestnávateľa, ktorí napr. neplatili svojich zamestnancov, takže po zistení týchto skutočností takúto prácu neprijal. Ďalej uviedol, že otcovi stále pribúdajú len dlhy. Čo sa týka výdavkov, pridrižiava sa písomných vyjadrení otca ohľadne výdavkov, či už na bývanie alebo ostatných výdavkov. Čo sa týka výdavkov, tak výživné je hlavný výdavok, ktorý musí byť stále vyplatený, toto výživné má otec zaplatené až doteraz, tzn. že nemá žiadny dlh na výživnom, avšak sumu 150,- Eur vzhľadom na jeho zárobkové a majetkové pomery nie je schopný už ďalej splácať, má dlhy aj na bývaní, taktiež dlhy vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, postupne sa mu to nazbieralo. Otec maloletého je stále nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a je mu vyplácaná dávka v nezamestnanosti. Otec maloletého je rozvedený, býva sám v byte, ktorý patrí jeho matke, pričom v súvislosti s bývaním platí len úhrady spojené s užívaním bytu, tzn. tie úhrady, ktoré je potrebné zaplatiť, nad rámec toho neuhrádza už žiadne nájomné alebo niečo také. Čo sa týka majetku, vlastní auto Škoda Octavia, myslí, že je to takáto značka. Automobil Peugeot, čo vlastnil predtým, už musel predať, nehnutel'nosti ne vlastní žiadne. Čo sa týka maloletého, otec sa s malolekým nestretáva, a to z dôvodu, že matka si to vraj nepraje, a taktiež ani jej priateľ, preto je s malolekým v kontakte len cez facebook cez matku, keď napíše napr. malolekému na sviatok. Čo sa týka prispievania nad rámec výživného, tak zakupuje oblečenie, avšak toto kupuje aj s pomocou svojej matky. Otec maloletého iné vyživovacie povinnosti okrem maloletého nemá. V súčasnosti sa otec nachádza v takej situácii, že veľakrát nemá ani na stravu, veľmi ho mrzí, že žiada o zníženie výživného na maloletého, ale v súčasnosti by s pomocou rodiny nebol schopný zaplatiť ani to výživné, ktoré má stanovené, nezvláda platiť 150,- Eur mesačne, dokonca brat mu z Nemecka posielal peniaze, aby nemal dlh na výživnom. Je zadlžený až po uši a veľakrát nemá ani na stravu, ešte šťastie, že oni ako rodičia bývajú blízko neho, takže častokrát mu aj pomôžu. Čo sa týka práce, tak otec si neustále hľadá prácu, teraz má aj nejakú ponuku, ale ešte nemá uzavretú pracovnú zmluvu, takže nechcel to veľmi ani uvádzať, ale črtá sa mu, že v najbližšej dobe by sa aj mohol zamestnať. Zároveň splnomocnený zástupca otca maloletého predložil aj fotokópie ústrižkov poštových poukázok o tom, že otec maloletého platí výživné pravidelne a do dnešného dňa má uhradené výživné v plnej výške, takže nemá vôbec dlh na výživnom. Ešte uviedol, že čo sa týka toho výživného, tak otec netrvá úplne na tom dátume zníženia výživného, ako uvádzal vo vyjadreniach, kludne to môže byť aj neskorší dátum s tým, že výživné má doteraz uhradené v plnej výške.

11. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní dňa 24.06.2021 uviedol, že sa oboznámil aj s predloženými listinnými dokladmi predloženými na dnešnom pojednávaní. Poukázal predovšetkým na predexekučnú výzvu, ktorá bola otcovi zasielaná s tým, že v tejto predexekučnej výzve bol otec upozornený na možné dôsledky v prípade, že dlh neuhradí a keďže ho teda neuhradil, tak tá suma dlhu sa navýšila. Tu poukázal na vlašný prístup k jeho povinnostiam, pokiaľ mal nejaké dlhy, mal mať snahu vyriešiť si to, aby tieto dlhy mu zbytočne nenarástli. Taktiež kolízny opatrovník poukázal na to, že pokiaľ je otec maloletého dieťaťa skutočne v takej zlej situácii finančnej ako tu prezentoval splnomocnený zástupca a ako sa vyjadroval písomne aj otec maloletého, mal by napríklad zvážiť aj to, že či je schopný uhrádzať napr. aj výdavky spojené s bývaním a či skutočne potrebuje bývať sám v byte, ktorého vlastníčkou je jeho matka, keďže je v takej zlej situácii a či by nemal bývať napr. s rodičmi a aspoň takýmto spôsobom znížiť výdavky na bývanie s tým, že tento byt, v ktorom otec býva, by sa napr. mohol aj prenajímať. Jedná sa aspoň na to prechodné obdobie, pokým by otec neuhradil dlhy, ktoré mu vznikli. Taktiež kolízny opatrovník poukázal na to, že otec maloletého je schopný nájsť si prácu, taktiež má zručnosti ako aj schopnosti, aby pracoval napr. ako vodič motorového vozidla, taktiež ako pracovník bezpečnostnej služby, pričom otec počas celého konania nepreukázal, že by si aktívne hľadal prácu, nedoložil o tom žiadne doklady. Taktiež otec maloletého počas celého konania nepreukázal, že by mal pokles pracovných schopností, ktoré by mu bránili vykonávať akúkoľvek prácu, preto naďalej trvajú na svojom vyjadrení a nesúhlasia za maloleté dieťa so znížením výživného, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa. Ešte pred prvým pojednávaním vykonali sociálne zisťovanie v domácnosti maloletého s tým, že matka má zvýšené náklady v súvislosti s tým, že maloletý

má atopický ekzém, má zvýšené výdavky na maste, taktiež na zakupovanie oblečenia, nakoľko je potrebné mu zakupovať oblečenie z bavlny a taktiež nedošlo k zníženiu výdavkov na uspokojovanie potrieb maloletého od posledného rozhodnutia. Maloletému sa musia zakupovať špeciálna kozmetika na atopický ekzém a tak isto masť Excipial.

12. Po oboznámení s výpoveďou matky maloletého dieťaťa z pojednávania dňa 27.04.2021 a k vyjadreniu kolízneho opatrovníka splnomocnený zástupca otca maloletého na pojednávaní dňa 24.06.2021 uviedol, že čo sa týka vyjadrenia kolízneho opatrovníka ohľadne toho bytu, že by sa to mohlo prenajímať, tak matka otca maloletého dieťaťa nesúhlasí s tým, aby niekto iný býval v tomto byte, nechce, aby tento byt niekto zdevastoval, nakoľko videla to aj u susedov, ktorí prenajali byt a ten byt im tí nájomníci úplne zdevastovali. S týmto matka otca dieťaťa nesúhlasí, nakoľko ona si na to brala úver a v podstate ten byt bol plánovaný a kupovaný v čase, keď rodičia dieťaťa ešte žili spolu a oni vlastne v tomto byte spolu bývali s tým, že po odsťahovaní sa matky zostal otec v tomto byte sám. Zároveň je potrebné platiť za tento byt a pokiaľ by sa to nezaplatilo, tak by naďalej narastal dlh na bývaní. Zároveň tento byt sa nekupoval preto, aby otec býval s nimi, takže s týmto vyjadrením kolízneho opatrovníka nesúhlasí. Čo sa týka vyjadrenia matky, že maloletý má problémy kožného charakteru, resp. že má nejaké kožné ochorenie, o tomto otec vôbec nevie, napriek tomu, že s matkou komunikuje cez facebook, matka mu to nikdy nejakou neoznámila, takže o tomto otec vôbec nevedel. Ešte uviedol, že otec maloletého má aj priateľku, táto s ním ale nebýva, iba sa navštevujú, táto jeho priateľka skončila školu a je teraz bez práce, takže nemá žiadny príjem.

13. V záverečnej reči splnomocnený zástupca otca maloletého uviedol, že zákon o rodine priznáva otcovi maloletého právo domáhať sa súdnou cestou zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom. Nakoľko otec je toho názoru, že sa v danom prípade podstatne zmenili pomery, ktoré tu boli v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pri určení výživného sa prihliada na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, žiada otec a trvá na znížení výživného s tým, že žiada znížiť výživné na maloletého od 01.01.2021 zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne.

14. Z pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a z dohody o mzde zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že tieto uzatvoril dňa XX.XX.XXXX otec maloletého ako zamestnanec so spoločnosťou Záchranná zdravotná služba a.s., IČO: 44797621, Bratislava ako zamestnávateľom, s tým, že pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 05.07.2020 so skúšobnou dobou 3 mesiace, deň nástupu do práce bol dohodnutý na 06.02.2020, ako druh práce bol uvedený vodič v dopravnej zdravotnej službe s miestom výkonu práce v regióne DZS Banská Bystrica a mzda bola dohodnutá vo výške 696,- Eur mesačne v hrubom, ku ktorej je priznaná variabilná zložka mzdy vo výške 30,- Eur mesačne v hrubom.

15. Z oznámenia o skončení pracovného pomeru na dobu určitú zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že spoločnosť Záchranná zdravotná služba a.s., IČO: 44797621, Bratislava ako zamestnávateľ otca maloletého oznámila otcovi maloletého, že s ním pracovný pomer založený pracovnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX končí a ďalej mu pracovnú zmluvu nepredlžuje.

16. Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno zo dňa 28.08.2020 súd zistil, že otec maloletého mal za rok 2019 príjmy zo živnosti 8,- Eur, výdavky 0,- Eur, základ dane 8,- Eur.

17. Z potvrdenia spoločnosti Záchranná zdravotná služba a.s. zo dňa 04.09.2020 ako zamestnávateľa otca maloletého súd zistil, že otec maloletého za obdobie od februára 2020 do júna 2020 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 492,70 Eur.

18. Z výpisu zo Živnostenského registra Okresného úradu Brezno súd zistil, že otec maloletého ako podnikateľský subjekt pod obchodným menom K. I., s miestom podnikania K., I. XXX/XX, F.: XXXXXXXX, ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 31.10.2020.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 29.12.2020 súd zistil, že otec maloletého bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 21.11.2015 do 14.01.2016, od 05.04.2016 do 09.08.2016, od 01.08.2017 do 10.10.2017, od 10.11.2020 do 13.12.2020.

20. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica zo dňa 08.01.2021 súd zistil, že otcovi maloletého bolo dňa 15.07.2020 vyplatené nemocenské za obdobie od 24.05.2020 do 08.06.2020 v celkovej sume 252,40 Eur.

21. Z pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že túto uzatvoril dňa XX.XX.XXXX otec maloletého ako zamestnanec so spoločnosťou Bezpečnostné služby s.r.o., IČO: 46315829, Podbrezová ako zamestnávateľom, s tým, že pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 30.06.2021, deň nástupu do práce bol dohodnutý na 14.12.2020, ako druh práce bol uvedený zamestnanec ochrany majetku a osôb - strážnik s miestom výkonu práce Podbrezová, Tále, Valaská, Brezno, Slovenská Ľupča, Krpáčovo, Mýto pod Ďumbierom.

22. Z potvrdenia spoločnosti Bezpečnostné služby s.r.o., Podbrezová zo dňa 07.04.2021 súd zistil, že otec maloletého nastúpil do pracovného pomeru v ich spoločnosti dňa XX.XX.XXXX. V mesiaci december 2020 odpracoval 6 pracovných zmien, pričom od 29.12.2020 do 12.01.2021 bol evidovaný ako práceneschopný. V mesiaci január 2021 odpracoval celkom 3 pracovné zmeny, pričom od 21.01.2021 do 25.01.2021 a následne od 29.01.2021 do 05.04.2021 bol evidovaný ako práceneschopný. Jedna pracovná zmena dňa 26.01.2021 mu bola evidovaná ako neospravedlnená absencia. Dňa 06.04.2021 zamestnanec priniesol potvrdenie o ukončení dočasnej práceneschopnosti a s menovaným bol následne 06.04.2021 ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe. Za december 2020 dosiahol čistý príjem 278,52 Eur, za január 2021 dosiahol čistý príjem 237,80 Eur, za február 2021 dosiahol čistý príjem 31,44 Eur a za mesiace marec 2021 a apríl 2021 mu nebol vyplatený žiadny príjem.

23. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 05.05.2021 súd zistil, že otec maloletého je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.04.2021 a evidencia trvá.

24. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica zo dňa 13.05.2021 súd zistil, že otec maloletého poberal nemocenské za obdobie od 08.01.2021 do 12.01.2021 a od 08.02.2021 do 05.04.2021, ktoré mu bolo vyplatené za mesiac január 2021 v sume 46,50 Eur, za mesiac február 2021 v sume 349,20 Eur, za mesiac marec 2021 v sume 515,40 Eur a za mesiac apríl 2021 v sume 83,20 Eur. Zároveň otec maloletého poberal dávku v nezamestnanosti v období od 10.11.2020 do 13.12.2020, keď táto mu bola za mesiac november 2020 vyplatená v sume 217,20 Eur a za mesiac december v sume 134,50 Eur. Zároveň otec maloletého pobera dávkou v nezamestnanosti od 07.04.2021 naďalej, keď táto mu bola za mesiac apríl 2021 vyplatená v sume 248,20 Eur.

25. Otec maloletého doložil do spisu aj fotokópie ústrižkov poštových poukazov o uhradení výživného na adresu matky maloletého v celkovej výške 3.750,- Eur, posledná úhrada je z 14.06.2021 vo výške 150,- Eur.

26. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 28.08.2020 súd zistil, že matka maloletého nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, od 01.04.2018 je príjemcom rodičovského príspevku (t.č. v sume 270,- Eur mesačne) a prídavku na dieťa (t.č. v sume 24,95 Eur mesačne).

27. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 07.04.2021 súd zistil, že matka maloletého poberala rodičovský príspevok v období od 01.04.2018 do 30.04.2021.

28. Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou Karola Rapoša, Brezno zo dňa 07.04.2021 ako zamestnávateľa matky maloletého súd zistil, že matka maloletého u nich je zamestnaná od 01.03.2021 na dobu určitú do 31.08.2021 so skúšobnou dobou 3 mesiace. V práci je hodnotená kladne. Za mesiac marec 2021 dosiahla čistý mesačný príjem 607,43 Eur.

29. Súd zistil, že v priebehu vedeného konania Úrad práce evidoval v okolí bydliska otca maloletého niekoľko voľných pracovných miest, napr. SBS pracovník (HM Brezno) v OMNIS DETECTIVE SERVICE s.r.o. so základnou mzdou 623,- Eur mesačne, zvärač kovov CO2 + zámočník v KOBOK spol. s r.o., Valaská so základnou mzdou 800,- Eur mesačne, pomocný pracovník v kuchyni v T.C.T. spol. s r.o., Penzión Gápeľ, Horná Lehota so základnou mzdou 623,- Eur mesačne, zlievarenský robotník v ZLH Plus, a.s. Hronec so základnou mzdou 700,- Eur mesačne, vodič pre WASCO, s.r.o., Valaská so základnou mzdou 950,- Eur mesačne, SBS/Portier pre Hotel Partizán, s.r.o., Bystrá so základnou

mzdou 700,- Eur mesačne, záhradník pre Záhradné centrum Podbrezová so základnou mzdou 750,- Eur mesačne, pokladník - dokladač v CBA Market, s.r.o., Brezno so základnou mzdou 681,- Eur mesačne, skladník pre DIAGO SF s.r.o., Brezno so mzdou 900,- Eur mesačne.

30. Maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/44/2019-57 zo dňa 23.04.2019, právoplatným 29.05.2019 rozvedené, na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec sa zaviazal prispievať na neho výživným 150,- Eur mesačne a styk otca s maloletým bol ponechaný na dohodu rodičov. V tom čase súd zistil, že rodičia maloletého nemali spoločný majetok ani spoločné dlhy.

Rodičia maloletého v čase rozvodu už nežili spolu, matka sa s maloletým synom odsťahovala 09.03.2019, odvtedy s otcom maloletého ani spoločne nehospodárili.

Matka maloletého bola nemajetná, na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem predstavoval rodičovský príspevok 220,70 Eur a prídavky na maloletého 24,34 Eur. Žila sama s maloletým synom v rodinnom dome svojej matky, kde bývali ešte aj jej dvaja bratia, jeden 18 ročný a druhý 9 ročný. Bola zdravá. Mesačne prispievala matke na spoločnú domácnosť 52,78 Eur, za mobil mesačne minula cca 3,- Eurá.

Otec maloletého v čase rozvodu vlastnil zariadenie bytu, v ktorom so synom a jeho matkou spolu bývali, zostal v ňom sám. Vlastnil osobné auto Peugeot 508 SV, s ktorým prevádzkoval taxislužbu - od 01.01.2019 bol živnostníkom v tejto oblasti, odhadoval, že v hrubom mesačne zarobí 1.500,- Eur. Bol zdravý. Na auto si zobral pôžičku vo výške 6.500,- Eur, ešte mal splatiť 6.000,- Eur, mesačné splátky boli po 150,- Eur. Rodičom splácal hypotéku za byt, v ktorom býval a to mesačne 110,- Eur. Medzi jeho ďalšie mesačné výdavky patrilo do bytového spoločenstva 110,- Eur, za energie 30,- Eur. Mal spotrebiteľský úver vo výške 8.500,- Eur, ktorý splácal po 188,58 Eur, ešte mal splatiť cca 5.000,- Eur. Platil aj za internet, mobil a tiež za nový mobil matky maloletého v O2 mesačne 108,- Eur. Okrem toho vykonával pravidelné odvody a to do zdravotnej poisťovne vo výške 66,- Eur. Odhadoval, že prevádzka vozidla ho mesačne vyjde 150,- Eur. Štvrťročne platil poisťku za vozidlo 40,- Eur. Otec maloletého na pojednávaní o rozvod manželstva 23.04.2019 súd presvedčal o svojej schopnosti prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne, čo je zachytené aj vo zvukovom zázname z uvedeného pojednávania od cca 27 minúty zvukového záznamu.

V čase rozvodu maloletý S. mal 1 rok, bol zdravý, bol v celodennej starostlivosti svojej matky.

31. Otec maloletého už dňa 07.06.2019 podal návrh na zníženie na výživného na maloletého poukazujúc na svoje výdavky súhrnne vo výške 733,- Eur (nájomné mesačne vo výške 110,- Eur; zálohová platba za dodávku elektriny v prenajatom byte v K., I. XXX/XX vo výške 31,- Eur, splátka úveru vo výške 188,- Eur mesačne - spotrebiteľský úver vo výške 8.500,- Eur poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 15.11.2016 pred uzavretím manželstva so splatnosťou do 16.11.1922; splátka úveru vo výške 130,- Eur mesačne - spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur poskytnutý Tatra bankou, a.s. dňa 12.12.2018 po uzavretí manželstva na úhradu dlhov, suma 108,- Eur - mesačná splátka za internet, mobil, mobilné dáta a splátka za nový mobil v O2 Slovakia s.r.o., suma 66,- Eur mesačne - zdravotné poistenie živnostníka SZČO, nafta na mesačnú prevádzku vozidla taxi služby cca 100,- Eur) a výšku jeho príjmu cca 500,- Eur ako SZČO mesačne s tým, že odsťahovaním sa matky zo spoločnej domácnosti výdavky nie je možné pokryť z „materského príspevku“ v sume 220,- Eur, pričom pribudol výdavok v súvislosti s výživným na maloletého.

O tomto návrhu otca maloletého rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/98/2019-139 zo dňa 29.10.2019, ktorým návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/44/2019-57 zo dňa 23.04.2019 nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletého.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletého, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 13CoP/6/2020-256 zo dňa 27.05.2020, ktorým rozsudok Okresného súdu Brezno potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2020.

32. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

33. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

34. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

37. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

40. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

41. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

42. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

43. V prejednávanvej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh otca maloletého na zníženie výživného nie je dôvodný.

44. Otec maloletého sa podaným návrhom pôvodne domáhal zníženia výživného na maloletého zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne počnúc dňom 04.02.2020. V priebehu konania otec maloletého svojimi podaniami upravil svoj návrh tak, že sa domáhal zníženia výživného na maloletého zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne počnúc dňom 01.11.2020. Na pojednávaní dňa 24.06.2021 v záverečnej reči splnomocnený zástupca otca maloletého nakoniec uviedol, že otec

maloletého žiada znížiť výživné na maloletého od 01.01.2021 zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne.

45. Zákon o rodine na zmenu súdnych rozhodnutí explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností, napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru.

46. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletého rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/44/2019-57 zo dňa 23.04.2019 došlo k zmene pomerov na strane maloletého, maloletý je oproti času, keď sa jeho rodičia rozvázali, o 2 roky starší, od 01.03.2021 navštevuje materskú školu, s čím sa zvýšili výdavky na jeho ošatenie, obutie, stravu a všestranný rozvoj, čo je dané jednak všeobecným nárastom všetkých nákladov, nákladov na jeho výživu a na uspokojenie jeho osobných potrieb, ktoré sa prirodzene zvýšili v súvislosti s jeho vekom.

47. K zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletého. Matka maloletého bola do marca 2021 na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavky na maloletého. Od 01.03.2021 je matka maloletého zamestnaná s príjmom okolo 600-650,- Eur mesačne v čistom. Matka spolu s maloletým sú naďalej odsťahovaní od otca maloletého, v súčasnosti bývajú s priateľom matky maloletého Y. A. a jeho maloletou dcérou v spoločnej domácnosti, spoločne aj hospodária. Priateľ matky maloletého je zamestnaný s príjmom okolo 650-700,- Eur mesačne v čistom. Priateľ matky maloletého nemá zo zákona žiadnu vyživovaciu povinnosť k maloletému, ani k jeho matke. Okruh vyživovacích povinností sa u matky maloletého nezmenil.

48. Otec maloletého od poslednej úpravy výživného na maloletého niekoľkokrát zmenil zamestnávateľa. V období od 06.02.2020 do 05.07.2020 pracoval v spoločnosti Záchraná zdravotná služba SR, s.r.o. a v období od 14.12.2020 do 06.04.2021 pracoval v spoločnosti ŽP Bezpečnostné služby s.r.o., ktorý pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe dňa 06.04.2021. Od 07.04.2021 je otec maloletého nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, pričom pobera dávkou v nezamestnanosti. Zároveň do 31.10.2020 bol otec maloletého naďalej držiteľom živnostenského oprávnenia na vykonávanie živnostenskej činnosti pod obchodným menom K. I., s miestom podnikania K., I. XXX/XX, IČO: XXXXXXXX, a teda až do 31.10.2020 mohol vykonávať aj túto živnostenskú činnosť. Otec maloletého naďalej býva v byte, v ktorom predtým býval s maloletým a s matkou maloletého, pričom tento byt je vo vlastníctve jeho matky. V súvislosti s bývaním platí úhrady spojené s užívaním tohto bytu v sume 120,- Eur mesačne a za energie 30,- Eur mesačne. Naďalej má pôžičku vo výške 6.500,-, resp. 6.700,- Eur, o ktorej na pojednávaní o rozvod manželstva uviedol, že ju použil na kúpu auta a má ju splácať mesačne po 150,- Eur. Má splácať po 188,58 Eur spotrebiteľský úver, ktorý bol pôvodne vo výške 8.500,- Eur, v čase rozvodu mal splatiť ešte cca 5.000,- Eur.

49. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za to, že v danom prípade nedošlo k takej zmene pomerov na strane otca, ktoré by vyžadovali zmenu rozhodnutia spočívajúcu v znížení výživného na maloleté dieťa. Súd konštatuje, že pri rozhodovaní o určení (znížení) výživného v primárnej snahe zabezpečiť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa (v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine) je súd povinný skúmať aj konkrétne dôvody zníženia, resp. dlhodobejšie nízkeho príjmu povinného rodiča, t.j. musí skúmať či k tomu, že dosahuje nižší príjem došlo na základe objektívnych okolností, ktoré nemohol ovplyvniť (napr. nepriaznivý zdravotný stav spôsobujúci vysoký stupeň invalidity a pod.), alebo na základe okolností, ktoré majú subjektívny alebo prevažne subjektívny charakter, teda ktoré mohol ovplyvniť svojím konaním alebo správaním. Okrem toho, pre posudzovanie schopností a možností povinného rodiča nie je rozhodujúci len jeho skutočne dosahovaný príjem, ale je nutné zohľadniť aj jeho kvalifikáciu, nadobudnuté pracovné skúsenosti, ale i vôľu a snahu dosiahnuť čo najvyšší príjem. Zákonná úprava kladie dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné a zárobkové pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že otec maloletého má už 25 rokov, priviedol na svet syna, preto by si mal uvedomiť, že je potrebné, aby sa začal správať zodpovednejšie. Ako otec, ktorý má vyživovaciu povinnosť k svojmu maloletému synovi v prvom rade musí hľadiť na záujmy tohto syna, nie na vlastné záujmy. Mal by si uvedomiť, že jeho syn má len 3 roky, je v plnom rozsahu závislý od osobnej starostlivosti svojej matky a tiež od jej finančnej pomoci a zároveň od jeho finančnej pomoci, a preto v prvom rade si má hľadať zamestnanie, kde by zarobil na to, aby mohol

poskytnúť maloletému výživné potrebné na zabezpečenie všetkých jeho potrieb, na jeho rozvoj. Súd zistil, že v priebehu konania boli v okruhu bydliska otca maloletého také voľné pracovné miesta, o ktoré keby sa seriózne zaujímal a prijal by túto prácu, dokázal by veľmi slušne zarobiť tak, aby mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške 150,- Eur mesačne, aby si mohol splácať všetky dlžoby a zostalo by mu aj na jeho slušné živobytie. Otec maloletého sa nemôže spoliehať len na pomoc svojich rodičov, sám si musí uvedomiť, že aj on je už rodičom a rovnakú pomoc, akú mu poskytujú jeho rodičia, by mal on poskytovať svojmu maloletému synovi, o to v súčasnosti viac, lebo tento syn je veľmi útleho veku. Otec maloletého pritom počas celého konania nepreukázal, že by si aktívne hľadal prácu. Zároveň z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by otec kvôli jeho zdravotnému stavu bol dlhodobo práceneschopný, taktiež otec maloletého počas celého konania nepreukázal, že by mal pokles pracovných schopností, ktoré by mu bránili vykonávať akúkoľvek prácu. Otcovi taktiež nepridbala žiadna vyživovacia povinnosť. Zároveň súd prihliadol aj k tomu, že otec výživu maloletého vôbec nezabezpečuje formou jeho pobytov vo svojej domácnosti, s maloletým synom sa otec vôbec nestretáva, resp. žiadnym iným spôsobom na maloletého neprispieva. Zároveň súd nemohol prihliadať na otcom prezentované výdavky titulom úverov a dlhu na zdravotnom poistení, pretože výživné má prednosť pred ďalšími výdavkami povinného rodiča s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine.

50. Na základe zistených skutočností súd návrh otca považoval za nedôvodný, preto ho zamietol v celom rozsahu.

51. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.