

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4T/37/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5726010412  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5726010412.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2026 v Martine takto

### rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 12.05.2026 medzi obvineným a prokurátorkou v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 02.06.2026 takto:

#### Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

#### je vinný, že

dňa 20.02.2026 v čase o 12.24 hod. v predajni TESCO Hypermarket, Obchodné centrum Turiec 1 v Martine, pod vplyvom alkoholu, z predajnej plochy vzal 2 ks fliaš vodky s označením FAMÍLIA o objeme 0,2 l v celkovej hodnote 7,90 Eur, ku škode spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04, IČO: XX XXX XXX, ktoré si vložil do vrečka zimnej bundy, ktorú mal v tom čase na sebe oblečenú, presunul sa k pokladničnej zóne, ktorou prešiel bez zaplatenia tovaru, následne bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS predajne TESCO C. A., A. D., pričom odcudzený tovar obvinený na vyzvanie vydal, pričom jeden kus bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu, druhý bol konzumovaný, a takto obvinený konal, hoci bol:

- dňa 29.12. 2025 v predajni OD Lidli, E. F. XXXXX/XX G. A. postihnutý za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a bola mu uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 350,- Eur, evidenčné číslo bloku 2200634580,

- dňa 11.06.2025 v predajni COOP Jednota, Ul. A. Kmeťa 116/2 v Martine, postihnutý za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, evidenčné číslo bloku F 00024068 a

- rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/26/2024 z 03.07.2024, právoplatným 03.07.2024, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečný vo výmere 3 mesiace, ktorý vykonal 14.07.2024,

#### teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za dva obdobné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

#### a za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala dňa 13.05.2026 na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátorka uzavrela s obvineným A. B. dňa 12.05.2026 ohľadom skutku opísaného vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia prokurátorka predniesla návrh na dohodu o vine a treste v súlade s obsahom spisu. Následne samosudca oznámil stranám výhrady k návrhu dohody o vine a treste. Text dohody o vine a treste bol upravený v zmysle súdom vyslovených výhrad. Následne súd formou otázok zistil stanovisko obvinených k textu dohody. Obvinený A. B. na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) – j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“. Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§334 ods.4 veta druhá Tr. por.).