

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201436
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201436.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov: matky U. R. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XXXX/XX, G. a otca W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XXXX/XX, G., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2021 sa otec maloletej domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, čo odôvodnil tým, že matka je znova od 18.03.2021 z dôvodu požívania návykových látok na liečení v E. K.. Matka už bola na liečení, avšak po jej návrate sa všetko zopakovalo, matka sa v noci od maloletej odchádzala baviť, zháňala drogy, otcovi ukradla nasporené peniaze, prehrala ich na automatoch, jedlo museli maloletej kupovať starí rodičia, predávala všetko z domu, podala drogu aj otcovi. Otec chce už byť po návrate matky z liečenia opatrný, a preto žiada o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/94/2020 súd zistil, že maloletá už bola na základe návrhu otca uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/94/2020-14 zo dňa 04.06.2020 zverená neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti otca a to z dôvodu, že mal súd za osvedčené, že matka má problém s užívaním návykových látok. Predmetné neodkladné opatrenie bolo následne na návrh otca uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 9P/176/2020-20 zo dňa 21.01.2021 zrušené, keďže matka po návrate z liečenia zabezpečovala riadnu starostlivosť o maloletú a jej zdravotný stav po absolvovanom liečení bol toho času stabilizovaný.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

13. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

14. Súd po oboznámení sa s návrhom ako aj obsahom poručenského spisu maloletej vedenom na tunajšom súde dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec dostatočne neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a situáciu v rodine nie je podľa názoru súdu namieste riešiť vydávaním neodkladných opatrení. Súdu v prvom rade nie je zrejmé či rodičia maloletej spolu žijú alebo či sa ich partnerský vzťah skončil. Otec neosvedčil ani netvrdil, že by matka akokoľvek spochybňovala výkon jeho osobnej starostlivosti o maloletú a chcela maloletú z jeho starostlivosti odobrať, a preto súd nevidí dostatočný dôvod pre okamžitý zásah súdu. Maloletá je vo faktickej starostlivosti otca, proti jeho starostlivosti matka nenamieta, preto nie je potrebná predbežná urýchlená úprava výkonu osobnej starostlivosti o maloletú, a teda ani dôvod na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením.

15. Otec nepotrebuje neodkladné opatrenie na to, aby mohol starostlivosť o maloletú zabezpečovať, právo na výchovu a starostlivosť o maloletú má ako otec dieťaťa priamo zo zákona. Rovnako je prirodzené, ak so starostlivosťou otcovi pomáhajú starí rodičia maloletej. Súd je toho názoru, že v prípade, ak rodičia spolu nežijú (rozišli sa) a otec zabezpečuje starostlivosť o maloletú, je namieste, aby otec podal na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej, teda nie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd vykoná šetrenie v domácnosti maloletej a následne

v prípade, že nedôjde k podaniu návrhu vo veci samej sám zväži, potrebu začatia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej z úradnej moci.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.