

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010436
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010436.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 24.06.2021, tento

r o z h o d o l :

Obvinená :

S. U., narodená XX.XX.XXXX v M., trvale
bytom R. T. XXX

je v i n n á, že

1. dňa 24. 02. 2019 v obci R. T. uzavrela kúpnu zmluvu ako predávajúca, ktorej predmetom kúpy bolo osobné motorové vozidlo značky T. K., VIN: W rok výroby XXXX, EČ: S a so stavom odometra 161405 km, a to za kúpnu cenu v dohodnutej a vyplatenej konečnej sume 5.700 €, pričom si bola vedomá, že deklarovaný stav odometra je predstieraný a jeho skutočný stav je najmenej 374936 km, čím kupujúcemu Z. W. spôsobila škodu vo výške 2.800 €,
2. dňa 28. 03. 2019 v obci R. T. uzavrela kúpnu zmluvu ako predávajúca, ktorej predmetom kúpy bolo osobné motorové vozidlo značky T. K., VIN: W rok výroby XXXX, EČ: S a so stavom odometra 163578 km, a to za kúpnu cenu v dohodnutej a vyplatenej konečnej sume 4.000 €, pričom si bola vedomá, že deklarovaný stav odometra je predstieraný a jeho skutočný stav je najmenej 309523 km, čím kupujúcemu S. X. spôsobila škodu vo výške 1.530 €,
3. dňa 20. 04. 2019 v obci W. S. uzavrela kúpnu zmluvu ako predávajúca, ktorej predmetom kúpy bolo osobné motorové vozidlo značky A. J., VIN: B rok výroby 2008, EČ: S a so stavom odometra 171123 km, a to za kúpnu cenu v dohodnutej a vyplatenej konečnej sume 3.500 €, pričom si bola vedomá, že deklarovaný stav odometra je predstieraný a jeho skutočný stav je najmenej 353299 km, čím kupujúcemu J. H. spôsobila škodu vo výške 1.070 €,
4. v presne nezistený deň v mesiaci máj 2019 v obci R. T. uzavrela kúpnu zmluvu ako predávajúca, ktorej predmetom kúpy bolo osobné motorové vozidlo značky T. K., VIN: W M rok výroby XXXX a so stavom odometra 173512 km, a to za kúpnu cenu v dohodnutej a vyplatenej konečnej sume 4.100 €, pričom si bola vedomá, že deklarovaný stav odometra je predstieraný a jeho skutočný stav je najmenej 260808 km, čím kupujúcemu U. F. spôsobila škodu vo výške 1.560 €,

t e d a

v bodoch 1. až 4.

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1. až 4

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky .

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov .

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu .

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Z. W., nar. XX.XX.XXXX v X. N., I., trvale bytom Q., J. XXX/XX škodu vo výške 2800, eur, poškodenému S. X., nar. XX.XX.XXXX U. U., trvale bytom O. č. XXX škodu vo výške 1530,-eur, poškodenému U. F., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom H.. XXX vo výške 1560,-eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 61/2021. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.