

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 43P/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220202267  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220202267.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: W. R., D.. XX.X.XXXX, umiestnené v zariadení R. W., D..P.. Z. Z. H. D. N., O. XXX/X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: W. H., D.. X.X.XXXX, H. N. G. - U. L., H.Č.. U. G. - D. M. V. O. R., D.. XX.X.XXXX, H. N. S. W. X, G., H.Č.. U. G. - D. M., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o nariadení ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Nariaďuje ústavnú starostlivosti maloletému W. R., D.. XX.X.XXXX S. R. R. W., D..P., O. XXX/X, XXX XX H. D. N..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého W., D.. XX.X.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, ktoré je povinná zaplatiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet zariadenia R. W., D.. P., O. XXX/X, XXX XX H. D. N. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého W., D.. XX.X.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, ktoré je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet zariadenia R. W., D.. P., O. XXX/X, XXX XX H. D. N. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II č. k. XXP/XX/XXXX-XX R. W. XX.X.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.3.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice žiadal nariadiť u maloletého dieťaťa W. R., D.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení R. W., D..P., O. XXX/X, H. D. N.. Zároveň žiadal rodičom určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrované neplnoleté dieťa na účet uvedeného zariadenia. Spolu s návrhom o nariadenie ústavnej starostlivosti bol podaný návrh aj o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal nariadiť neodkladné opatrenie pred nariadením ústavnej starostlivosti a žiadal dočasne zveriť mal. W. R., D.. XX.X.XXXX do starostlivosti zariadenia R. W., D..P.. Z. Z. S. H. D. N., O.G. XXX/X. Vo svojom návrhu uviedol, že maloleté dieťa bolo umiestnené do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu R. W., D..P., O. X, H.V. D. N. na základe uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Košice II sp. zn. 26P 160/2019 dňa 25.6.2019. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 26P 160/2019 zo dňa 21.10.2019 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie troch

mesiacov. Doba uloženého výchovného opatrenia uplynula dňa 31.3.2020. Zo strany úradu bol podaný aj návrh o vyslovenie osvojiteľnosti u dieťaťa, z dôvodu splnenia podmienok osvojiteľnosti, vzhľadom k nezájmu rodičov o dieťa. Z družobného pomeru matky W. H. V. P. O. R. Z. D. Š. O. W., O., D.. X.X.XXXX, W., D.. XX.X.XXXX, G., D.. X.X.XXXX V. T., D.. X.X.XXXX. O.. G. H. N. W. XX.XX.XXXX na základe uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P 180/2017 zo dňa 16.10.2017 neodkladným opatrením umiestnená do zariadenia F., W. Z. Z., G.P. XXX, krízové stredisko Osloboditeľov 174, Č.. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P 237/2018 zo dňa 15.5.2018 bolo maloletej uložené výchovné opatrenie na dobu tri mesiace. Sanácia rodinného prostredia prebehla neúspešne, matka neprejavila skutočný záujem o úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov a nezabezpečila podmienky potrebné pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P 222/2018 zo dňa 3.12.2019 bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Nižná Kamenica. Maloletý T. bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Košice, Hurbanova 42, Košice, na základe uznesenia Okresného súdu Košice II o neodkladnom opatrení č.k. 19P 25/2019 zo dňa 18.2.2019. Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 26P 139/2019 zo dňa 2.10.2019 bol maloletý zverený do náhradnej starostlivosti. Maloletý O. bol rozsudkom Okresného súdu Košice II, č.k. 23P 155/2014 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Košice II č.k. 19P 27/2019 dňa 18.2.2019 bol umiestnený v Y. A. W. V. F. B. z dôvodu neplnenia účelu náhradnej osobnej starostlivosti. U maloletého dieťaťa takisto bolo nariadené aj výchovné opatrenie, ktoré bolo vyhodnotené ako neúčinné a maloletý je v súčasnosti umiestnený v Y. A. W. V. F. B. na základe uznesenia Okresného súdu Košice II č.k. XXP XXX/XXXX R. W. X.X.XXXX o nariadení neodkladného opatrenia pred nariadením ústavnej starostlivosti. Matka spolu s partnerom v minulosti obývali svojpomocne postavené obydlie v nelegálne obývanej lokalite Štrkovisko. Približne od septembra 2019 sa rodičia po zbúraní príbytku zdržiavali v trávnom poraste vedľa panelovej cesty situovanej oproti nákupnému centru S. X, G.. Pomery na strane rodičov sa počas trvania výchovného opatrenia nezmenili žiadnym spôsobom, matka s partnerom nemá vybudované obydlie, žije spôsobom ľudí bez domova. Nemajú žiaden stabilný príjem. W.L.G. sa nachádza v starostlivosti profesionálneho rodiča zariadenia odo dňa 27.6.2019, po príchode sa u dieťaťa prejavili zdravotné problémy, dieťa bolo hospitalizované v Národnom ústave detskej tuberkulózy a respiračných chorôb, n.o., Starý Smokovec. Adaptácia u dieťaťa prebehla bez výraznejších problémov, postupne si osvojil spôsoby komunikácie a sociálne normy, s deťmi v rodine vychádza dobre. Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 26P 160/2019 zo dňa 21.10.2019 bolo maloletemu uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletemu dieťaťu a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie troch mesiacov. Doba uloženia výchovného opatrenia uplynula dňa 31.3.2020. Úrad má za to, že výchovné opatrenie s účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane rodičov bolo neúčinné, neprejavili žiadny záujem o úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov a nezabezpečili podmienky potrebné pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Na základe týchto skutočností, že si rodičia doposiaľ neupravili svoje rodinné a sociálne pomery, nezabezpečili podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, úrad odporúča, aby Okresný súd nariadil mal. W. ústavnú starostlivosť.

2. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 43P 37/2020-19 zo dňa 11.3.2020 nariadil neodkladné opatrenie a dočasne zveril mal. W. R. do starostlivosti zariadenia R. W., D..P., O. XXX/X, H. D. N..

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili, návrh na začatie konania im bol doručený na adresu lokalita Košice - Nad jazerom.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom písomnom podaní zo dňa 27.11.2020 súdu uviedol, že v súčasnosti sa mal. W. nachádza v starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča bytom Kežmarok, kde bol umiestnený 27.6.2019. Dominik sa v rodine dobre adaptoval, veľmi rýchlo si osvojil väčšinu hygienických návykov a pravidiel správania sa. Navštevuje materskú škôlku v Kežmarku, kde zapadol do kolektívu, veľmi pekne sa naučil rozprávať, vie zaspievať pesničky a recitovať riekanky. W. prekonal bežné detské ochorenia. Do dnešného dňa nebol maloletý kontaktovaný rodičmi ani nikým z príbuzných. Matka spolu s partnerom v minulosti obývali svojpomocne postavené obydlie v nelegálne obývanej lokalite Štrkovisko, neskôr sa zdržiavali v trávnom poraste. Toho času sa rodina nachádza na S. W. Č.. X u matky otca, v ktorej domácnosti sú od septembra 2020, od narodenia ich dcéry M., D.. XX.X.XXXX. Matka poberá rodičovský príspevok a otec príležitostne pracuje. V domácnosti žijú rodičia s mal. M., Z. O. R. R., N. P. Z. Z.. Na otázku úradu, či matka súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti matka uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, nakoľko nemá kde s deťmi bývať a bývanie u starej matky je len dočasné. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že po vykonanom prešetrení sociálnych

a rodinných pomerov na uvádzanej adrese úrad zistil, že bytové podmienky sú nestabilné, že rodičia o dieťa nejavia záujem a preto úrad aj naďalej trvá na nariadení ústavnej starostlivosti v zariadení R. W., D..P., Z. Z.W. H. D. N..

5. Pojednávania sa rodičia maloletého nezúčastnili, doručenie predvolania u rodičov bolo vykázané riadne a včas, ktorí svoju neúčasť neospravedlnili. Súd konal a rozhodol v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

6. Súd vykonal dokazovanie správami o prešetrení pomerov na strane rodičov maloletého dieťaťa, pripojenými spismi Okresného súdu Košice II č.k. 26P 160/2019 a č.k. 43P 4/2020.

7. Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 43P 4/2020-55 zo dňa 6.8.2020 vyslovil, že mal. W., D.. XX.X.XXXX je osvojiteľný.

8. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa súdu na pojednávaní uviedol, že žiada maloletému Dominikovi nariadiť ústavnú starostlivosť v zariadení R. W., D..P., O. XXX/X, H. D. N. a rodičov zaviazat' prispievať na výživu mal. dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na účet zariadenia. Rodičia dlhodobo neprejavili žiaden záujem o maloletého. Maloletý bol takisto aj právne voľný, osvojiteľný a rodičia nemajú vhodné podmienky na to, aby sa maloletý vrátil späť do rodiny. Pomery v rodine boli šetrené v mesiaci máj 2021 dvakrát, zistili, že rodičia bývajú na adrese S. W., G.. Obývajú chatrč, ktorá pozostáva z jednej izby, žije tam päť dospelých a dve neplnoleté deti, domácnosť je čistá, ale pre príchod ďalšieho člena nevyhovujúca, rodičia tam bývajú u starej matky, kde majú len dočasné bývanie. Dieťa sa nachádza u profesionálnych rodičov v Kežmarku. Zariadenie Zem detí uviedlo, že mal. W. bol začiatkom septembra 2020 presunutý do novej profesionálnej náhradnej rodiny z dôvodu sťahovania sa bývalého profesionálneho rodiča. Dominik sa v novej rodine rýchlo udomácnil, zvykol si na nových členov rodiny, navštevuje materskú škôlku v G.. V škôlke si rýchlo zvykol, našiel si nových kamarátov. U W. nebadat' výraznejšie problémy v správaní, vyžaduje si však väčšiu pozornosť od profesionálneho rodiča. V rodine je ešte jeden desaťmesačný chlapček Tobias, ktorého W. volá môj braček. Jeho zdravotný stav je dobrý. Do termínu pojednávania W. kontaktovaný rodičmi nebol. Kolízny opatrovník odporučal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť mal. W. a rodičov zaviazal prispievať na výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté dieťa.

9. Podľa § 54 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a: a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

16. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a cit. zák. ustanovení súd nariadil maloletému dieťaťu ústavnú starostlivosť, najmä z toho dôvodu, že mal za preukázané, že riadnu starostlivosť o maloletého rodičia nedokážu zabezpečiť, o dieťa neprejavujú žiaden záujem a matka pri šetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa kolíznemu opatrovníkovi, ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.11.2020 uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, nakoľko nemá kde s deťmi bývať a bývanie u starej matky je len dočasné. Zároveň súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého Dominika mesačne sumou vo výške po 30% zo životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré výživné sú povinní zaplatiť vždy do 15. toho dňa v mesiaci na účet R. R. W., D..P., O. XXX/X, XXX XX H. D. N.. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie, keďže odpadli dôvody, pre ktoré Okresný súd Košice II uznesením 11.3.2020 č.k. 43P 37/2020-19 nariadil neodkladné opatrenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozhodnutiu účinne vzdali toto právo nepatrí.