

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/2250/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124397623
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lakoštiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6124397623.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT FINANCE, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, v konaní zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX, XXX XX C. D. C., o vymoženie 138,16 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Marián Janec so sídlom exekútorského úradu Sad SNP, 010 01 Žilina, IČO: 42 214 939, pod sp. zn. 351EX 445/24, o návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty tretej osobe, takto

rozhodol:

Súd návrh povereného súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty tretej osobe z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11. 10. 2024 domáhal od povinného vymoženiu 138,16 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 12Csp/39/2021 zo dňa 30. 06. 2020, vykonateľného dňa 31. 08. 2022 a Uznesenia Okresného súdu Čadca, sp. zn. 12Csp/39/2021 zo dňa 30. 09. 2020, vykonateľného dňa 16. 11. 2022 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Súd dňa 25. 10. 2024 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, IČO: 42 214 939.

3. Súdny exekútor dňa 25. 05. 2026 doručil súdu návrh na uloženie poriadkovej pokuty, v ktorom uviedol, že navrhuje uložiť Finančnému riaditeľstvu, Daňový úrad Žilina poriadkovú pokutu vo výške 100,00 Eur alebo uložiť povinnosť poskytnúť požadované údaje v lehote určenej súdom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žiadosťou o poskytnutie súčinnosti sa obrátil na Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, v zastúpení Daňovým úradom Žilina a žiadal o kópiu posledného podaného daňového priznania povinného. Následne mu bola doručená odpoveď správcu, že nebola preukázaná oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového priznania a správca dane neposkytne kópiu posledného daňového priznania na dani z príjmov fyzickej osoby, nakoľko informácie obsiahnuté v tejto písomnosti sú podľa § 11 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov daňovým tajomstvom. Súdny exekútor mal za to, že daňové tajomstvo nie je absolútnou prekážkou poskytnutia informácií, pokiaľ sa údaje poskytujú subjektu, ktorému to zákon výslovne umožňuje. Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok) sa daňové tajomstvo sprístupní tomu, kto preukáže oprávnenosť na jeho poskytnutie podľa osobitného predpisu. V danom prípade je osobitným predpisom zákon č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok), pričom oprávnenosť exekútora bola riadne preukázaná, a to poverením súdu na vykonanie exekúcie, uvedením účelu žiadosti a jej právneho základu a presným vymedzením obdobia a rozsahu požadovaných údajov. Pre súdneho exekútora je kópia daňového priznania podkladom na zistenie výšky dosiahnutých príjmov, stavu zásob, pohľadávok a iných zložiek majetku, ktoré podliehajú exekúcii. Podľa súdneho exekútora správca dane svojim odmietavým

postojom priamo bráni vykonateľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a chráni povinného pred postihom majetku, ktorý môže byť v daňovom priznaní deklarovaný. Takýmto postupom správca dane popiera základný element zisťovania majetku povinného – že orgán verejnej moci, ktorý disponuje relevantnými údajmi, ich poskytne práve preto, aby bolo možné majetok identifikovať. Výklad správcu dane by viedol k úplnému popretiu účelu § 42 EP a prakticky by znemožnil výkon exekúcie, pretože exekútor by nemal možnosť zistiť majetok povinného, pokiaľ by ho už vopred nepoznal. Takýto postup je preto právne neprípustný, nelogický a protiústavný. Nakoľko správca dane postupoval v rozpore s výslovnými ustanoveniami zákonov, formalisticky a bez súvislosti s účelom exekúcie, spôsobom znemožňujúcim výkon právoplatného súdneho rozhodnutia, súdny exekútor navrhol, aby mu súd uložil poriadkovú pokutu vo výške 100 Eur alebo povinnosť poskytnúť súdnemu exekútorovi kópie kontrolných výkazov DPH alebo požadované údaje z kontrolných výkazov DPH.

4. Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) počas exekúcie sú tretie osoby povinné exekútorovi na jeho žiadosť poskytnúť súčinnosť v rozsahu primeranom vymáhanému nároku, ak sa im preukázal poverením na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 42 ods. 2 Exekučného poriadku súdy, prokuratúra, iné štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej moci, notári, iné fyzické osoby a právnické osoby, ak rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, poskytnú údaje potrebné na výkon jeho činnosti podľa tohto zákona; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť podľa osobitných predpisov.

6. Podľa § 42 ods. 4 Exekučného poriadku štátne orgány, iné orgány verejnej moci a právnické osoby, ktoré z úradnej moci alebo vzhľadom na predmet svojej činnosti vedú evidenciu osôb a ich majetku, poskytnú údaje potrebné na výkon jeho činnosti podľa tohto zákona; túto povinnosť má najmä orgán, ktorý vedie evidenciu nehnuteľností, orgán, ktorý vedie evidenciu motorových vozidiel, vodičských preukazov a centrálny depozitár cenných papierov.

7. Podľa § 42 ods. 5 Exekučného poriadku tretie osoby, ktoré majú u seba záznamy alebo dokumenty týkajúce sa majetku podliehajúceho exekúcii alebo majetok podliehajúci exekúcii, umožnia exekútorovi tieto záznamy, dokumenty alebo majetok prehliadnúť a na žiadosť mu záznamy alebo dokumenty vydajú alebo urobia iné opatrenie požadované exekútorom na zabezpečenie týchto záznamov, dokumentov alebo majetku; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť.

8. Podľa § 42 ods. 12 Exekučného poriadku súčinnosť podľa tohto zákona sú tretie osoby povinné poskytnúť exekútorovi bezodkladne, bezodplatne a prednostne elektronicky. Ak má tretia osoba na to vytvorené technické podmienky, poskytuje súčinnosť zdieľaným, nepretržitým a priamym prístupom na základe dohody podľa odseku 13. Exekútor nesmie tretiu osobu obťažovať žiadosťami o poskytnutie súčinnosti nad mieru, ktorú možno od nej spravodlivo vyžadovať.

9. Podľa § 42 ods. 15 Exekučného poriadku ak tretia osoba neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona, súd jej môže na návrh exekútora uložiť poriadkovú pokutu uznesením. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty súd doručí exekútorovi a tomu, komu sa poriadková pokuta uložila. Poriadková pokuta je príjmom štátneho rozpočtu..

10. Podľa § 64 Exekučného poriadku spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

11. Podľa § 65 Exekučného poriadku exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi. V prípade zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty zabezpečeného majetku povinného je exekútor, po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti majetkom zo strany povinného a na jeho žiadosť, povinný odblokovať zabezpečený majetok v prevyšujúcej časti.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 102 ods. 1 CSP, súd môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto sťažuje postup konania najmä tým, že: a) nesplní povinnosť uloženú súdom a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, b) sa nedostaví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, c) neuposlúchne príkaz súdu, d) ruší poriadok alebo dôstojný priebeh pojednávania alebo e) urobí hrubo urážlivé podanie.

14. Podľa § 102 ods. 2 CSP, výšku poriadkovej pokuty určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti; poriadkovú pokutu možno uložiť do 500 eur.

15. Podľa § 102 ods. 3 CSP, súd môže pri opakovanom porušení povinnosti uložiť poriadkovú pokutu do 2 000 eur.

16. Poriadková pokuta je jedným z prostriedkov poriadkových opatrení, ktoré zákon umožňuje použiť súdu na riadny a nerušený chod konania. Pri ukladaní poriadkovej pokuty je súd v rámci voľnej úvahy povinný diferencovať stupeň a závažnosť previnenia osoby, ktorej sa poriadková pokuta ukladá, a to so zreteľom na požadovaný účel vo forme efektívnosti a hospodárnosti konania.

17. Zmyslom a účelom sankčného opatrenia v podobe poriadkovej pokuty je zabezpečenie toho, aby bola splnená povinnosť uložená súdom, respektíve súdnym exekútorom pri výkone exekúcie. V exekučnom konaní možno rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty vnímať ako procesnú sankciu, ktorou možno vynútiť splnenie tých povinností, ktorých splnenie je nevyhnutné pre riadny priebeh exekučného konania a ktoré plnené neboli. Svojou podstatou zároveň umožňuje zabezpečiť nielen súčinnosť povinného, ale aj tretích osôb v prípade, ak títo nemajú záujem plniť povinnosti uložené Exekučným poriadkom. Výška pokuty musí byť primeraná v pomere k tomu, aby prevenčne pôsobila smerom k splneniu procesnej povinnosti.

18. Exekučný súd k návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty uvádza, že vyššie citovaná právna úprava na jednej strane ukladá povinnosť štátnym orgánom poskytnúť súdnemu exekútorovi na základe jeho výzvy ním požadovanú súčinnosť (§ 42 ods. 2, ods. 4 Exekučného poriadku) za predpokladu, že je to na ukončenie exekúcie potrebné a zároveň je to primerané vymáhanému nároku, avšak na strane druhej, poskytnutím súčinnosti nemôže byť porušená povinnosť zachovávať mlčanlivosť uložená podľa osobitných predpisov (§ 42 ods. 2 posledná veta za bodkočiarkou Exekučného poriadku). Na to, aby súdny exekútor v rámci výkonu exekúcie postupoval tak, že podá návrh na uloženie poriadkovej pokuty štátnemu orgánu z dôvodu neposkytnutia ním požadovanej súčinnosti, je potrebné splnenie podmienky, že takýto procesný postup je nevyhnutný pre dosiahnutie ukončenia exekúcie, podmienka primeranosti a skutočnosť, že dotknutý štátny orgán vedie evidenciu majetku povinného a v poskytnutí súčinnosti mu nebráni žiadna zákonná prekážka. Inak povedané, súdny exekútor požiada súd o uloženie poriadkovej pokuty štátnemu orgánu, ktorý vedie evidenciu majetku povinného v prípade, ak z dôvodu jeho pasivity v konaní, súdny exekútor nemôže pokračovať vo výkone exekúcie v čoho dôsledku dochádza k narušeniu riadneho priebehu exekučného konania. V tejto súvislosti je potrebné ďalej poznamenať, že ak štátny orgán súčinnosť súdnemu exekútorovi neposkytne a o prípadných následkoch nesplnenia si tejto povinnosti bol exekútorom poučený, exekučný súd mu poriadkovú pokutu môže uložiť. Z uvedeného teda vyplýva, že uloženie poriadkovej pokuty je fakultatívne a teda súd pristúpi k jej uloženiu po tom, čo zistí, že požadovaná súčinnosť poskytnutá nebola, pričom tomu nebránili žiadne objektívne dôvody. Exekučný súd ďalej prihliada aj na výšku vymáhaného nároku, požadovanú súčinnosť a jej vplyv na ukončenie, resp. neukončenie exekúcie.

19. K návrhu súdneho exekútora exekučný súd ďalej uvádza, že v súvislosti s rozhodovaním o uložení poriadkovej pokuty sa riadi vlastnou úvahou nielen v tom smere, v akej výške ju uloží, keď v zmysle ust. § 102 ods. 2 a 3 CSP možno uložiť pokutu v maximálnej výške 500 Eur a pri opakovanom porušení povinnosti maximálne do 2.000 Eur, ale aj v tom smere, či poriadkovú pokutu vzhľadom na jej účel uloží. V posudzovanej veci sa súdny exekútor domáha kópie posledného podaného daňového priznania povinného. Exekučný súd je však toho názoru, že kópia posledného podaného daňového priznania povinného v zmysle ust. § 11 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a

o zmene a doplnení niektorých zákonov spadá pod daňové tajomstvo, keďže ide o informáciu, ktorá bola získaná správcom dane pri správe daní. Exekučný súd zároveň v predmetnom prípade nemôže konštatovať ani pasivitu zo strany Daňového úradu Žilina, keďže tento na žiadosť o súčinnosť súdnemu exekútorovi odpovedal s odôvodnením, prečo požadovaný dokument nepredloží, a to dňa 07. 05. 2026 a 20. 05. 2026. Tiež je potrebné poukázať aj na ust. § 64 a § 65 Exekučného poriadku, podľa ktorých zisťovanie majetkových pomerov povinného má smerovať predovšetkým k danej vymáhanej pohľadávke a musí zodpovedať princípu primeranosti. To znamená, že súdny exekútor má oprávnenie požadovať poskytnutie súčinnosti len v rozsahu primeranom vymáhanému nároku po tom, čo vyčerpal všetky jemu dostupné možnosti, prostredníctvom ktorých má možnosť zistiť pre neho relevantné informácie v súvislosti so zisťovaním majetkových pomerov povinného. Súčinnosť zo strany subjektov vymedzených v ust. § 42 Exekučného poriadku je popri šetrení lustráciami z verejne dostupných zdrojov, súčinnosti povinného či vyhlásenia povinného o majetku v zmysle ust. § 41 Exekučného poriadku, a napokon osobného zisťovania majetkových pomerov povinného, len jedným zo spôsobov získavania informácií nevyhnutných k ukončeniu exekúcie. Nakoľko v posudzovanej veci súdny exekútor žiadnym spôsobom nepreukázal, ako postupoval v prípade zisťovania majetku povinného a či vyčerpal všetky vyššie uvedené možnosti, súd aj vzhľadom na doposiaľ uvedené jeho návrhu nevyhovet a tento ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.