

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114214024  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7114214024.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava proti žalovanému G. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom obec Trstené pri Hornáde, o zaplatenie 1.562,76 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.562,76 eura a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.562,76 eura od 5.3.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalovaného úroku z omeškania žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Košice I 4.6.2014, postúpenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 27.6.2014, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.562,76 eura a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.562,76 eura od podania žaloby t.j. od 4.6.2014 do zaplatenia. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný spôsobil škodu na majetku štátu vo výške 1.562,76 eura, ktorá vznikla titulom dávok sociálneho zabezpečenia vyplatených príslušníkovi Policajného zboru nstržm. N. A. za poškodenie jeho zdravia pri služobnom úraze, ku ktorému došlo 4.3.2013 počas riadne plánového výkonu štátnej služby v dôsledku pádu pri služobnom zákroku voči žalovanému. Žalovaná suma pozostáva z náhrady za bolesť vo výške 483,- eur a náhrady služobného platu za obdobie 5.3.2013 - 14.3.2013 vo výške 320,49 eura a za obdobie 15.3.2013 - 14.4.2013 vo výške 759,27 eura. Právne žalobu odôvodnil ust. § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákon v znení neskorších predpisov. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca predložil súdu rozhodnutie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. KRPZ-KE-VO2-139-007/2013-PS z 19.8.2013 o priznaní náhrady za bolesť, potvrdenie Ministerstva vnútra SR č. SPOU-OSZ-367-001/2013-UR z 25.10.2013 o vyplatení náhrady za bolesť, oznámenie Ministerstva vnútra SR o vyplatení služobného platu č. CPKE-OMP-5-145/2013 z 20.9.2013, úradný záznam o zaistení žalovaného spísaný na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru č. KRPZ-KE-OPP1-22-55/2013 z 4.3.2013, návrh Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice Staré mesto č. CVS ORP-932/SM-KE-2013 z 30.4.2013 na podmienené zastavenie trestného stíhania žalovaného a výzvu Krajského riaditeľstva Policajného zboru č. KRPZ-KE-VO2-139-015/2013-PS z 5.3.2014 na náhradu škody - pokus o zmier.

2. Súd rozhodol vo veci na návrh žalobkyne bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 11.8.2014 sp. zn.: 13Ro/480/2014-19, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo

možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 15.12.2014 sp. zn. 13Ro/480/2014-33 právoplatným 3.2.2014.

3. Žalovanému, ktorého pobyt nebol známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd uznesením z 22.1.2016 sp. zn.: 7C/154/2015-39 ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. v osobe JUDr. Dušany Husárovej, zamestnankyne Okresného súdu Košice II. Opatrovníkovi žalovaného bola žaloba s prílohami doručená 4.3.2016, k žalobe sa nevyjadril. Účinnosťou zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok dňom 1.7.2016 zanikla ex lege (zo zákona) funkcia opatrovníka žalovaného v konaní. Ďalšie písomnosti boli žalovanému doručované na adresu sídla obecného úradu obce Trstené pri Hornáde, v ktorej má žalovaný evidovaný pobyt v registri obyvateľov SR (§ 106 ods. 1 písm. a) CSP, § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 4.3.2013 o 20.10 hod. príslušník Policajného zboru nstržm. N. A. (ďalej aj „poškodený“) počas riadne plánovaného výkonu štátnej služby, do ktorej bol velený spoločne so stržm. G. E. ako zásahová motohliadka č. 2 s volacím znakom Kotva 766, bol vyslaný na vykonanie služobného zákroku na Vojenskú ulicu č. 3 v Košiciach, kde malo dochádzať k fyzickému útoku tak, že neznámy muž, neskôr stotožnený ako žalovaný, fyzicky napádal neznámu o pomoc volajúcu ženu, neskôr stotožnenú ako Q. M.. Na výzvu hliadky na upustenie od protiprávneho konania žalovaný zareagoval tak, že sa dal na útek smerom ku Škultétyho ulici. Keďže neuposlúchol ani opakované výzvy „STOJ“, poškodený sa za ním rozbehol, pričom po jeho dolapení na trávnom poraste spadli spolu na zem. Keďže žalovaný kládol aktívny odpor, a to tak, že kopal nohami a rozhadzoval rukami smerom k poškodenému, boli voči nemu použité donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty a kopy sebaobrany podľa § 51 ods. 1 písm. c) zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a následne mu boli podľa uvedeného zákonného ustanovenia priložené služobné putá. V dôsledku pádu pri služobnom zákroku voči žalovanému poškodený utrpel poranenie ľavej ruky. Po tom, čo napadnutá Q. M. na mieste popísala podrobnosti fyzického útoku, bolo zasahujúcimi policajtmi rozhodnuté o zaistení a predvedení žalovaného na Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice Staré mesto (ďalej aj „OO PZ“) za účelom ďalšej realizácie (úradný záznam č. KRPZ-KE-OPP1-22-55/2013 z 4.3.2013 o zaistení žalovaného spísaný na Krajskom riaditeľstve PZ, Odbor poriadkovej polície, Pohotovostná motorizovaná jednotka v Košiciach, zápisnica o výsluchu obvineného spísaná na OO PZ 26.4.2013). Uznesením z 4.3.2013 č. ORP: ČVS-932/SM-KE-20130 bolo voči žalovanému začaté trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, 5.3.2013 bolo vznesené obvinenie, 30.4.2013 bolo navrhnuté podmienkové zastavenie trestného stíhania (návrh na podmienkové zastavenie trestného stíhania č. ČVS ORP-932/SM-KE-2013 z 30.4.2013).

6. Poškodenie zdravia poškodeného bolo posúdené ako služobný úraz, za čo mu bola rozhodnutím riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach (ďalej aj „KR PZ“) č. KRPZ-KE-VO2-139-007/2013-PS z 19.8.2013 priznaná náhrada za bolesť, ktorá mu bola vyplatená na základe predmetného rozhodnutia 25.10.2013 vo výške 483,- eur odborom sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu Ministerstva vnútra SR (rozhodnutie KR PZ, potvrdenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad, odbor sociálneho zabezpečenia č. SPOU-OSZ-367-001/2013-UR z 25.10.2013). Zranenie poškodeného si vyžiadalo jeho dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby od 5.3.2013 do 14.4.2013. Za obdobie prvých 10 dní práceneschopnosti 5.3.2013 - 14.3.2013 bol poškodenému vyplatený služobný plat v nemoci vo výške 320,49 eura a za obdobie ďalších 31 dní dočasnej práceneschopnosti 15.3.2013 - 14.4.2013 náhrada služobného platu vo výške 759,27 eura, t.j. spolu 1.079,76 eura (oznámenie Ministerstva vnútra SR, Centrum podpory Košice, oddelenie miezd a plátov č. CPKE-OMP-5-145/2013 z 29.9.2013).

7. Podľa § 173 ods. 1, 3 zák. č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, v znení účinnom v čase vzniku škody (ďalej aj „zák. č. 73/1998 Z.z.“), ak bola policajtovi pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním spôsobená škoda porušením právnej povinnosti, zodpovedá za ňu

služobný úrad. Ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške.

8. Podľa § 188 ods. 1 zák. č. 73/1998 Z.z. ak služobný úrad poškodenému uhradil škodu, má nárok na úhradu škody voči tomu, kto poškodenému za takúto škodu zodpovedá podľa osobitného predpisu, a to v rozsahu zodpovedajúcom miere tejto zodpovednosti voči poškodenému, ak sa vopred nedohodlo inak.

9. Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku škody (ďalej aj „zák. č. 328/2002 Z.z.“), policajt, ktorý sa stane dočasne neschopným v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania okrem prípadov uvedených v § 7, má prvých desať dní nárok na služobný plat podľa osobitného predpisu určený zo služobného platu, ktorý mu patril v čase vzniku dočasnej neschopnosti, okrem príplatku za štátnu službu v noci, príplatku za štátnu službu v sobotu a v nedeľu a príplatku za štátnu službu vo sviatok. Po uplynutí prvých desiatich dní dočasnej neschopnosti má policajt, ktorý sa stane dočasne neschopným v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania okrem prípadov uvedených v § 7, nárok na náhradu služobného platu vo výške 100% zo sumy služobného platu určeného podľa prvej vety zníženej o sumu zodpovedajúcu úhrnu poisťného na zdravotné poistenie, nemocenské zabezpečenie, výsluhové zabezpečenie a preddavku na daň z príjmu zo závislej činnosti a z funkčných požitkov, najdlhšie však do uplynutia jedného roka od začiatku dočasnej neschopnosti (ďalej len "podporná doba"), ak ďalej nie je ustanovené inak. Takto zistený služobný plat sa zaokrúhľuje na eurocenty smerom nahor.

10. Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zák. č. 328/2002 Z.z., policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 29 ods. 1 až 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4, sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá, náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia.

11. Podľa § 22 zák. č. 328/2002 Z.z. náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo vo výške ustanovenej osobitným predpisom, ktorým je zákon č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení zmien a doplnkov.

12. Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zák. č. 328/2002 Z.z. za služobný úraz sa na účely tohto zákona považuje poškodenie zdravia alebo smrť policajta alebo profesionálneho vojaka spôsobené nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlým a násilným pôsobením vonkajších vplyvov pri výkone služobných činností vyplývajúcich zo služobného zaradenia policajta alebo profesionálneho vojaka, pri činnosti vykonávanej na príkaz, pokyn alebo rozkaz nadriadeného alebo pri činnosti, ktorá je obvyklá pri plnení služobných úloh vrátane činnosti v čase prestávok v službe.

13. Podľa § 81 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) zák. č. 328/2002 Z.z. dávky úrazového zabezpečenia priznáva, zvyšuje, znižuje, zastavuje a odníma policajtovi a pozostalým po ňom nadriadený, ktorý je oprávnený policajta ustanoviť do funkcie alebo vymenovať do funkcie, a ak ide o policajta zaradeného na krajskom riaditeľstve Policajného zboru alebo na okresnom riaditeľstve Policajného zboru a pozostalým po ňom, riaditeľ krajského riaditeľstva Policajného zboru. Dávky úrazového zabezpečenia vypláca policajtovi a pozostalým po ňom útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva.

14. Podľa § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z. služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok sociálneho zabezpečenia, náhrady služobného platu alebo služobného príjmu počas dočasnej neschopnosti na výkon služby v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku sociálneho zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

15. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

18. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa § 34 zák. č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore, v znení účinnom v čase vzniku škody, každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33.

20. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka sú: 1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), 2. vznik škody ako majetkovej ujmy, 3. existencia príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a 4. zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Predpokladom vzniku zodpovednosti v prejednávanej veci je, že škoda na majetku štátu vznikla v príčinnej súvislosti s výkonom a realizáciou služobného zákroku poškodeného a v dôsledku protiprávneho konania žalovaného.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 4.3.2013 o 20.10 hod. na Vojenskej ulici č. 3 v Košiciach, počas riadne plánovaného výkonu štátnej služby, príslušník Policajného zboru nstržm. N. A. utrpel pri služobnom zákroku proti žalovanému, ktorý sa dopúšťal protiprávneho konania na neznámej žene, poranenie ľavej ruky. Vznik zranenia policajta zavinil žalovaný, keď neuposlúchol výzvy policajta, odmietal strpieť výkon jeho oprávnení a kládol aktívny odpor, čím porušil povinnosť ustanovenú v ust. § 34 zák. č. 171/1993 Zb.. Z uvedeného vyplýva, že škoda na zdraví policajta, ktorá bola posúdená ako služobný úraz, vznikla v súvislosti s výkonom a realizáciou služobného zákroku a v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktoré žalobca preukázal príslušnými listinami z trestného konania. Vychádzajúc z uvedeného súd má za to, že boli splnené predpoklady preukazujúce príčinnú súvislosť medzi zavineným protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody na zdraví policajta pri služobnom zákroku. Súd preto podľa vyššie citovaného ust. § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z. zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi, ktorý je služobným úradom poškodeného policajta, škodu vo výške 1.562,76 eura, ktorá pozostáva z náhrady za bolesť 483,- eur vyplatenej poškodenému policajtovi a dávok sociálneho zabezpečenia, ktoré mu boli poškodenému policajtovi vyplatené za obdobie práceneschopnosti od 15.3.2013 do 14.4.2013, a to služobného platu v nemoci vo výške 320,49 eura a náhrady služobného platu vo výške 759,27 eura.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, zaplatiť žalobcovi aj žalovaný úrok z omeškania, a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.562,76 eura od 5.3.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žalobného návrhu s prílohami žalovanému prostredníctvom súdom ustanoveného opatrovníka (čl. 42 spisu), do zaplatenia. Základná úroková sadzba ECB bola k 5.3.2016 vo výške 0,05 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

26. V prevyšujúcej časti žalovaného úroku z omeškania súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal, že pred začatím súdneho konania vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny. Žalobca síce preukázal, že výzvu na zaplatenie žalovanej sumy z 5.3.2014 doručoval žalovanému na adresu T. XX, Košice, čo vyplýva zo žalobcom predloženej doručenkovej adresy, avšak na tejto adrese žalovaným

zásielka nebola prevzatá v odbernej dobe, pri doručovaní písomností žalovanému na uvedenú adresu súdom bolo cestou polície zistené, že na tejto adrese sa žalovaný nezdržuje, preto nemožno vychádzať z toho, že uvedená zásielka sa dostala do dispozície sféry jeho vplyvu.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo (úrok z omeškania) žalobca nevyčíslil vo svojej žalobe (uznesenie NS SR z 27. novembra 2008 sp. zn. 6 Obo 243/2007). Žalobca mal v uplatnenej istine bez príslušenstva (úroku z omeškania, ktorý v žalobe nevyčíslil) plný úspech, preto by mal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. Žalobcovi však v konaní trovy nevznikli, čo potvrdil na pojednávaní konanom 24.6.2021, preto žalobcovi náhrada trov konania voči žalovanému nebola priznaná.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení zmien a doplnkov.