

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201477
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420201477.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom ul. Mlynská č. 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený: HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom ul. Červeňova č. 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti žalovanému: N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. Q. údolie č. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 934,26,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ů zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 934,26,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 3,- eur od 25.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 931,26,- eur od 16.06.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z ň á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 04.05.2020 žalobca žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 934,26,-eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril ako odberateľ dňa 09.08.2011 Zmluvu o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi s dodávateľom A. Na základe zmluvy o predaji časti podniku došlo k predaju divízie Domácnosti dodávateľa C., ktorú nadobudla Východoslovenská energetika a.s., - žalobca (podľa zápisu vo verejnom obchodnom registri ako aj z rozhodnutia Protimonopolného úradu SR č. 1051/2017/OK-2017/FH/3/1/032 zo dňa 23.11.2017 o súhlase s koncentráciou podľa zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať plyn a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal plyn a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku plynu a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: K. XXX/XXX, XXX XX K., s EIC odberného miesta: SKSPDIS010120012834. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku plynu D3 - Vykurovanie +s predpokladanou výškou mesačných preddávkových platieb 60,- EUR a s predpokladaným odberom 16312 kWh energie za rok. Začiatok dodávky energie bol zmluvou určený k 01.01.2012. Výška sadzby za spotrebu a distribúciu plynu bola určená v zmysle Cenníka za dodávku plynu pre Domácnosti, platného od 01.01.2016, resp. 01.01.2017. Podrobné sadzby za dodávku a distribúciu energie sú jednotlivo uvedené vo vyúčtovacej faktúre ako aj v priloženom cenníku. Uvedené sadzby cien za dodávku elektriny boli určené v súlade s platným cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví . Žalobca

počas účinnosti zmluvného vzťahu žalovaného opakovane vyzýval na riadne plnenie jeho povinností zo Zmluvy. Žalobca opakovane zasielal žalovanému upomienky s výzvou na vykonanie nápravy. Upomienky boli spoplatnené v zmysle platného cenníka služieb. Nakoľko sa žalovaný sústavne dostával do omeškania so včasnou úhradou mesačných preddavkových platieb a evidovaných nedoplatkov na spotrebu žalobca pristúpil k ukončeniu poskytovania odberu energie. Žalobca vystavil žalovanému dňa 01.06.2017 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za odobratý plyn a poskytnuté distribučné služby v meranom období 19.09.2016 - 22.05.2017. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 21325 kWh energie. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za odobratý plyn a distribučné služby spolu vo výške 931,26 EUR s DPH (za rok 2016 v meranom období 336,07 EUR a za rok 2017 v meranom období 439,98 EUR + DPH 155,21 EUR). Žalovaný nevykonal v meranom období žiadnu preddavkovú platbu, ktorú by bolo možné zarátať na spotrebu a distribúciu plynu. Žalobca tak naďalej eviduje nedoplatok na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 931,26 EUR. Žalobca eviduje celkovú pohľadávku vo výške 934,26 EUR, ktorá pozostáva z poplatku za vystavenú upomienku v sadzbe 3,- EUR a z nedoplatku faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 931,26 EUR. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nedoplatkov a splatných poplatkov (rozsudkok Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2018, sp. zn.: 8Co/91/2017: "Úspešnému žalobcovi patrí úrok z omeškania zo splatnej nezaplatenej istiny ako aj zo splatných priznaných nezaplatených poplatkov. Neuhradené poplatky, na ktoré má veriteľ nárok, nie sú príslušenstvom pohľadávky, ako by tomu tak bolo v prípade neuhradeného vyčísleného úroku z omeškania (z ktorého nemožno priznať úrok z omeškania). Pri omeškaní dlžníka so zaplatením neuhradených poplatkov (ako osobitnej peňažnej náhrady súvisiacej s poskytnutými peňažnými prostriedkami) je možné okrem zaplatenia týchto poplatkov požadovať z týchto neuhradených peňažných prostriedkov aj úroky z omeškania." Žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu :

- sumy vo výške 934,26 EUR (upomienka v sadzbe 3,- EUR a faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 931,26 EUR),

- úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % p.a. zo sumy 3,- EUR (upomienka) od 25.04.2017

(nasledujúci deň po splatnosti) do zaplatenia, úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % p.a. zo sumy 931,26 EUR (fa. č. XXXXXXXXXXXX) od

16.06.2017 (nasledujúci deň po splatnosti) do zaplatenia,

- náhradu trov konania a to všetko v lehote 15 dní na účet / IBAN : N. s VS: XXXXXXXXXXXX.

2. Podľa ust. § 116 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, zásielku prevzal dňa 21.01.2021 (l.č. 64) , k v žalobe uplatnenú istinu s príslušenstvom nerozporoval. Doklad o vykonaní úhrade do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej nepredložil.

3. Súd vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP v spojení s § 300 CSP.

4. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. S poukazom na uvedené súd termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

5. Súd vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP v spojení s § 300 CSP.

6. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP súd termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 16.04.2021.

7. Podľa ust. § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

9. Z listinných dôkazov nesporne vyplýva, že Zmluvou o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi (l.č. 22) žalovaný uzatvoril ako odberateľ dňa 09.08.2011 Zmluvu o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi s dodávateľom : XX.10. Na základe uzatvorenej Zmluvy o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi (l.č. 22) sa dodávateľ zaviazal žalovanému dodávať plyn a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal plyn a distribučné služby odoberať, a za dodávku plynu a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť dodávateľovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve.

11. Odborné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: K. XXX/XXX, 900 45 K., s EIC odborného miesta: I Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku plynu D3 - Vykurovanie + s predpokladanou výškou mesačných preddavkových platieb 60,- EUR a s predpokladaným odberom 16312 kWh energie za rok. Začiatok dodávky energie bol zmluvou určený k 01.01.2012. Výška sadzby za spotrebu a distribúciu plynu bola určená v zmysle Cenníka za dodávku plynu pre Domácnosti, platného od 01.01.2016, resp. 01.01.2017. Počas účinnosti zmluvného vzťahu bol žalovaný opakovane vyzývaný na riadne plnenie jeho povinností z predmetnej Zmluvy, boli zasielané žalovanému upomienky s poplatkami v zmysle platného cenníka služieb s výzvou na vykonanie nápravy.

12. Žalovaný sa dostával do omeškania s úhradou mesačných preddavkových platieb a evidovaných nedoplatkov na spotrebu, a preto dodávateľ pristúpil k ukončeniu poskytovania odberu energie.

13. Žalobca dňa 01.06.2017 vystavil vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za odobratý plyn a poskytnuté distribučné služby v meranom období 19.09.2016 - 22.05.2017 (v meranom období žalovaný spotreboval 21325 kWh energie). Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za odobratý plyn a distribučné služby spolu vo výške 931,26 EUR s DPH (za rok 2016 v meranom období 336,07 EUR a za rok 2017 v meranom období 439,98 EUR + DPH 155,21 EUR). Žalovaný nevykonal v meranom období žiadnu preddavkovú platbu, ktorú by bolo možné zaradiť na spotrebu a distribúciu plynu. Žalobca tak naďalej eviduje nedoplatok na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 931,26 EUR. Žalobca eviduje celkovú pohľadávku vo výške 934,26 EUR, ktorá pozostáva z poplatku za vystavenú upomienku v sadzbe 3,- EUR a z nedoplatku faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 931,26 EUR. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatnil si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nedoplatkov a splatných poplatkov.

14 Na základe Zmluvy o predaji časti podniku došlo k predaju divízie Domácnosti dodávateľa N. ktorú nadobudla Východoslovenská energetika a.s., - žalobca (podľa zápisu vo verejnom obchodnom registri ako aj z rozhodnutia Protimonopolného úradu SR č. 1051/2017/OK-2017/FH/3/1/032 zo dňa 23.11.2017 o súhlase s koncentráciou podľa zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže).

15. Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

16. Podľa ust. § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavovať.

17. Podľa ust. § 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Prítom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

18. Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

19. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

23. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ust. § 10 ods. 1 nar.vl. č. 409/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, prepravu plynu v znení neskorších predpisov, uskutočňuje prevádzkovateľ prepravnej siete na základe zmluvy o preprave plynu.

26. Podľa ust. § 14 ods. 1 nar.vl. č. 409/2007 Z.z , distribúciu plynu uskutočňuje prevádzkovateľ distribučnej siete na základe zmluvy o distribúcii plynu.

27. Podľa ust. § 18 ods. 1 nar.vl. č. 409/2007 Z.z dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

28. Podľa ust. § 23 ods. 1 nar.vl. č. 409/2007 Z.z dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu

29. Podľa ust. § 23 ods. 5 nar.vl. č. 409/2007 Z.z vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na vyúčtovanie odberu plynu je odpočet určeného meradla vykonaný plynárenským podnikom. Ak odberateľ plynu v domácnosti nespriístupní určené meradlo alebo inak znemožní odpočet určeného meradla, vystaví dodávateľ plynu faktúru na základe pravdepodobného odberu s prihliadnutím na vývoj skutočného odberu odberateľa plynu v predchádzajúcom zúčtovacom období, počet a typ pripojených plynových spotrebičov a rozdiely zúčtuje v ďalšom zúčtovacom období.

30. Z listinných dôkazov bolo preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný uzatvoril ako odberateľ dňa 09.08.2011 Zmluvu o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi s dodávateľom F. A.Na základe zmluvy o predaji časti podniku došlo k predaju divízie Domácnosti dodávateľa C., ktorú nadobudla Východoslovenská energetika a.s., - žalobca (podľa zápisu vo verejnom obchodnom registri ako aj z rozhodnutia Protimonopolného úradu SR č. 1051/2017/OK-2017/FH/3/1/032 zo dňa 23.11.2017 o súhlase s koncentráciou podľa zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa dodávateľ zaviazal žalovanému dodávať plyn a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný - odberateľ sa zaviazal plyn a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku plynu a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť dodávateľovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: K. XXX/XXX, 900 45 K., s EIC odberného miesta: I Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku plynu D3 - Vykurovanie +s predpokladanou výškou mesačných preddavkových platieb 60,- EUR a s predpokladaným odberom 16312 kWh energie za rok. Začiatok dodávky energie bol zmluvou určený k 01.01.2012. Výška sadzby za spotrebu a distribúciu plynu bola určená v zmysle Cenníka za dodávku plynu pre Domácnosti, platného od 01.01.2016, resp. 01.01.2017. Dodávateľ opakovane zasielal žalovanému upomienky s výzvou na úhradu faktúr (upomienky boli spoplatnené v zmysle platného cenníka služieb). Nakoľko sa žalovaný sústavne dostával do omeškania s úhradou mesačných preddavkových platieb a evidovaných nedoplatkov na spotrebe žalobca pristúpil k ukončenou poskytovanie odberu energie. Dodávateľ vystavil žalovanému dňa 01.06.2017 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za odobratý plyn a poskytnuté distribučné služby v meranom období 19.09.2016 - 22.05.2017. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 21325 kWh energie. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za odobratý plyn a distribučné služby spolu vo výške 931,26 EUR s DPH (za rok 2016 v meranom období 336,07 EUR a za rok 2017 v meranom období 439,98 EUR + DPH 155,21 EUR). Žalovaný nevykonal v meranom období žiadnu preddavkovú platbu, ktorú by bolo možné zarátať na spotrebu a distribúciu plynu. Žalobca eviduje nedoplatok na faktúre č.XXXXXXXXXXX vo výške 931,26 EUR. Žalobca eviduje celkovú pohľadávku vo výške 934,26 EUR, ktorá pozostáva z poplatku za vystavenú upomienku v sadzbe 3,- EUR a z nedoplatku faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 931,26 EUR. Žalovaný sa dostal do omeškania so splnením záväzku . Podľa citovaného ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil v žalobe popri plnení aj zákonné úroky z omeškania nakoľko sa s plnením dlhu, s poukazom na už skutočnosti uvedené v odôvodnení rozsudku je nesporné, že sa dostal žalovaný do omeškania.

31.Nakoľko s poukazom na ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu bolo preukázané, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce jej z predmetnej zmluvy nesplnila a ku dňu rozhodnutia súdu dlh predstavoval sumu 934,26,-eur s príslušenstvom, súd zaviazal žalovaného k jeho zaplateniu spolu s úrokom z omeškania (ust. § 3 vyhl.č. 87/1995 Z.z.) tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

32. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

35. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 28,-eur (l.č. 52). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.