

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/127/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123399668
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6123399668.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., B. XX, toho času bytom G., G. H. XX, právne zastúpená A. I. J. K., advokátkou so sídlom Bratislava, Maróthyho 6 a otca C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F., J. XX, právne zastúpený Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 14A, o udelenie súhlasu za otca maloletej, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka pôvodným návrhom podaným dňa 25.09.2023 sa domáhala nahradenia súhlasu otca s prestupom maloletej zo Základnej školy F. F., L. XX do Súkromnej základnej školy slobodného demokratického vzdelávania, M. X, J., a určenia, že maloletá sa bude v školskom roku 2023/2024 vzdelávať individuálnou formou a príslušnou pre plnenie povinnej školskej dochádzky v rozsahu individuálneho vzdelávania pre školský rok 2023/2024 bude Súkromná základná škola slobodného demokratického vzdelávania, M. X, J.. Zmeneným návrhom sa matka domáhala pokračovania v plnení školskej dochádzky maloletej nie v N. O. E. N. P. Q., M. X, J., ale v Základnej škole a materskej škole A. alebo v Základnej škole a materskej škole C. B. z dôvodu väčšej vzdialenosti pôvodne navrhovanej základnej školy v Košiciach.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom spis. zn. 32P/127/2023-307 zo dňa 23.04.2024 návrh matky zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením spis. zn. XXXXX/XXX/XXXX-XXX zo dňa 27.03.2025 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Dňa 19.05.2026 matka prostredníctvom právnej zástupkyne svoj návrh vo veci udelenia súhlasu za otca maloletej zobrala späť z dôvodu, že rodičia dňa 17.12.2025 uzavreli rodičovskú dohodu, v ktorej sa v časti III. dohodli, že maloletá bude navštevovať prezenčne Základnú školu Škola u Filipa v Banskej Bystrici za podmienky, aby integrácia maloletej do školy prebehla podľa záverečnej psychologickkej správy Centra Náruč, za pomoci školského podporného tímu a prípadne CPP Banská Bystrica. Rodičia sa zároveň zaviazali rešpektovať odporúčania správy z diagnostického vyšetrenia CPPPaP Žilina zo dňa 11.11.2025. Matka v späťvzatí návrhu ďalej uviedla, že rodičovskú dohodu od jej uzavretia doteraz plnia, a preto pokračovanie v súdnom konaní nie je dôvodné. Matka k späťvzatí pripojila dohodu rodičov uzavretú dňa 17.12.2025, ktorá potvrdzuje jej tvrdenia v späťvzatí návrhu.

4. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom podaní doručenom súdu dňa 20.05.2026 súhlasil so späťvzatím návrhu. Vo vyjadrení nepoprel tvrdenia matky uvedené v späťvzatí návrhu.

5. Opatrovník a prokurátor na pojednávání súhlasili so späťvzatím návrhu z dôvodu, že rodičia dospeli k dohode ohľadom návštevy školy.

6. Zo správy opatrovníka datovanej dňom 14.05.2026 vyplýva, že maloletá navštevuje 7. ročník Súkromnej základnej školy Škola u Filipa. Toto tvrdenie opatrovníka potvrdila aj charakteristika maloletej zo základnej školy Škola u Filipa, z ktorej vyplýva, že maloletá má pravidelnú školskú dochádzku. Ku dňu 09.04.2026 u maloletej evidujú 17 ospravedlnených hodín, prevažne zo zdravotných dôvodov.

7. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou, s čím ostatní účastníci konania súhlasili, a nezistením potreby pokračovať v konaní, súd postupoval podľa § 29 CMP a konanie vo veci zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko na aplikáciu iného zákonného ustanovenia súd nemal splnené podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa opatrovník a prokurátor vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.