

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010145  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010145.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom s jeho predsedom JUDr. Slavomírom Cimermanom a prísediacimi Zoltánom Hlinicom a Ladislavom Urbanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2021, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaná A. Š., nar. XX. XX. XXXX vo N. E. trvale bytom  
M. S., t. č. zdržiavajúca sa na adrese  
Z. K. XX, XXX XX N. E., občianka SR

je v i n n á , ž e

v b o d e a )

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným Z. D. a na základe ich telefonického požiadania pricestovali z Českej republiky odsúdení N. N., R. S., N.Á. E. B. M. M. dňa 28.01.2012 medzi 04.00 h - 05.00 h do rodinného domu č. XX N. M.L. S. patriaceho obžalovanej A. Š. za účelom výroby pervitínu, obžalovaná A. Š. poskytla na výrobu uvedenej látky priestory svojho domu a spoločne s odsúdeným Z. D. za týmto účelom zabezpečili 38 krabičiek tabliet zn. Nurofen, odsúdený N. N. priniesol zariadenie a potrebné komponenty na výrobu pervitínu ( sklenenú banku, teplomer, gumový štoperľ, hadičky, lieviky, PH papieriky, 2 ks 54 ml striekačiek, 2 ks 20 ml striekačiek, chlór, kyselinu fosforečnú, kyselinu soľnú, technický benzín, fosfor a iné ) a následne odsúdení vyrobili a do 15.25 h dňa 28.01.2012 prechovávali v rodinnom dome A. Š.E. kryštalickú látku metamfetamín hydrochlorid o hmotnosti 1,55 g s obsahom bázy metamfetamínu 70,6 % hmotnostných, ktoré zodpovedalo 27 obvykle jednorázovým dávkam v hodnote najmenej 270 €, 0,150 g látky metamfetamín hydrochlorid s obsahom bázy metamfetamínu 66,2 % hmotnostných, ktoré zodpovedalo 2 obvykle jednorázovým dávkam v hodnote najmenej 20 € a 8,440 g látky metamfetamín hydrochlorid s obsahom bázy metamfetamínu 62,9 % hmotnostných, ktoré zodpovedalo 133 obvykle jednorázovým dávkam v hodnote najmenej 1.330 €, vyrobený pervitín si mali odsúdení rozdeliť, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zmien,

v b o d e b )

- odsúdený Z. D. spoločne s obžalovanou A. Š. od presne nezistenej doby do 28.01.2012 do 15.25 h prechovávali v rodinnom dome A. Š. č. XX v M. S. v kuchyni na prízemí na stole sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 1,05 g s obsahom účinnej látky THC 2,0 % hmotnostných, ktorý zodpovedal 2 obvykle jednorázovým dávkam, v kotolni uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 0,20 g s obsahom účinnej látky THC 13,4 % hmotnostných, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke, v skrini v kuchyni na poschodí uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 0,380 g s obsahom účinnej látky THC 0,1 % hmotnostných, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke, na polici v kuchyni na poschodí uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 0,300 g s obsahom účinnej látky THC 3,35 % hmotnostných, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke, na stole v garáži uvedeného domu

sušený rastlinný materiál roku konope o hmotnosti 0,53 g s obsahom účinnej látky THC 1,8 %, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke a v dóze na skrini v kuchyni na prízemí uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 4,138 g s obsahom účinnej látky THC 12,2 %, ktorý zodpovedal 17 obvykle jednorázovým dávkam, spolu v hodnote najmenej 69 € , rastliny rodu konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zmien,

t e d a

- v bodoch a), b) obžaloby  
- spoločným konaním neoprávnené vyrobila psychotropnú látku a sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

v bodoch a), b) obžaloby

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zák. sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš dňa 08. 06. 2012 podala na obvinenú A. Š. a ďalších spoluobvinených Z. D., N. N., R. S., N. E. B. M. M. obžalobu, ktorou viní obv. A. Š., že skutkami v bodoch a), b) sa mala dopustiť zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zák. sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.; obv. Z. D. v bodoch a), b) obžaloby zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.; obv. N. N. v bodoch a), c) obžaloby zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zák. sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.; obv. R. S. v bodoch a), d) obžaloby zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zák. sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a obv. N. E. a obv. M. M. v bode a) obžaloby zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Obžalovaní Z. D., N. N., R. S., N. E., M. M. na hlavnom pojednávaní dňa 01. 10. 2012 učinili vyhlásenia o vine, ktoré súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal. Obžalovaná A. Š. učinila vyhlásenie o nevine.

Na hlavnom pojednávaní dňa 05. 11. 2012 súd podľa § 21 ods. 1 Tr. por. konanie voči obž. A. Š. vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie a rozhodnutie.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 8T/116/2012-548 zo dňa 05. 12. 2012 bola obž. A. Š. uznaná vinnou v bodoch 1/ a 2/ obžaloby a za to odsúdená podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol dňa 07. 08. 2013 sp. zn. 4To/18/13 uznesením, ktorým odvolanie obž. A. Š. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 05. 12. 2012 sp. zn. 8T/116/12 zamietol. Rozsudok prvostupňového súdu nadobudol právoplatnosť dňom 07. 08. 2013.

Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 8Nt/5/2014-13 zo dňa 12. 05. 2014 návrh ods. A. Š. na povolenie obnovy konania zamietol.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 29. 07. 2014 sp. zn. 5Tos/55/2014 sťažnosť ods. A. Š. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 12. 05. 2014 č. k. 8Nt/5/2014-13 zamietol.

Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 9Nt/11/2014-41 zo dňa 24. 11. 2014 opätovný návrh ods. A. Š. na povolenie obnovy konania zamietol.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 07. 01. 2015 sp. zn. 3Tos/127/2014 sťažnosť ods. A. Š. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9Nt/11/2014-41 zo dňa 24. 11. 2014 zamietol.

Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 4PP/13/2016-21 zo dňa 08. 04. 2016 bola ods. A. Š. podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08. 04. 2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúc predsedom senátu JUDr. Štefanom Harabinom uznesením zo dňa 13. 10. 2016 sp. zn. 1Tdo/40/2015 prerušil konanie o dovolaní obv. A. Š. až do doby doručenia nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky na ktorý sa tento súd obrátil.

Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. PLUS/17/2017-30 zo dňa 08. 11. 2017 návrh Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením predsedu senátu JUDr. Štefana Harabina sp. zn. 1Tdo/40/2015 z 04. 05. 2018 rozhodol o pokračovaní v konaní o dovolaní obv. A. Š..

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1Tdo/40/2015 z 26. 09. 2019 rozhodol o pokračovaní v trestnom konaní obv. A. Š..

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn., 1Tdo/7/2020 z 20. 05. 2020 rozhodol o dovolaní obvinenej tak, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 07. 08. 2013 sp. zn. 4To/18/2013 z r u š i l nakoľko v konaní, ktoré mu predchádzalo bol porušený zákon v neprospech obv. A. Š.. Zároveň súd zrušil aj rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 05. 12. 2012 sp. zn. 8T/116/2012 aj súdne konanie, ktoré tomuto rozsudku predchádzalo, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Okresnému súdu Veľký Krtíš prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Trestná vec obv. A. Š. je ďalej vedená na Okresnom súdu Veľký Krtíš pod. novou sp. zn. 3T/59/2020.

Na hlavnom pojednávaní dňa 12. 11. 2020 obž. A. Š. učinila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j. cíti sa nevinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Na svoju obhajobu uviedla, že od spáchania skutkov uplynula doba deväť rokov, preto je pre ňu nepochopiteľným, že za tak dlhú dobu nebolo možné o nej rozhodnúť, či je vinná alebo nevinná. Bola stíhaná a súdená spolu s ďalšími obvinenými, ktorí dostali miernejšie tresty odňatia slobody a tieto vykonali. Trest vykonal aj jej bývalý priateľ Z. D.. Namietala vedenie trestného konania Okresným súdom Veľký Krtíš, avšak voči osobe sudcu JUDr. Slavomíra Cimermana námietky nevzniesla a rovnako nevzniesla námietky ani voči prísediacim v jeho senáte. Domáhala sa, aby vec dozorovala iná prokuratúra, keďže Okresná prokuratúra Veľký Krtíš odmietla prevziať trestné oznámenie, ktoré v minulosti podala na sudcu Okresného súdu Veľký Krtíš Mgr. Milana Vargu.

Dozorujúci prokurátor sa priamo na hlavnom pojednávaní vyjadril k vznesenej námietke obžalovanou. Necíti sa byť zaujatý a byť stranný v prejednávanej trestnej veci, obžalovanú vidí prvýkrát, v žiadnej inej veci s ňou neprišiel do kontaktu. Obžalovaná sa vyjadrila ku skutkom v bodoch a), b) obžaloby, ktoré sa jej kladú za vinu. Konkrétne sa jej kladlo za vinu, že mala spolu s S.. D. F. zabezpečovať komponenty na výrobu drog. Toto preukázané nebolo, keď S.. F. bola oslobodená spod obžaloby. Dávalo sa jej za vinu aj to, že sa mala vopred dohodnúť so spoluobvinenými chlapcami z Čiech (tak ich nazvala) na páchaní drogovej činnosti. Nebolo preukázané, že by bola niektorého z nich telefonicky alebo inak kontaktovala. Nie je pravdou, že by sa bola podieľala na výrobe drogy. Potvrdila, že s priateľom Z. D. (spoluobvineným) bývala v rodinnom dome súp. Č.. XX N. M. S., ktorý bol jej výlučným vlastníctvom. Bol to priateľ Z., ktorý jej povedal, že ho príde pozrieť kamarát N. N. s nejakými kamarátmi a opýtal sa jej, či sa môžu zastaviť u nich v dome v S.. Súhlasila s týmto jeho návrhom. Po ich príchode jej priateľ Z. povedal, že ho požiadali, či im dovoľí vyrobiť si v pivničných priestoroch domu rekreačnú drogu. Súhlasila s tým a nezaujímal sa o to, čo vyrábali. M. tohto súhlasu hodnotí, ako osudovú chybu, nakoľko dôverovala Z.. Nasledovala policajná razia a ich zadržanie. Podľa nej celú akciu zorganizovali jej priateľ Z. D. s N. N.. Nevie si vysvetliť usvedčujúce výpovede M. M. B. R. S., ktorí ju usvedčovali, že mala všetkú túto činnosť riadiť. Nie je to pravdou. Potvrdila, že pri razii bola zaistená marihuana na viacerých miestach v dome. Podľa nej ju tam priniesli títo Z. priatelia. Ona v tom čase užívala marihuanu, avšak tú mala len pre

osobnú potrebu uloženú v kapsičke, ktorú mala so sebou. Cíti sa nevinnou a domáha sa oslobodenia spod obžaloby.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd v rámci kontradiktórneho dokazovania na hlavnom pojednávaní na návrh obhajoby vypočul bývalých spoluobvinených Z. D. a to na hlavnom pojednávaní dňa 01. 02. 2021 a prostredníctvom video-konferenčných hovorov cez Okresný súd v Plzni - juh, Česká republika, N. N., R. S. B. N. E.. Všetkých vypočúval už v procesnom postavení svedkov. Na hlavnom pojednávaní dňa 24. 06. 2021 uznesením podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz - výsluch svedka M. M., ktorý sa zdržiava na neznámej adrese v Nemecku. Naproti tomu na tomto hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu S.. D. F., svedka Z. O. a svedkyňu E. F.. So súhlasom strán podľa § 263 Tr. por. prečítal výpovede svedkov Q. Z., Z. E. B. Q. E.. So súhlasom strán podľa § 268 Tr. por. prečítal aj znalecký posudok KEÚPZ Slovenská Ľupča a psychiatrické posudky. Ani k jednému z čítaných dôkazov neboli vznesené pripomienky.

Svedok Z. D. na hlavnom pojednávaní dňa 01. 02. 2021 len potvrdil, že v trestnej veci 8T/116/2012 bol jedným zo spoluobvinených. Svojich výpovedí, ktoré podal v tomto konaní sa v plnom rozsahu pridržiava a odkazuje na ne. Nikdy nebol nikým navádzaný na výpoveď, vypovedal vždy dobrovoľne a spontánne. Obž. A. Š. pozná asi 10 rokov a po určitú dobu žili v spoločnej domácnosti v jej rodinnom dome v M. S.. Nemá vytvorený k nej hnevľivý vzťah, aj keď spolu už nekomunikujú. Bola to A., ktorá mu spomenula, že má problémy so splácaním hypotéky. V tom čase nebola zamestnaná. Obidvaja boli príležitostnými konzumentmi marihuany. Ani jeden z nich nemal stabilný zdroj príjmu. Raz sa stalo, že sa zastavil u nich jeho kamarát R.Š. Š., ktorý býva v Plzni a s ním prišiel na návštevu aj N.. Padla dohoda ako si finančne prílepšiť a to, že prídu ku nim, uvaria pervitín, ktorý sa odpredá a peniaze si rozdelia. Tak sa aj stalo. Po krátkom čase prišli ku nim N., S., E. B. M.. O všetkom vedela obžalovaná. So sebou si priniesli náradie na prípravu drogy a tiež aj materiál. Obžalovaná podľa dohody zabezpečila tabletky od jednej farmaceutičky. Obžalovaná mala teda vedomosť o tom, čo idú robiť. Žiadne námietky voči tomu nemala. Ešte v ten deň ich zadržala všetkých polícia. Boli obvinení z drogovej trestnej činnosti a odsúdení. On bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 a pol roka. Má vedomosť o tom, že všetci už tresty vykonali. On bol pravidelným konzumentom marihuany, o drogu pervitín sa veľmi nezaujímal. Počas dňa, kedy chlanci varili pervitín v spodných priestoroch rodinného domu obžalovanej, ich zvykla chodiť pozerať ako pripravujú drogu.

Svedok N. N. cez video- konferenčný hovor dňa 22. 04. 2021 realizovaný cez Okresný súd v Plzni - juh, uviedol, že bol v skupinovej trestnej veci obv. A. Š. a spol. spoluobvineným. Vypovedal v danej trestnej veci pred orgánmi činnými v trestnom konaní a na hlavnom pojednávaní. Pre odstup času na tieto výpovede odkazuje a nič nechce na nich meniť. Obž. A. Š. vedela o tom, že v jej dome bude on s kamarátmi variť pervitín. Rovnako vedel o tom aj jej priateľ Z. D.. Bola to obžalovaná, ktorá zabezpečila tablety potrebné na výrobu drogy - pervitínu. Mali dohodu, že sa pervitín bude variť v jej dome, ako aj o tom, že sa z peňazí, ktoré dostanú za predaj drogy, rozdelia na polovicu tak, že jednu polovicu dostane Š. K. D. a druhú polovicu oni z Čiech.

Svedok R. S. cez video- konferenčný hovor dňa 22. 04. 2021 realizovaný cez Okresný súd v Plzni - juh, uviedol, že bol spoluobvineným s A. Š. v drogovej trestnej veci. Bol to N. N., ktorý bol v kontakte s A. Š.. Bola uzavretá dohoda, na základe ktorej oni z Čiech pricestujú do Dolných Plachtiniec, kde v rodinnom dome Š. navaria pervitín. Liek na výrobu pervitínu značky Nurofen zabezpečila samotná Š. s priateľom

Z. D. a oni priniesli náčinie a prostriedky na výrobu pervitínu. Pervitín vyrábali v spodných priestoroch rodinného domu Š.. Mali uzatvorenú dohodu, že zo zisku z predaja drogy sa rozdelia.

Svedok N. E. dňa 22. 04. 2021 cez video- konferenčný hovor realizovaný cez Okresný súd Plzeň - juh, rovnako potvrdil, že bol v skupinovej trestnej veci spoluobvinený s obž. Š.. Pred orgánmi činnými v trestnom konaní a na súde vypovedal, preto pre odstup času odkazuje na tieto výpovede. Po dohode so Š. B. D. prišli do M. S. do rodinného domu Š. za účelom výroby drogy - pervitínu. Bolo to dňa 28. 01. 2012. A. Š. vedela, akú látku idú vyrobiť. Chodila ich pozerat'. Počas doby, ako sa vyrábala pervitín, fajčili marihuanu. Marihuanu si priniesli so sebou, avšak aj Š. mala marihuanu, ktorú fajčila. Trest, ktorý mu bol uložený, vykonal.

Svedkyňa S. D. F. na hlavnom pojednávaní 24. 06. 2021 uviedla, že za skutok, keď predala osobe väčšie množstvo tabliet, bola obvinená a následne obžalovaná a postavená pred súd. Okresný súd Veľký Krtíš ju v konaní 9T/140/2013 spod obžaloby oslobodil. Liek mala odovzdať pani F., ktorá je zdravotnou sestrou v Detve, pracovne zaradená v laboratóriu nemocnice. Stále tvrdí, že ona F. liek Nurofen neodovzdala, ale jej odovzdala liek Daleron, ktorý sa nedá zneužiť pre účel výroby drogy. Obž. Š. nikdy nevidela, ani sa nikdy nestretli.

Svedok Z. O. na hlavnom pojednávaní dňa 24. 06. 2021 využil právo odoprieť vypovedať, pretože s obžalovanou žije vo vzťahu druh - družka v spoločnej domácnosti. Súd na návrh prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. V nej uviedol, že nemal žiadnu vedomosť o výrobe pervitínu v rodinnom dome Š. N. M. S.. Bol vodičom motorového vozidla, ktorým odviezol A. do Detvy a Hriňovej, čo bolo asi 2 - 3 dni predtým ako A. zobrali policajti. Dôvod cesty mu povedala, že ide za klientmi zo zmlúv pre spoločnosť Wüstenrot. Vedel o tom, že A. užívala marihuanu. Pervitín nebrala a drogy nepredávala.

Svedkyňa E. F. na hlavnom pojednávaní dňa 24. 06. 2021 uviedla, že A. Š. poznala. Zoznámili sa cez produkty, ktoré sprostredkúvala pre poisťovňu Wüstenrot. Oslovila ju, či by nevedela pre ňu zabezpečiť lieky. Zašla za magistrou farmácie, ktorá jej do tašky pripravila lieky, ktoré požadovala A.. Tieto jej odovzdala, aké to boli lieky, o to sa nestarala. Za lieky neplatila žiadnu sumu a ani obžalovaná jej peniaze na kúpu týchto liekov nedávala.

Podľa § 182 ods. 1, písm. a) a d) Tr. zák., kto neoprávnene vyrobí, resp. prechováva pre akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov.

Objektom tohto trestného činu, ktorý má charakter zločinu, je ľudské zdravie a sekundárne aj záujem spoločnosti na kontrole nakladania s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť, či poškodiť zdravie alebo život človeka. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováží alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje (fakticky sa jedná o postih dílera drog). Podmienky na pestovanie, spracovanie, výrobu, kontrolu, veľkodistribúciu, výdaj, používanie na vedecké, výskumné, výučbové a expertízne činnosti, na dovoz, vývoz, tranzit a prepravu omamných látok, psychotropných látok a prípravkov a na nakladanie s odpadmi s obsahom omamných a psychotropných látok upravuje osobitný zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov. Pod omamnou látkou podľa tohto zákona sa rozumie látka vyvolávajúca návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovaná zmenami správania so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Pod psychotropnou látkou sa rozumie látka ovplyvňujúca stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Z hľadiska subjektívnej stránky tento trestný čin vyžaduje úmyselné zavinenie.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní sa preukázalo, že obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti, pre ktorú je stíhaná. Ako usvedčujúce dôkazy vyzneli jednoznačne výpovede spoluobvinených. Všetci zhodne uviedli, že obžalovaná mala vedomosť o tom, že v jej rodinnom dome sa bude variť droga - pervitín a bola hmotne a finančne zainteresovaná na jej výrobe a na rozdelení zisku. Bola to sama obžalovaná, ktorá spolu s odsúdeným Z. D. zabezpečila tabletky zn. Nurofen, ktoré boli použité na výrobu tejto drogy. Droga bola vyrábaná v jej rodinnom dome, teda sama poskytla priestory na jej

výrobu. Obžalovaná sa síce obhajovala tým, že ona v tom čase bola spolu s deťmi v dome a nevedela o tom, čo sa vyrába v spodných priestoroch domu, čo ale vyvracajú výpovede svedkov a jej priateľa D., ktorí zhodne uviedli, že k nim chodila, videla čo varia, ba dokonca ich ponúkala aj kávou, ktorú im pripravila. Neobstojí ani jej obhajoba v tom, že boli to priatelia jej druha Z. D., ktorých ona nepoznala, teda s trestnou činnosťou, ona nemá nič spoločné, lebo dala priateľovi súhlas, aby privolať chlapcov z Čiech ku nej domov za účelom výroby drogy. Svedok D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bola to obžalovaná, ktorá sa pred ním sťažovala, že nemá na splátky hypotéky a pravidelný zdroj príjmov, na čo jej on navrhol, že by mohli prísť jeho kamaráti ku nej domov navariť pervitín, ktorý predajú a so ziskom sa rozdelia, čím získa aj ona financie. Obžalovaná s týmto návrhom súhlasila a svojim konaním a správaním tolerovala výrobu drogy v jej dome. Z rozdelenia úloh pri výrobe drogy vyplynulo, že hlavným činiteľom pri tom bol N. N.. Tento mal najlepšie poznatky s výrobou drogy, výrobnú činnosť pripravoval, rozdeľoval úlohy a celú riadil. Bol to on, ktorý prikázal obžalovanej, aby zabezpečila lieky Nurofen potrebné na výrobu drogy. Možno konštatovať, že v podstate odsúdený N. N. vykonával hlavnú výrobnú činnosť tejto látky a ostatní spoluobvinení mu pri tejto výrobe pomáhali.

Súd v prejednávanej veci dospel k rovnakým právnym záverom, ako tomu bolo v konaní 8T/116/2012. Vo vzťahu ku skutku v bode a) obžaloby je nutné uviesť, že obžalovaná bola majiteľkou rodinného domu súp. č. XX N. M. S. v ktorom žila v spoločnej domácnosti aj s ods. Z. D.. Dňa 28. 01. 2012 v čase medzi 04.00 až 05.00 hod. pricestovali do uvedeného rodinného domu z Českej republiky odsúdení N. N., R. S., N. E. B. M. M. a to po predchádzajúcej vzájomnej dohode a na základe telefonického požiadania obžalovanej a ods. Z. D. a to za jasným účelom výroby pervitínu. Obžalovaná poskytla na výrobu uvedenej látky priestory svojho domu. Aktívny v tomto smere bol jej priateľ ods. Z. D., ktorý spoluodsúdených telefonicky kontaktoval a navigoval. Za týmto účelom obžalovaná s ods. D. zabezpečili 38 krabičiek tabliet zn. Nurofen. Ods. N. N. priniesol zariadenia a potrebné komponenty na výrobu pervitínu (sklenenú banku, teplomer, gumový štopeľ, hadičky, lieviky, PH papieriky, 2 ks 54 ml striekačiek, 2 ks 20 ml striekačiek, chlór, kyselinu fosforečnú, kyselinu solnú, technický fosfor a iné). Obžalovaná s už odsúdenými pri rozdelení úloh vyrobili a do 15,25 hod., dňa 28. 01. 2012 prechovávali v jej rodinnom dome kryštalickú látku metanfetamín, hydrochlorid o hmotnosti 1,55 g s obsahom bázy metanfetamínu 70,6% hmotnosti, ktoré zodpovedalo 27 obvykle jednorázovým dávkam v hodnote najmenej 270,- Eur, 0,150 g látky metanfetamín hydrochlorid s obsahom bázy metanfetamínu 66,2% hmotnosti, ktoré zodpovedalo 2 obvykle jednorázovým dávkam v hodnote najmenej 20,- Eur a 8,440 g metanfetamín hydrochlorid s obsahom bázy metanfetamínu 62,9% hmotnosti, ktoré zodpovedalo 133 obvykle jednorázovým dávkam v hodnote 1, 330 Eur. Vyrobený pervitín si mali všetci rozdeliť, pričom metanfetamín je zaradený do druhej skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zmien. Vo vzťahu k skutku pod bodom b) obžaloby je nutné uviesť, že od presne nezistenej doby do 28. 01. 2012 obžalovaná spoločne s ods. Z. D. prechovávali v rodinnom dome A. Š. E. K.. Č.. XX N. M. S. v kuchyni na prízemí na stole sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 1,05 g s obsahom účinnej látky THC 2,00% hmotnosti, ktorý zodpovedal dvom jednorázovým dávkam v kotolni rodinného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 0,20 g s obsahom účinnej látky THC 3,14% hmotnostných, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke, v skrini v kuchyni na poschodí uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 0,380 g s obsahom účinnej látky THC 0,1% hmotnostných, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke, na polici v kuchyni, na poschodí uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 0,300 g s obsahom účinnej látky THC 3,35% hmotnostných, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke, na stole v garáži uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 0,53 g s obsahom účinnej látky THC 1,8 %, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke a v dóze na skrini v kuchyni na prízemí rodinného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 4,138 g s obsahom účinnej látky THC 12,2 %, ktorý zodpovedal 17 obvykle jednorázovým dávkam spolu v hodnote najmenej 69,- Eur, rastliny rodu konope sú zaradené do prvej skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zmien.

Existencia pervitínu, zelenej rastlinnej drte ako aj iných látok a predmetov použitých pri výrobe pervitínu v dome obž. A. Š. bola preukázaná zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky, ktorá bola vykonaná dňa 28. 01. 2012 od 15,25 hod. do 22,00 hod. ako ja vyhotovenou fotografickou dokumentáciou. Obžalovaná sa podrobila odberu moču za účelom zistenia prítomnosti návykových látok a podľa odborného vyjadrenia bolo zistené, že mala pozitívnu vzorku na prítomnosť látok kanabinoídy, na

prítomnosť amfetamínu a metanfetamínu bol výsledok skúmania negatívny. Podľa pripojeného prehľadu cien drog podľa regiónov na území Slovenskej republiky sa cena marihuany pre stredoslovenský región pohybovala v rozpätí 3,- až 10,- Eur a cena pervitínu v rozpätí 10,- - 15,- Eur za dávku. Z výpisu o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky od mobilných operátorov bolo zistené, že v dňoch od 25. 01. 2012 do 28. 01. 2012 bola zaznamenaná telefonická komunikácia medzi účastníkmi s telefónnymi číslami ods. N. N. B. Z. D.. Prítomnosť drogy v rodinnom dome obžalovanej bola preukázaná aj zaistenými celkovo 95-timi stopami, ktoré boli predložené na skúmanie KEÚPZ Slovenská Ľupča, ktorý urobil hmotnostný výpočet nájdenej drogy na počet jednorázových dávok. Obžalovanej boli vzaté stery z oboch rúk a bolo zistené, že na ľavej a pravej ruke sa nachádzala na nich látka metanfetamínu, čo len potvrdzuje, že sa zdržiavala pri výrobe tejto drogy v priestoroch rodinného domu a tým sa vylučuje jej obhajoba, že nemala o výrobe drogy vedomosť.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní jednotlivo a v súhrne vykonaných dôkazov, súd dospel k záveru, že obžalovaná sa skutkov uvedených v bodoch a) a b) obžaloby dopustila. Bolo jednoznačne preukázané, že ods. N. spolu s ďalšími odsúdenými prišli z Českej republiky po predchádzajúcej dohode s ods. Z. D. a vedomí obžalovanej do jej rodinného domu za účelom výroby pervitínu. Obžalovaná s takýmto konaním súhlasila, keď poskytla na tento účel priestory svojho domu. Taktiež bolo preukázané, že obžalovaná predtým nakúpila lieky zn. NUROFEN potrebné na výrobu pervitínu tak, ako sa vopred s ods. N. N. dohodli. Obžalovaná sa takto správala preto, lebo mala v tom čase finančné problémy, čím sledovala zabezpečenie si finančných prostriedkov, ktoré chcela použiť na ich riešenie. Z hľadiska subjektívnej stránky sa u obžalovanej jedná o priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., nakoľko zadovážila potrebné lieky a výrobu pervitínu vo svojom dome umožnila. Účelom dohody obžalovanej s odsúdenými bolo vyrobiť pervitín, pričom každý z nich svojou účasťou naplnil niektorý zo znakov konania uvedených v ustanovení § 172 ods. 1 Tr. zák. a obžalovaná tak vo vzťahu k výrobe pervitínu naplnila aj znaky spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Rovnako zostalo nespochybniteľným aj to, že obžalovaná vo svojom dome prechovávala sušený rastlinný materiál rodu konope a jej konanie tak napĺňalo znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), t) Tr. zák., ktorého sa dopustila formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Z uvedeného dôvodu súd obžalovanú uznal vinnou podľa právnej kvalifikácie obžaloby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 veta prvá Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval v zmysle citovaných ustanovení zákona. Trest ukladaný obžalovanej musí spĺňať jednak represívnu, ako aj prevýchovnú funkciu a v končenom dôsledku musí pôsobiť na páchatela individuálne a na ostatných generálne.

Trestnej činnosti sa obžalovaná dopustila pred viac ako deviatimi rokmi. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva na ktorú je potrebné v tejto súvislosti upozorniť sa vyžaduje, aby rozhodnutie súdu bolo nielen odôvodnené a presvedčivé, ktoré spĺňa parametre zákonnosti a ústavnosti, ale aby ukladaním trestu nedošlo k porušeniu základného práva účastníka konania a ním je právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Reálne uplatnenie základného práva na súdnu ochranu ktorú poskytuje aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky predpokladá, že účastníkovi konania sa táto ochrana dostane v zákonom predpokladanej kvalite a primeranom čase. Rozhodne nemožno za primeranú čas považovať dobu deviatich rokov od spáchania trestnej činnosti do vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j) Tr. zák. t.j. v doterajšom živote nebola súdne trestaná) a žiadnu príťažujúcu okolnosť a tak postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. s odkazom na celkovú dĺžku trestného konania uložil odsúdenú trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda úplne na spodnej hranici trestnej sadzby. Aj keď pôvodný trest obžalovanej bol ukladaný vo výmere 4,5 roka nepodmienečne, súd práve na výmeru trestu aplikoval platnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práve v Štrasburgu a uložil obžalovanej trest vo výmere 3

roky nepodmienečne. Nakoľko obžalovaná v čase pred ukladaním tohto trestu nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ju zaradil pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).