

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/89/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010541  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2026:5824010541.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2026 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E., slobodný, zamestnaný,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase, najneskôr však 31.05.2023, z presne nezisteného miesta, reagoval na inzerát poškodeného F. G. zo dňa 29.05.2023 na portáli Facebook cez Marketplace, na kúpu prevracačky krmovín, telefonicky kontaktoval poškodeného a predstieral, že mu požadovaný produkt dodá po zložení zálohy na kúpnu cenu, následne poškodený na základe vzájomnej dohody dňa 31.05.2023 bezhotovostne previedol zálohu vo výške 1.300 EUR na bankový účet H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý poškodenému uviedol, zároveň počas telefonického rozhovoru obvinený predstieral poškodenému aj ponuku dodania ďalších poľnohospodárskych strojov a dohodli sa aj na dodaní diskovej kosa, následne dňa 28.06.2023 osobne navštívil poškodeného v obci I., kedy poškodeného osobne uistil, že mu oba pracovné stroje, t.j. prevracačku krmovín a diskovú kosu, poškodenému dodá, na základe čoho poškodený dňa 29.06.2023 podľa inštrukcií A. J. zaslal zálohu za diskovú kosu vo výške 1.400 EUR na bankový účet H. XXXX XXXX XXXX XXXX, a takto konal hoci vedel, že pracovnými strojmi, prevracačkou krmovín a diskovou kosou, nedisponuje a ani ich nie je schopný dodať, následne dohodnuté stroje poškodenému nedodal a ani zálohu mu nevrátil, čím spôsobil poškodenému F. G. škodu v celkovej výške 2.700 EUR,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/12/2025 zo dňa 24.02.2025, právoplatným dňa 16.07.2025, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., H. XX/X, škodu vo výške 2.700,- Eur.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.