

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202722
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8224202722.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom, z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., právne zastúpený: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo Bardejov, so sídlom Ťačevská 1660, 085 01 Bardejov, IČO: 00 170 330, právne zastúpený: JUDr. Ivo Babjak, advokát, so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, o určenie existencie pohľadávky, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6Csp/59/2024-196 zo dňa 23.06.2025, takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok.

II. Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Bardejov, ako súd prvej inštancie, žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný začal dražbu jeho bytu za účelom úhrady pohľadávok, čo bolo predmetom viacerých sporov vedených Okresným súdom Bardejov, a keďže nemá prehľad o reálnej oprávnenej skutočnej a nepremlčanej dlžnej sume, ktorá by zakladala buď jeho vôľu pohľadávku uhradiť, alebo ju prípadne oprávnene stiahnuť z ceny predaja bytu v dražbe, podal túto žalobu. Žalobca poukázal na to, že hrozí to, že ak prebehne dražba, žalovaný sa neoprávnene obohatí, nakoľko si svojvoľne stiahne z výťažku výšku pohľadávky, ktorú žalobca považuje z veľkej miery za neoprávnenú. Ohľadom naliehavého právneho záujmu žalobca uviedol, že aktuálne prebieha dražba bytu, ktorú sa mu nepodarilo zastaviť neodkladným opatrením (Okresný súd Bardejov sp.zn. 5C/43/2021) a jedinou možnosťou ako dražbu zastaviť, je stanoviť výšku aktuálne relevantnej (oprávnenej, nepremlčanej) pohľadávky voči žalobcovi z titulu nedoplatkov, pričom ak ju bude žalobca schopný vyplatiť, nemusel by prísť o byt.

2. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na to, že uznesením č.k. 6Csp/59/2024-104 zo dňa 6.12.2024 Okresný súd Bardejov zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení citovaného rozhodnutia súd uviedol, že pokiaľ ide o existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení má za to, že túto je nepochybne potrebné skúmať v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), pričom vychádzajúc zo skutočnosti, že určenie, či tu právo je alebo nie je, v danom prípade aj vo vzťahu k otázkam, ktoré nastolil žalobca v žalobe zo dňa 13.9.2024 doručenej súdu dňa 2.10.2024, majúcej relevanciu vo vzťahu k prípadným nárokom na vyslovenie neplatnosti dražby (alternatívne nárokom žalovaného na zaplatenie pohľadávky), potom určovací petit v jeho prvom a druhom výroku nespĺňa požiadavku existencie naliehavého právneho záujmu v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) CSP, odkazujúc zas na skutkové tvrdenia žalobcu

o tom, že od času priznaného plnenia súdom vznikol nový dlh s tým, že súhrn priznaného plnenia a pohľadávky na istine predstavuje necelých 8.000 eur, teda sám žalobca rozporne s požadovaným žalobným petítom uvádza, že má voči žalovanému 1/ ďalší dlh na istine, nemožno vyvodiť. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 10CoCsp/33/2024 zo dňa 16.1.2025 potvrdil predmetné uznesenie Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2024. V odôvodnení svojho rozhodnutia, okrem iného uviedol, že pokiaľ sa skutočne žalobca domnieva, že časť nároku žalovaného nie je opodstatnená, môže zložiť dražobníkovi na účely plnenia dlhu sumu rovnajúcu sa podľa neho oprávnenej pohľadávky s príslušenstvom vrátane nákladov dražby a v prípade, ak dražobník, aj napriek tou dôvodiac, že nedošlo k úhrade celého dlhu, dražbu vykoná, môže sa žalobca domáhať, z dôvodu porušenia ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách, určenie neplatnosti dražby, pričom v tomto konaní by sa skúmalo, či došlo k naplneniu vyššie uvedenej podmienky pre upustenie od dražby, t.j. či žalobca ako dlžník uhradil celú splatnú pohľadávku do termínu konania dražby alebo nie. V prípade, ak by súd dospel k záveru, že došlo k úhrade celej pohľadávky žalovaného s príslušenstvom, tak by konštatoval neplatnosť samotnej dražby. Samozrejme ako prejudiciálnu otázku bude súd skúmať správnu výšku pohľadávky žalovaného.

3. Súd prvej inštancie zároveň poukázal na to, že žalovaný so žalobou nesúhlasí. Podľa jeho názoru táto žaloba slúži výlučne na oddialenie dražby bytu. Žalovanému nie je jasné prečo by mal súd znovu určiť, že žalovaný má voči žalobcovi oprávnenú pohľadávku vo výške 4.738,93 eur s príslušenstvom k 31.12.2023, keď takúto výšku pohľadávky už raz Okresný súd Bardejov stanovil vo svojom rozsudku sp.zn. 2Csp/30/2022 za obdobie od 01.07.2019 do 30.05.2022, pričom tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3CoCsp/21/2023, a preto je táto výška pohľadávky oprávnená a nie je ju potrebné znovu potvrdzovať súdom. Žalovaný zároveň poukázal na to, že žalobca aj po 30.05.2022 neplatí za služby spojené s užívaním bytu a nerešpektuje rozhodnutia súdov. Z tohto dôvodu žalovaný ku dňu konania dražby presne vyčíslil výšku dlhu tak, aby mu nezostala žiadna pohľadávka voči žalobcovi. Žalovaný taktiež uviedol, že žalobca je notoricky neplatič za služby spojené s užívaním bytu, nerešpektuje rozhodnutia súdov a nerešpektoval ani to, že vlastníci bytov v bytovom dome, kde žalobca býva sa rozhodli riešiť jeho nedoplatky výkonom záložného práva. Žalobca sa proti hlasovaniu vlastníkov bytov, ktoré sa konalo dňa 22.05.2006 odvolal, pričom súd jeho žalobu rozsudkom vo veci sp.zn. 3C/193/2016 zo dňa 25.05.2020 zamietol a tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/43/2020 zo dňa 29.06.2021. Proti tomuto rozsudku podal žalobca dovolanie, pričom Najvyšší súd SR toto dovolanie v konaní vedenom pod sp.zn. 1Cdo/20/2022 zo dňa 23.08.2023 odmietol.

Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalovaný vo vyjadrení zo dňa 27.02.2025 okrem iného uviedol, že dražba bytu žalobcu sa konala 21.01.2025 a žalobca sa tejto dražby nezúčastnil, ani nezložil sumu rovnajúcu sa, podľa jeho názoru, oprávnenej pohľadávky s príslušenstvom, vrátane nákladov dražby. Byt vydražil žalovaný, ktorý sa stal vlastníkom bytu. Byt bol vydražený za sumu 76.350 eur, a preto sa žalovanému javí ako úplne zbytočné to, aby súd určoval výšku pohľadávky k 31.12.2023. Žalovaný preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/209/2010 zo dňa 29.09.2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove dňa 29.10.2012, bola žalobcovi (v konaní ako žalovanému) uložená povinnosť zaplatiť žalovanému (v konaní ako žalobcovi) sumu 2.727,57 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby spojené s užívaním bytu a poplatkov za výkon správy za roky 2007 až 2010.

Taktiež ako už bolo konštatované, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2Csp/30/2022 zo dňa 17.01.2023, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Csp/21/2023 zo dňa 07.11.2023, bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 4.738,93 eur s príslušenstvom.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že vyslovenie záveru, či je žaloba o určenie v konkrétnom prípade procesne prípustná, je vecou súdu. Ide o vyhodnotenie základných procesných podmienok pre vecné rozhodnutie súdu. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacieho návrhu podľa § 137 písm. c) CSP, musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaný návrh je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany žalobcovho práva, či sa ním môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať ďalšie súdne konanie. Určovací návrh je spravidla prípustný pri spornosti práv (právných vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci návrhu môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu.

Pokiaľ ide o existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení túto je nepochybne potrebné skúmať v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) CSP, pričom v danom prípade vo vzťahu k otázkam, ktoré nastolil žalobca v tejto žalobe zo dňa 13.9.2024, doručenej súdu dňa 2.10.2024, majúcej relevanciu vo vzťahu k prípadným nárokom na vyslovenie neplatnosti dražby (alternatívne nárokom žalovaného na zaplatenie pohľadávky), určovací petít v jeho prvom a druhom výroku nespĺňa požiadavku existencie naliehavého právneho záujmu v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) CSP. V rozpore s tým sú skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že od času priznaného plnenia súdom vznikol nový dlh s tým, že súhrn priznaného plnenia a pohľadávky na istine dosiaľ predstavuje necelých 8.000 Eur. Otázka ďalšej pohľadávky žalovaného voči žalobcovi by sa riešila v prípadnom spore o zaplatenie na základe vykonaného dokazovania, teda v akej konkrétnej výške ju žalovaný voči žalobcovi má, resp. tak ako náležite Krajský súd v Prešove inštruktážne v uznesení sp. zn. 10CoCsp/33/2024 zo dňa 16.1.2025 poučil žalobcu, t.j. ako je potrebné postupovať, ak sa domnieva, že časť nároku žalovaného nie je opodstatnená, podaním žaloby o neplatnosť dražby a zložením čiastky, ktorá je podľa jeho názoru oprávnená.

6. Súd prvej inštancie mal za to, že v danom prípade nebola splnená podmienka naliehavosti právneho záujmu na tak formulovanej žalobe žalobcu. Určovací žaloba je významným prostriedkom preventívnej ochrany práv tým, že umožňuje nastolenie právnej istoty do existujúcich právnych vzťahov, ktoré sú sporné alebo neisté, či pochybné. Podmienka naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ktorú súd musí skúmať skôr, ako začne spor vecne posudzovať, má zabrániť tomu, aby boli vyvolávané zbytočné akademické spory bez praktického právneho významu pre účastníkov konania. Možnosť žalovať na plnenie preto spravidla - výnimka je však možná - znamená, že odpadá procesná podmienka žaloby určovacej, čo súd vedie k jej zamietnutiu bez toho, že by sa zároveň zaoberal jej vecnou opodstatnenosťou. V tomto prípade uvedené ešte navyše úplne odpadá aj pri tvrdení žalobcu, že Okresnému súdu Bardejov podal žalobu o určenie neplatnosti dražby, ktorou sa vyrieši aj otázka oprávnenosti nároku žalovaného.

Na základe vyššie uvedeného, súd prvej inštancie dospel k záveru o nepreukázaní naliehavosti právneho záujmu na požadovanom určení, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Žalobca poukázal na to, že v danom prípade je daný naliehavý záujem, a to s poukazom na okolnosti vedúce k sporu, keďže medzi stranami sú dlhoročné spory ohľadne výšky pohľadávky, pričom boli ignorované opakované reklamácie, vyúčtovania žalobcu. Žalobca doposiaľ nevie ako žalovaný vypočítal jeho dlh, hlavne vo vzťahu k premlčaným nárokom, ktoré si mienil zrejme v dražbe preplatiť. Taktiež nie je zjavné čo tvorí príslušenstvo pohľadávky a uvedené trvá už viac ako 10 rokov.

Žalobca taktiež poukázal na potrebu určenia, a teda presného vyčíslenia dlhu žalovaným, pričom postojom žalovaného sa súd prvej inštancie vôbec nezaoberal. Žalovaný súdu nepredložil žiaden doklad o vyčíslení svojej pohľadávky a o riadnom vybavovaní reklamácií ročných zúčtovaní.

Ďalším dôvodom preukazujúcim naliehavý právny záujem je vhodnosť procesného nástroja čo znamená, že práve určovací žaloba je vhodným procesným nástrojom, nakoľko pred dražbou bolo možné určiť výšku pohľadávky a tak predísť ďalším súdnym sporom.

Za daných okolností dospel súd prvej inštancie k nesprávne právnemu záveru o nedostatku naliehavého právneho záujmu, a preto je daný dôvod na zrušenie tohto rozsudku, keďže v ďalšom súd prvej inštancie žiadne vecné dokazovanie vo veci samej nevykonával. Poukaz na konanie o neplatnosť dražby taktiež neobstojí, nakoľko v predmetnom konaní sa nerieši len otázka výšky pohľadávky žalovaného, ale aj ďalšie otázky spôsobujúce neplatnosť dražby.

V súvislosti s tvrdením, aby žalobca zaplatil čo je podľa jeho názoru dôvodné, žalobca uviedol, že k uvedenému nemá žiadne podklady okrem rozsudkov, ktoré nepochybne predstavujú len časť pohľadávky žalovaného. S poukazom na uvedené preto žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na riadne prejednanie a rozhodnutie vo veci samej.

8. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že s jeho odvolaním nesúhlasí. Poukázal na to, že sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie o absencii naliehavého právneho záujmu, keďže podľa § 137 písm. c) CSP je určovací žaloba prípustná len vtedy, ak má žalobca naliehavý právny záujem na určení práva alebo právneho vzťahu. Naliehavý právny záujem je daný iba vtedy,

ak súdne rozhodnutie odstráni stav právnej neistoty a má praktický význam pre právne postavenie žalobcu. Súd prvej inštancie správne uviedol, že samotné určenie pohľadávky k 31.12.2024 nemá vplyv na žiadne právo či povinnosť žalobcu, pretože rozhodnutie by nevyriešilo otázku jeho vlastníckeho práva k bytu, ani otázku platnosti dražby. Žalovaný poukázal na to, že žalobca už inicioval samostatné konanie o neplatnosť dražby, kde môže uplatňovať všetky svoje námietky týkajúce sa existencie a výšky pohľadávky, oprávnenosti výkonu záložného práva, či zákonnosti priebehu dražby. Práve v tomto konaní je potrebné skúmať, či pohľadávka bola spôsobilá na výkon záložného práva. Určovacia žaloba o existencii pohľadávky preto predstavuje duplicitný a neefektívny postup, ktorý nemôže privodiť žalobcovi žiaden praktický prospech. S poukazom na uvedené dôvody preto žalovaný navrhol rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 CSP ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si náhradu trov konania.

9. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP)), po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania žalovaného podľa § 363 a § 365 ods. 1 CSP, pri viazanosti dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie podľa § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené, a preto napadnutý rozsudok potvrdil.

Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/2005).

Súd prvej inštancie v predmetnej veci správne a v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, na ktorý správne aplikoval príslušné právne predpisy. Jeho rozhodnutie je logické a konzistentné, dáva odpovede na všetky relevantné otázky, preto sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením tohto rozhodnutia a iba na zdôraznenie jeho správnosti uvádza nasledovné (§ 387 ods. 2 CSP):

10. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je daný naliehavý právny záujem na určení navrhovanom žalobcom. Žalobca žalobou navrhol, aby súd určil, že k 31.12.2023 má žalovaný voči žalobcovi výlučne iba pohľadávku právoplatne priznanú rozsudkom Okresného súdu Bardejov vo veci vedenej pod sp.zn. 2Csp/30/2022, a že iná pohľadávka okrem tejto neexistuje. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že žalobcovi bola na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bardejov vo veci sp.zn. 2Csp/30/2022 uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 4.738,93 eur s príslušenstvom a na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/209/2010 suma 2.727,57 eur s príslušenstvom. Aj samotný žalovaný v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia priznal, že jeho dlh v tom čase predstavoval sumu cca 8.000 eur, teda nepochybne viac ako navrhuje žalobca určiť v petite svojej žaloby.

Bez ohľadu na vyššie uvedené je ale taktiež potrebné dať za pravdu súdu prvej inštancie, ktorý správne konštatoval, že aj keby bolo takejto žalobe teoreticky vyhovené, neodstránil by sa žiaden stav právnej neistoty a takáto žaloba ani nemá žiaden praktický význam pre samotného žalobcu. Odvolací súd k tomu dodáva, že je skutočne právne nerelevantné, aby mal súd prvej inštancie opätovne určovať, že žalovaný má voči žalobcovi právoplatne priznanú pohľadávku na základe rozhodnutia Okresného súdu Bardejov vo veci vedenej pod sp.zn. 2Csp/30/2022, keďže o tejto pohľadávke bolo súdom právoplatne rozhodnuté a taktiež súd prvej inštancie nemohol rozhodnúť o tom, že žalovaný nemá inú pohľadávku voči žalobcovi, keďže je nepochybné, že existuje ďalšia minimálne jedna pohľadávka právoplatne priznaná súdom (Okresný súd Bardejov sp.zn. 6C/209/2010) a s poukazom na vyjadrenie žalovaného, ktorý uviedol, že žalobca naďalej neuhrádza platby spojené s užívaním bytu je zjavné, že dlh žalobcu naďalej narastá.

11. Odvolací súd taktiež poukazuje na vyjadrenie žalovaného, ktoré žalobca nerozporoval, a z ktorého vyplýva, že dňa 21.01.2025 bol byt žalobcu vydražený za sumu 76.350 eur, a že žalobca už inicioval konanie o neplatnosť dražby, v rámci ktorého môže uplatňovať všetky svoje námietky týkajúce sa výšky pohľadávky, oprávnenosti výkonu záložného práva, resp. zákonnosti priebehu dražby, na čo správne poukázal odvolací súd aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (Okresný súd Bardejov sp.zn. 10CoCsp/33/2024). Za tejto situácie je táto určovacia žaloba, tak ako na to správne uviedol žalovaný, duplicitným a neefektívnym postupom, ktorý nemôže žalobcovi privodiť žiaden praktický prospech.

Odvolací súd taktiež poukazuje na to, že za právne irelevantné je potrebné považovať aj tvrdenie žalobcu o tom, že jedine stanovením výšky pohľadávky žalovaného voči nemu je možné zastaviť dražbu, navyše

za stavu, že sám podal žalobu o neplatnosť dražby, po tom čo žalovaný vydražil predmetný byt dňa 21.01.2025.

Žalobca taktiež tvrdil, že okrem citovaných rozsudkov, na základe ktorých mu bola uložená povinnosť zaplatiť dlh voči žalovanému, nemá nič iné, a preto doposiaľ dlh neuhradil. Uvedené tvrdenie považuje odvolací súd za absurdné, pretože pokiaľ by mal žalobca skutočný záujem uhradiť svoj dlh, tak by už dávno uhradil minimálne dlh na základe citovaných právoplatných rozhodnutí súdu, avšak z obsahu spisu vyplýva, že žalobca doposiaľ neuhradil ani tento dlh, pričom jeho vyjadrenia a postupy sú skôr obštrukčné a neefektívne, pričom sa dajú hodnotiť skôr ako snaha žalobcu vyhnúť sa plneniu svojich povinností a nie ako konkrétne riešenie vzniknutej situácie.

12. S poukazom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1, s použitím § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).