

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12C/290/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206155  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2514206155.26

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Pavlom Ištókom, v spore žalobcu : Cash wave, s.r.o., IČO : 50 418 874, so sídlom Bieloruská 9, Bratislava, zast. : JUDr. Ján Kanaba, advokát so sídlom Jána Zemana 3141/101, Trenčín proti žalovaným : 1. E.. H. R., nar. X.X.XXXX, bytom C.. A.. G. XX, H., 2. A.. B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, J., obaja zast. : JUDr. Ingrid Zlochová, advokátka so sídlom Galvaniho 12, Bratislava, o zaplatenie 73 048,87 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol :

- I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 60 521,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60 521,51 eur od 29.08.2015 do zaplatenia, zamietá.
- II. Žalovaní 1/ a 2/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie :

1. Pôvodný žalobca (E. P.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.9.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 73 048,87 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.7.2012 bola medzi žalovanými a Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX ( ďalej len ako zmluva ) na poskytnutie úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti. V bode V. zmluvy bolo zriadené, za účelom zabezpečenia pohľadávky, záložné právo k nehnuteľnosti a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom. Suma - dlh, ktorej zaplatenia sa žalobca v tomto konaní domáha, vznikla nesplácaním úveru č. XXXXXXXXXXXX ( v zmysle zmluvy ), ktorý bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Pôvodný žalobca zaplatil za žalovaných viaceré splátky, z toho iba o dvoch splátkach má potvrdenie. Nakoľko žalovaní nesplácali riadne úver, zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti vo vlastníctve pôvodného žalobcu, musel pôvodný žalobca čerpať nový úver, ktorým vyplatil pôvodný úver žalovaných. Pôvodný žalobca za žalovaných zaplatil sumu 73 048,87 eur.

2. V priebehu konania dňa 4.10.2018 pôvodný žalobca doručil súdu podanie označené ako návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu, v ktorom podaní uviedol, že dňa 9.1.2018 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Cash wave, s.r.o., IČO : 50 418 874, so sídlom Bieloruská 9, Bratislava ako postupníkom, ktorou bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená postupníkovi. Spoločnosť Cash wave, s.r.o., IČO : 50 418 874, so sídlom Bieloruská 9, Bratislava vyjadrila svoj súhlas so vstupom do tohto konania na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 27.11.2018 súd pripustil aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila ako žalobca spoločnosť Cash wave, s.r.o., IČO : 50 418 874, so sídlom Bieloruská 9, Bratislava.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu listiny ( kópie ) - potvrdenie o hotovostnom vklade zo Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 14.11.2013 a zo dňa 16.12.2013, oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 29.7.2014, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu

zmluvu zo dňa 31.1.2014, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 31.1.2014, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 13.7.2012, prehľad o transakciách na úverom účte od 1.8.2012 do 25.8.2014, prehľad transakcií od 1.9.2013 do 25.8.2014.

4. Súd dňa 3.8.2015 rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 12C/290/2014 - 40, ktorý bol v dôsledku včas podaného odôvodneného odporu zo strany žalovaných zrušený. V podanom odpore žalovaní uviedli, že žaloba je v plnom rozsahu nedôvodná. Žalovaní uzavreli zmluvu na poskytnutie úveru vo výške 70 000 eur, pričom sa zaviazali za podmienok dohodnutých v tejto zmluve poskytnutý úver platiť s tým, že pohľadávka bola zabezpečená záložným právom na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a pôvodným žalobcom. Toto bolo uskutočnené na základe toho, že pôvodný žalobca požiadal žalovaných o pomoc pri riešení jeho zložitej životnej situácie a taktiež s ohľadom na jeho viacnásobné záznamy v úverovom registri neplatičov. Zo schváleného úveru žalovaní žalobcovi odovzdali sumu 54 800 eur a sumu 15 200 eur banke splácali žalovaní a to z účtu žalovanej 2. Následne žalobca podpísal so žalovanými zmluvu o pôžičke, v ktorej veriteľom je žalovaná 2 a dlžníkom žalobca. Žalovaní splácali dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 302,92 eur, Celkovo takto došlo k pravidelným platbám splátok od 20.8.2012 do 20.4.2014. V dňoch 14.10.2013 a 14.11.2013 zaplatil pôvodný žalobca priamym vkladom na účet žalovanej 2 sumu vo výške 308,00 eur a dňa 16.12.2013 vložila na účet žalovanej 2 F. P. sumu vo výške 308,00 eur, t.j. žalobca uhradil žalovaným 3 splátky v celkovej výške 924,00 eur. Za celé obdobie platenia predmetného úveru č. XXXXXXXXXXXX, t.j. od 20.8.2012 do 20.4.2014 bolo zaplatených na splátkach zo strany žalovaných celkom 6 327,34 eur, po odpočítaní 3 splátok, ktoré zaplatil žalobca ( vo výške 924,00 eur ), žalovaní zaplatili celkom zo svojho účtu 5 403,34 eur. Žalovaní požiadali pôvodného žalobcu o predčasné splatenie úveru s čím pôvodný žalobca súhlasil. Pretože už nebol pôvodný žalobca vedený v úverovom registri neplatičov požiadal banku o úver, ktorým sa vyplatil pôvodný úver ( vo výške 70 000 eur ) sumou 61 000 eur. Zároveň bola dňa 27.1.2014 z účtu žalovaného 1 zaplatená zvyšná dlžná suma 10 600 eur na účet pôvodného žalobcu, z ktorej pôvodný žalobca vyplatil poslednú mimoriadnu splátku pôvodného úveru. Celkovo bolo teda pôvodnému žalobcovi odovzdaných 70 803,34 eur ( 54 800 eur na základe zmluvy, 10 600 eur z účtu žalovaného 1 dňa 27.1.2014, zvyšná suma - pravidelné mesačné splátky z úveru v dňoch 20.8.2012 - 20.4.2014 ).

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaní predložili súdu listiny ( kópie ) - zmluva o pôžičke zo dňa 19.7.2012, výpis z účtu žalovanej 2 za účtovné obdobie 1.7.2012 - 30.9.2012, 1.10.2012 - 31.12.2012, 1.1.2013 - 31.3.2013, 1.4.2013 - 30.6.2013, 1.7.2013 - 30.9.2013, 1.10.2013 - 31.12.2013, 1.1.2014 - 31.3.2014, 1.4.2014 - 30.6.2014, výpis z účtu žalovaného 1 za obdobie od 1.1.2014 - 31.1.2014,.

6. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 4.7.2018, na ktoré predvolal strany sporu, ktoré na predmetné pojednávanie dostavili.

7. Žalobca na pojednávaní uviedol, že na podklade predložených listinných dôkazov je preukázané, že zo strany žalobcu bol vyplatený úver, ktorý čerpali žalovaní, žaloba je teda podaná dôvodne.

8. Žalovaní k veci uviedli, že je pravdou, že si zobrali úver zo Slovenskej sporiteľne, a.s., ale k uvedenému došlo z dôvodu zlej finančnej situácie žalobcu, ktorý nemal kde bývať. Túto zlú situáciu by vedel vyriešiť kúpou nehnuteľnosti a to rodinného domu, ktorý bol aj predmetom záložného práva. On sám si úver nemohol zobrať, nakoľko bol evidovaný v registri neplatičov. Pôvodný žalobca opakovane navštevoval žalovaných s prosbou o pomoc s tým, že oni si zoberú úver a on im bude posilať mesačné splátky na splácanie tohto úveru a keď sa jeho situácia zlepší, bude sa mu dariť v podnikaní, tak sa pokúsi cez finančného poradcu vybaviť úver, prostredníctvom ktorého vyplatí tento pôvodný úver. Žalovaní sa stretli s finančným poradcom a s pôvodným žalobcom išli do banky ( Slovenská sporiteľňa, a.s.), ktorá im poskytla úver vo výške 70 000 eur a pôvodný žalobca podpísal zmluvu o záložnom práve na nehnuteľnosť. Po poskytnutí úveru žalobca skutočne zaplatil 3 splátky prostredníctvom svojej manželky, ktorá vkladala tieto splátky na účet. Po týchto splátkach potom už nič neuhradil. Dôvod, pre ktorý žalovaní s týmto postupom súhlasili bola skutočnosť, že pôvodný žalobca mal nadobudnúť nehnuteľnosť, kde mal bývať s rodinou. Na túto nehnuteľnosť potreboval pôvodný žalobca od žalovaných 60 000 eur. Nakoniec sa dohodli, že mu poskytnú 54 800 eur s tým, že zvyšok úveru bude slúžiť na prípadné zaplatenie splátok ak pôvodný žalobca nebude mať finančné prostriedky. Pôvodný žalobca potreboval peniaze vyplatiť a zmenil svoje pôvodné stanovisko, kedy žiadal tieto peniaze poslať na účet, ale boli mu vyplatené v hotovosti. Žalovaní 1 sa nemohol zúčastniť odovzdávania peňazí a preto poprosil rodinného známeho K. J., aby doprevádzal žalovanú 2 do banky a následne k notárovi. Žalovaní potrebovali mať istotu, že v prípade ak sa minú peniaze určené ako rezerva na splátky, bude vrátená aj hotovosť, ktorú žalovaná 2 vybrala ( a odovzdala pôvodnému žalobcovi ) a pripravili zmluvu o pôžičke na sumu 54

800 eur. U notára došlo k spísaniu zmluvy o pôžičke a k odovzdaniu sumy 54 800 eur pôvodnému žalobcovi. Následne žalobca zaplatil žalovaným 3 splátky, ďalej už nezaplatil žiadnu splátku. Žalovaní žalobcu kontaktovali, tento ich ubezpečoval, že bude platiť hneď ako to bude možné. Žalovaní teda použili finančné prostriedky ako rezervu na zaplatenie ďalších splátok. Pôvodný žalobca kontaktoval žalovaných až potom, čo sa mu podarilo vybaviť v Slovenskej sporiteľni, a.s. úver, ktorým by vyplatil pôvodný úver s tým, že podpíše záložnú zmluvu na tú istú nehnuteľnosť. Žalovaní požiadali v banke o predčasné splatenie úveru. Následne sa vybavil úver pre žalobcu, žalobca vyplatil pôvodný úver a podpísal novú záložnú zmluvu na tú istú nehnuteľnosť. Následne sa dohodol so žalovaným 1, že zvyšok finančných prostriedkov, ktoré neboli použité na splátky sa prepošlú na účet žalovaných.

9. Rozsudkom zo dňa 05.06.2019 súd prvej inštancie vo výroku I. konanie v časti o zaplatenie sumy 1.927,36 eur zastavil, vo výroku II. uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 60.521,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 29.08.2015 do zaplatenia a to do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, vo výroku III. vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a vo výroku IV. rozhodol, že žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,70%.

10. Na základe odvolania žalovaných odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. a v závislom výroku IV. zrušil a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - ftk. Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 31.01.2014, ftk. Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 13.07.2012, Žiadosť o výmaz záložného práva zo dňa 30.07.2014, prehľad o transakciách na úverovom účte od 01.08.2012 do 25.08.2014 a od 01.09.2013 do 25.08.2014, Potvrdenie o hotovostnom vklade zo 16.12.2013 a 14.11.2013, Zmluva o pôžičke zo dňa 19.07.2012 a výpismi z účtu žalovanej 2 za účtovné obdobie 1.7.2012 - 30.9.2012, 1.10.2012 - 31.12.2012, 1.1.2013 - 31.3.2013, 1.4.2013 - 30.6.2013, 1.7.2013 - 30.9.2013, 1.10.2013 - 31.12.2013, 1.1.2014 - 31.3.2014, 1.4.2014 - 30.6.2014, a výpis z účtu žalovaného 1 za obdobie od 1.1.2014 - 31.1.2014, výsluchmi strán sporu, čestnými vyhláseniami H. F., K. J. a H.. X. L., výsluchom svedkov E. P., K. J., F. P.K. a H.X. F., zmluvou o postúpení pohľadávky, mailovou komunikáciou zo dňa 02.11.2011 a 02.12.2013, kópiou fotografie č.l. 426, čiastočným výpisom z LV č. XX., výkresom č.l. 428, uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície zo dňa 01.08.2019 Č.Y.: S.-XXXX/X-Y.-V.-XXXX(ďalej aj len ako „trestné konanie“), uznesením Generálnej Prokuratúry SR zo dňa 03.03.2020 č.k. IV Pz 271/19/1000 -8 a zistil tento skutkový stav veci :

12. Žalovaný 1/ a žalovaná 2 dňa 13.07.2012 uzavreli so Slovenskou sporiteľnou a.s. zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 70 000,- Eur výške splátky 302,92 eur splatnej k 20 dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2012, počtom splátok 360 a konečnou splatnosťou úveru 20.07.2042. Ako inkasný účet a zároveň účet pre poskytnutie úveru bol dojednaný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX

13. Pôvodný žalobca dňa 31.01.2014 uzavrel so Slovenskou sporiteľnou a.s. zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 61 000,- Eur, pri výške splátky 364,84 eur splatnej k 20 dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.03.2014, počtom splátok 360 a konečnou splatnosťou úveru 20.02.2044. Ako inkasný účet bol dojednaný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

14. Z prehľadu o transakciách na úverom účte od 01.08.2012 do 25.08.2014 (k číslu úveru XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že pôvodný žalobca dňa 20.08.2014 zaplatiť splátku 364,84 eur na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 20.08.2014 mu bol predpísaný riadny úrok a poplatok za poistenie k úveru - 265,99 eur a 26,71 eur, dňa 20.07.2014 zaplatiť splátku 364,84 eur na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 20.07.2014 mu bol predpísaný riadny úrok 51,75 eur. 14.07.2014 došlo k čerpaniu úveru vo výške 1,92 eur na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a vo výške 60998,08 eur na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX - názov účtu R. H.. Dňa 31.01.2014 bol žalobcovi zúčtovaný spracovateľský poplatok vo výške 599,00 eur.

15. Z prehľadu transakcii od 01.09.2013 do 25.08.2014 vyplýva že z účtu pôvodného žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX boli vykonané platby v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 04.20.2014 vo výške 7065,00 eur, dňa 13.05.2014 vo výške 281,58 eur, dňa 19.06.2014 -281,58 Eur a dňa 10.07.2014 vo výške 2495,27 Eur.

16. Dňa 31.01.2014 pôvodný žalobca uzavrel so Slovenskou sporiteľnou a.s. zmluvu o zriadení záložného práva za účelom zabezpečenia pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 31.01.2014.

17. Z potvrdenia o hotovostnom vklade zo dňa 16.12.2013 vyplýva, že manželka pôvodného žalobcu F. P. dňa 16.12.2013 vložila na číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX sumu 308,- eur.

18. Z potvrdenia o hotovostnom vklade zo dňa 14.11.2013 vyplýva, že pôvodný žalobca vložil na číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX sumu 308,- eur.

19. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 19.07.2012 súd zistil, že v jej obsahu sa uvádza, že žalovaná 2/ ako veriteľ dňa 19.07.2012 a pôvodný žalobca ako dlžník podpísali zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola suma 54 800,- eur a jej obsahom bol záväzok pôvodného žalobcu uvedenú sumu zaplatiť v dvanástich pravidelných mesačných splátkach po 4566 Eur, vždy do 15 dňa príslušného mesiaca na bankový účet veriteľa č. XXXXXXXXXX/XXXX. Pôvodný žalobca sa zaviazal začať dlh splácať nasledujúci mesiac po podpise zmluvy.

20. Dňa 19.07.2012 žalovaná 2/ pôvodnému žalobcovi E. P. odovzdala v hotovosti sumu 54 800,- Eur, čo vyplynulo jednak z výsluchu žalovanej 2/, výsluchu svedka K. J. ako aj čestného vyhlásenia H.. X. L..

21. Z výpisov z účtu žalovanej 2 za účtovné obdobie 1.7.2012 - 30.9.2012, 1.10.2012 - 31.12.2012, 1.1.2013 - 31.3.2013, 1.4.2013 - 30.6.2013, 1.7.2013 - 30.9.2013, 1.10.2013 - 31.12.2013, 1.1.2014 - 31.3.2014, 1.4.2014 - 30.6.2014, vyplýva že žalovaná 2/ urobila v období od 20.08.2012 do 20.01.2012 v prospech účtu č. XXXXXXXXXX platby v celkovej výške 6327,34 eur.

22. Z výpisu z účtu žalovaného 1/ za obdobie od 1.1.2014 - 31.1.2014 vyplýva, že žalovaný 1/ dňa 27.01.2014 previedol na účet žalobcu č. XXXXXXXXXX/XXXX sumu 10 600 eur.

23. Nesporné medzi stranami bolo, že sumu 10 600 eur zaslanú na účet pôvodného žalobcu, použil na vyplatenie poslednej mimoriadnej splátky pôvodného úveru.

24. Dňa 12.05.2014 zaslal žalovaný 1/ pôvodnému žalobcovi e-mail v ktorom uviedol, že mu zaslala dokumentáciu k navrhovanej chalupe v teréne. S tým že pôvodný žalobca to má zaslať tomu pánovi a ak by mal záujem tak sa môžu stretnúť a dohodnúť na cene.

25. Z výpisu LV č. XX vyplýva, že žalovaní nadobudli na základe zmluvy o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 24.01.2013 spoluvlastnícky podiel 3/20 k pozemku parcely registra U., parcelné č. XXX vo výmere XXXX orná pôda evidovanom na LV č. XX vedenom Okresným úradom - odbor Katastrálny - pre okres Nové Mesto nad Váhom, obec H., katastrálne územie H..

26. Dňa 9.1.2018 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Cash wave, s.r.o., IČO : 50 418 874, so sídlom Bieloruská 9, Bratislava ako postupníkom, ktorou bola pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovaným vo výške 73048,87 Eur spolu s úrokom z omeškania z titulu nevrátenia dlhu postúpená postupníkovi - žalobcovi.

27. Pôvodný žalobca E.X. P. pri výsluchu uviedol, že mal so žalovanými dohodu, že na základe prvej hypotéky ktorú si brali žalovaní a ktorou bola založená jeho nehnuteľnosť, mal žalovaným stavať rodinný dom v obci H.. Keďže mal tento dom stavať s partiou živnostníkov nechal sa nahovoriť s vidinou zárobku. Žalovaní si zobrali úver, ešte niečo cez rok ho naťahovali a potom musel za nich splácať splátky.

28. Na otázku PZ žalobcu či existovala niekedy dohoda medzi E. P. a žalovanými o tom, že ak splatí úver svojím vlastným tak si nebude od žalovaných nič nárokovat' uviedol, že takáto dohoda neexistovala.

29. Žalovaná 2/ pri výsluchu uviedla, že pôvodný žalobca bol na zozname/čiernej listine, lebo nesplácal svoj predchádzajúci úver. Na základe toho vlastne priviedol aj pána A.. F. s tým, že on ako jeho finančný poradca koordinoval tú žiadosť, či by sme si nezobrali úver na seba, s tým, že dom v H.S. by sa založil a splácal by to pán P.. So žalovaným 1/ si dali 2 podmienky a to, že sa spraví zmluva medzi žalovanou 2/ a pôvodným žalobcom, ktorý si určil sumu 54.800,- eur, ktorú potrebuje. A aby žalovaní mali zábezpeku, že keby ju nesplácal, aby vedeli týmto spôsobom riešiť veci a s tým, že sa navýši ten úver o 15.200,- eur, to bola druhá podmienka, aby mali na splácanie jeho úveru, keby sa dostal z do tej pozície, že nespláca. Prvé dve alebo tri splátky pôvodný žalobca pán P. splatil a potom prestal platiť, čiže sa z toho úveru tých 15.200,- eur začal splácať úver. Úver sa bral pre pána P. na naše meno, keďže on bol vlastne na tom zozname, že nemohol dostať úver. Zastavila sa jeho nehnuteľnosť a mal si ho splácať. On si z tej sumy 54.800,- eur do rúk, lebo tvrdil, že má exekúcie na účte a zároveň tvrdil, že má ultimátum od toho pána v H., že v deň vyplatenia 19.07. musí aj on do 12.00 hod. vyplatiť dom, inak oň príde a s tým, že tá zvyšná suma sa mala používať na splátky, keď on nebude vedieť splácať.

30. Svedkyňa F. P. pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že pôvodný žalobca a žalovaní mali nejaké dohody ohľadom finančných prostriedkov, že oni si požičávajú, a potom im pôvodný žalobca bude stavať dom. Keďže svedkyňa si úver zobrat' nemohla tak si ho brali žalovaní s tým, že pôvodný žalobca im bude časom niekde stavať dom alebo im bude pomáhať vo výstavbe domu. Svedkyňa si spomenula, že pôvodný žalobca si z úveru možno požičia. Z výsluchu F. P. v trestnom konaní však vyplynula vedomosť svedkyne o dohode pôvodného žalobcu a žalovaných, na základe ktorej žalovaní požiadajú v banke o úver vo výške 70 000,- eur, z ktorých si mali ponechať nejakú časť a ostatné finančné prostriedky odovzdať pôvodnému žalobcovi. Takto jej bola dohoda sprostredkovaná pôvodným žalobcom s tým, že

dohodnutú čiastku budú spočiatku splácať žalovaní a neskôr keď ju vyplatia, ako sa dohodli, mal vtedy úver prejsť na pôvodného žalobcu.

31. Svedok H. F. uviedol, že najskôr bol kontaktovaný pôvodným žalobcom, ktorý ho požiadal o vybavenie úveru na kúpu RD alebo jeho rekonštrukciu. Začali vybavovať ten úver pod jeho menom, kde potom nastala tá situácia, že on ako FO mal aj firmu nemohol žiadať úver, pretože bol v úverovom registri. Po nejakom čase sa mu ozval znova a povedal, že má niekoho kto mu pomôže. Zoznámil so žalovanými že to sú ľudia, ktorí by mu pomohli. Tak sa stretli v J., v byte u žalovaných a tam sa dohadovali, že ako by to mohlo prebehnúť s tým, že , nebol to štandard aby niekto založil nehnuteľnosť a ten druhý si zobral na seba úver, tak mu to pripadalo neštandardné ale dohodli sa, takže postúpil tie ďalšie údaje na spracovanie p. R. a p. R., kde oni vyšli ako klienti na možnosť splácania a nejakej tej výške úveru. Potom sa dohodli , prebehlo klasické sprostredkovanie úveru cez spoločnosť, bol tam ako garant a potom malo prebehnúť založenie nehnuteľnosti štandardne. Následne si už na to ako sa pôvodný žalobca a žalovaní dohodli na vyplatení už nespomenul.

32. V čestnom vyhlásení H.X. F. zo 06.10.2015 sa uvádza, že „Zároveň som bol ako osobný finančný poradca menovaných osôb svedkom potvrdenia zo strany p. P., že v momente ako dôjde k výmazu jeho negatívnych záznamov z úverového registra neplatičov, dôjde z jeho strany v závislosti od výhodnosti buď k súhlasu so zmenou dlžníkov so zmluvy o splátkovom úvere zo 13.07.2012 alebo so žiadosťou o novú zmluvu o splátkovom úvere, ktorou by sa vyplatil pôvodný úver zo zmluvy o splátkovom úvere“ čo doplnil pri výsluchu, že pôvodný žalobca sa tým akoby zaručoval, že áno zoberte mi úver a hneď keď nebudem v úverovom registri, tak ja Vám vyplatím ten úver naspäť. Lebo ja možno prevezmem celý záväzok alebo vybavím si nový úver a vyplatím. Pôvodný žalobca má veľa dohôd so žalovanými na konkrétnejšiu si nespomenul.

33. Vo výpovedi v trestnom konaní H. F. uviedol, že bol svedkom rozhovoru medzi žalovanými a pôvodným žalobcom, vrámci ktorého sa obe strany vyjadrili, že zmluva o úvere sa uzatvára výhradne z dôvodu žiadosti pôvodného žalobcu, keďže tento žiadal žalovaných o pomoc pri riešení zložitej životnej situácie, čo pôvodný žalobca viackrát ústne potvrdil. V rámci uvedeného stretnutia bol svedkom potvrdenia zo strany pôvodného žalobcu, že v momente ako dôjde k výmazu jeho záznamov z úverového registra neplatičov, kvôli ktorým nemohol uzavrieť zmluvu o splátkovom úvere na voje meno, dôjde z jeho strany k závislosti od výhodnosti, buď k súhlasu so zmenou dlžníkov zo zmluvy o splátkovom úvere alebo so žiadosťou o uzatvorenie novej zmluvy o splátkovom úvere, ktorou by sa vyplatil pôvodný úver. 25.06.2013 keď už mal pôvodný žalobca čistý register neplatičov, na telefonickú žiadosť žalovaného 1/ o žiadosť refinancovanie úveru začala uvedenú žiadosť so súhlasom pôvodného žalobcu spracovávať. Po 6 mesiacoch zdĺhavého vybavovania došlo k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere medzi pôvodným žalobcom a Slovenskou sporiteľňou.

34. Žalovaný 1/ pri výsluchu uviedol, že sa so žalobcom dohodli že žalovaní vedia zobrať hypotekárny úver na seba a vedia mu poskytnúť tie peniaze s tým, že následne po tom období, keď už bude mať čistý register neplatičov, že tam nebude mať žiaden záznam, tak potom sa v podstate ten úver refinancuje z jeho strany. O tom od začiatku bola aj dohoda, vedel o tom aj finančný sprostredkovateľ, vedel to pôvodný žalobca. Mali v podstate takúto dohodu , stým že v tom júli 2012, sa ústne dohodli s tým, že zo strany p. F. boli pripravené všetky materiály, dokumentácia a podpisovalo sa to tu v Slovenskej sporiteľni v J. 13.07.2012. Následne toho 19. júla tam bola požiadavka aby čo najskôr mal tie finančné prostriedky, tak manželka (žalovaná 2/) bola u notára, v banke prevzala tie peniaze, išla k notárovi aby sa podpísala zmluva o pôžičke, ktorú dopredu mu hovorili niekoľko mesiacov, že bez toho peniaze nedostane, tiež potrebujú mať určitú právnu istotu, že v prípade, keď mu takto dajú peniaze, aby s mali istotu, že tie peniaze budú aj vrátené. Na základe tej zmluvy o pôžičke boli odovzdané u notára peniaze, podpísal to a suma 54 800 Eur bola hneď odovzdaná. Pred podpisom tej zmluvy. Podpísal tú zmluvu a následne tak bolo aj prezentované, že ešte rok vydržte, však ešte rok budem mať záznam v registri , tak po roku môžeme riešiť preklenovací úver, ktorým sa refinancuje ten náš. Taká bola aj dohoda, preto aj zmluva o pôžičke bola daná na toto obdobie s tým, že potom ako aj p. F. povedal sa to začalo naťahovať, pretože tie administratívne úkony v banke trochu trvali, následne sme to začali riešiť v januári 2014, kedy mal podpísať zmluvu o preklenovacom úvere, z toho dôvodu keďže celý úver bol vo výške 70 000 Eur, za tie 2 roky boli splatené aj splátky počas tých mesiacov , bolo vyplatených 6 500 Eur a 27. januára mu v podstate pokynom v banke vyplatil zvyšných 10 600 Eur , pretože už vtedy vedel, že keď podpisuje zmluvu o preklenovacom úvere, banka bude mať jednu povinnosť teda podmienku. Musel vyplatiť 10 % z nášho úveru, t. z. 7 078 Eur s tým, že potreboval peniaze bol aj v tom čase insolventný, tak z tých 10 600 Eur použil tú sumu 7 080 Eur a následne koncom mája 2014 banka dala súhlas na to, že môže dôjsť k refinancovaniu nášho úveru jeho úverom. Samozrejme banka mala ďalšiu podmienku, do 14. júna tuším, musel byť daný súhlas aj od p. P. s tým, že súhlasí aby došlo k refinancovaniu daného úveru.

Inak by sme mali sankciu zo strany banky 5 % z celkovej sumy, Následne tesne pred tým, dal ten súhlas a banka tých 61 000 Eur, čo bolo maximum, čo mohli dať tým preklenovacím úverom bol v podstate splatený náš úver. Celkovo bolo vyplatených 70 800 Euro, t. z. že k tomu úveru, k tej celkovej čiastke bol zaplatený aj poplatok za vybavenie úveru z roku 2012.

35. Na otázku či existuje aj nejaká písomná dohoda, ktorá by potvrdzovala dohody o ktorých žalovaný 1/ pri výsluchu hovoril uviedol, že išlo o ústnu dohodu v prítomnosti svedka - nebohej svokry p. L., pričom obsahom tejto dohody bolo že pôvodný žalobca mal záznam v registri neplatičov, nemôže si zobrať žiadnu hypotéku, bol v podstate vyvíjaný nátlak alebo vyhrážky zo strany jeho rodiny, že sa musia odsťahovať z toho RD a potrebuje riešiť svoju bytovú politiku, teda bytové problémy. Z toho dôvodu to bolo riešené dopredu tak, že sa zoberie zmluva o hypotéke na meno žalovaného 1/, založí sa záložnou zmluvou nehnuteľnosť v H., ďalšia právna istota bola daná týmto spôsobom a následne keď bude mať čistý záznam, potom sa zoberie a refinancuje tento úver aby to bolo v podstate prenesené. Zmluva o pôžičke sa spisovala aby mal žalovaný 1/ právnu istotu, že do tej banky o rok, o dva, o tri pôvodný žalobca pôjde a že bude súhlasiť a dá súhlas s preklenovacím úverom.

36. V rámci trestného konania bola vypočutá aj X. L., ktorá uviedla, že v auguste 2012 bola svedkom rozhovoru pôvodného žalobcu a žalovaných, v rámci ktorého pôvodný žalobca viac krát ďakoval žalovaným za pomoc, tým že zobrali na seba úver z čoho mu vyplatili 55 000 eur, ktorú skutočnosť potvrdila aj v čestnom vyhlásení zo dňa 03.04.2019.

37. Súd považoval za nadbytočne ukladať žalobcovi povinnosť predložiť „doklady žalobcu, na základe ktorých získal úver zo SLSP“ nakoľko skutočnosť aké doklady žalobca preložil banke za účelom získania úveru nebola v predmetnom spore právne významná, nakoľko medzi stranami bolo nesporné a to aj vyplynulo z vykonaného dokazovania, že žalobca žiadal o predmetný úver a tento mu aj bol poskytnutý za účelom predčasného splatenia úveru č. XXXXXXXXXXXX.

38. Z výpovedí žalovaných a svedkov p. F., p. J., p. P. a čestným prehlásením p. L., teda vyplýva, že predmetnú úverovú zmluvu zo dňa 13.7.2012 uzatvorili žalovaní z dôvodu, že tak pomôžu pôvodnému žalobcovi - E. P., ktorý tak urobiť nemohol, nakoľko sa nachádzal v registri dlžníkov. Tento dôvod uzatvorenia predmetnej zmluvy vyplýva aj zo svedeckej výpovede A. F., ktorý pomáhal pôvodnému žalobcovi získať úver z banky. Finančné prostriedky získané na základe úverovej zmluvy zo dňa 13.07.2012 žalovaní nevyužili pre seba, ale ich odovzdali pôvodnému žalobcovi a ten ich použil na svoj účel. K odovzdaniu finančných prostriedkov došlo na dvakrát - 19.07.2012 54.600 Eur v hotovosti a neskôr (27.01.2014) prevodom z účtu žalovaného 1/ na účet pôvodného žalobcu v sume 10600 eur. V rámci hodnotenia jednotlivých výpovedí strán súd dospel k záveru, že výpovede žalovaných vyzneli presvedčivo a dôveryhodne a súd ich pokladá za pravdivé, pričom táto pravdivosť je potvrdzovaná aj výsluchmi svedkov J. a F. ako aj čestným prehlásením a výpoveďou p. L.A. v rámci trestného konania. Výpoveď pôvodného žalobcu ako svedka bola nepresvedčivá, nebola potvrdená žiadnym z iných vykonaných dôkazov, a súd ju z uvedených dôvodov vyhodnotil ako nepravdivú.

39. Pôvodný žalobca pri uzavretí predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 13.7.2012 založil svoj rodinný dom a išiel do rizika, že oň môže prísť, ak sa úver nebude splácať. Ako logický sa teda javí záver, že pôvodného žalobcu motivovala k založeniu svojho rodinného domu za úver žalovaných skutočnosť, že títo mu finančné prostriedky postupne odovzdajú. (čo sa aj preukázateľne stalo) Dôvod uvádzaný žalobcom a teda že mal stavať dom pre žalovaných a teda bolo to s vidinou možného zárobku, sa nepreukázal, (okrem pôvodného žalobcu sa všetci vyslúchnutí svedkovia zhodli na skutočnosti že žalovaní uzatvárali zmluvu o úvere z cieľom pomoci pôvodnému žalobcovi v ťažkej životnej situácii z vykonaného dokazovania vyplynulo že žalovaní žiadali dom nestavali, pričom z e-mailovej komunikácie medzi žalovaným 1/ a pôvodným žalobcom zo dňa 12.05.2014 resp. 10.12.2013 uvedený záver nevyplýva) a p. P. ani raz neuviedol, aký zárobok vlastne mal získať (a teda ako malo byť jeho riziko založenia vlastnej nehnuteľnosti takýmto potencionálnym obchodom so žalovanými kompenzované), a toto jeho tvrdenie nebolo ničím preukázané.

40. Prevzatie sumy vo výške 54 800,- Eur, dlžník - pôvodný žalobca potvrdil podpisom zmluvy o pôžičke zo dňa 19.07.2012 Prevzatie predmetnej sumy pôvodným žalobcom bolo preukázané aj svedeckou výpoveďou K. J., výsluchmi žalovaných a vyplýva aj z čestného vyhlásenia X. L..

41. Pôvodný žalobca splatil časť úveru z úverovej zmluvy zo dňa 13.07.2012 sumou 10600 Eur, pričom bolo preukázané že tak urobil z finančných prostriedkov, zaslaných mu žalovaným 1/, pričom išlo o ďalšiu sumu poskytnutú žalovanými pôvodnému žalobcovi z úverovej zmluvy z 13.07.2012.

42. Z vykonaného dokazovania je zrejmé že pôvodný žalobca uzatvoril dňa 31.7.2014 zmluvu o úvere, ktorou refinancoval úver žalovaných z 13.7.2012 sumou 61.000 eur, stalo sa tak na základe ústnej dohody medzi pôvodným žalobcom a žalovanými, že takto prevezme plnenie za žalovaných (§ 534 OZ), nakoľko v podstate plní svoj dlh, keďže finančné prostriedky z úveru z 13.7.2012 boli poskytnuté v

celom rozsahu len jemu. Aj keď predmetná dohoda môže byť uzavretá ústne, prípadne aj konkludentne (zákon nevyžaduje písomnú formu) a pôvodný žalobca takúto dohodu popiera, súd vyhodnotil jej uzavretie v kontexte všetkých zistených skutkových okolností a svedeckých výpovedí vykonaných v priebehu konania ako aj vyplývajúce z obsahu uznesenia zo dňa zo dňa 01.08.2019 (z trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície pod Č.: S.-XXXX/X-Y.-V.-XXXX - pričom v zásade pre súd nie sú rozhodujúce závery vyšetrovateľa, ktoré ho viedli k záveru o vznesení obvinenia konkrétnej osobe resp. dôvody generálnej prokuratúry, ktorá následne uznesenie o vznesení obvinenia zrušila ale predovšetkým obsahy výpovedí jednotlivých svedkov)

43. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

44. Podľa § 534 OZ, kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľov. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne.

45. Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia podľa § 454 OZ je zákonom, zmluvou alebo iným relevantným právnym dôvodom stanovená povinnosť určitej osoby plniť. Táto osoba je tak dlžníkom voči veriteľovi. Ak tretia osoba, ktorá sama nemá povinnosť plniť voči veriteľovi, a napriek tomu veriteľovi plní s následkom zániku dlhu dlžníka (čiže ako tretia osoba tak aj veriteľ majú vedomosť i úmysel smerujúci k zániku dlhu dlžníka), vznikne reparačná právna povinnosť, kde povinnou osobou bude dlžníka oprávnenou osobou tretia osoba.

46. V prípade, ak niekto poskytne plnenie za iného, ide o osobitnú skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia upravenú v ust. § 454 Občianskeho zákonníka. Skutková podstata citovaného ustanovenia je teda naplnená za predpokladu, že ten, kto plnil inému ( poskytol mu plnenie, ktoré má majetkovú hodnotu ), túto povinnosť nemal a plnil namiesto toho, kto bol na toto plnenie povinný ( t.j. namiesto dlžníka ), pričom medzi subjektmi medzi ktorými došlo k plneniu bolo zrejmé, že sa plní za iného. Nie je rozhodujúce, či plnenie bolo poskytnuté so súhlasom dlžníka, ale nesmie ísť o situáciu, že bolo plnené proti jeho vôli. Predpokladom je, že prijatím plnenia veriteľom zanikol dlh dlžníka; dlžník, za ktorého bolo plnené sa tak stáva obohateným na úkor toho, kto za neho poskytol plnenie jeho veriteľovi ( úplne, resp. čiastočne uspokojil pohľadávku veriteľa ) a obohatený získava majetkový prospech v okamihu, keď zanikol dlh. Ten, kto poskytol plnenie za iného, má potom právo požadovať vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia od toho, za koho plnil, a nie od toho, komu plnil ( Ro NS ČR z 23.8.2001, sp. zn. 25 Cdo 1208/2000 - na uvedené rozhodnutie je možné prihliaďnúť s poukazom na spoločnú právnú minulosť a zhodnú hmotnoprávnú úpravu ust. § 451 - § 459 Občianskeho zákonníka).

47. Zo zistených skutkových okolností je nepochybné, že pôvodný žalobca vedome plnil Slovenskej sporiteľni a.s. dlh žalovaných 1/ a 2/ a za týmto účelom uhradil celkovo sumu 71121,51 eur ( dňa 14.07.2014 - 60998,08 eur, dňa 04.02.2014 7065 eur, dňa 13.05.2014 - 281,58 Eur, dňa 19.06.2014 - 281,58 eur, dňa 10.07.2014 - 2495,27 eur) Uvedené sumy uhradil pôvodný žalobca na účet Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorá ch prijala ako splnenie záväzku žalovaných, pričom zo skutkových okolností nie je možné vyvodiť, že by k uhrádzaniu predmetných súm došlo proti vôli dlžníkov - žalovaných, ale naopak k uhrádzaniu dochádzalo nie len zo súhlasom žalovaných ale výslovne na základe ústne uzavretej dohody o prevzatí plnenia pôvodným žalobcom, ktorý sa zaviazal že v prípade výmazu z registra neplatičov v závislosti od výhodnosti buď refinancuje úver žalovaných svojim vlastným alebo dôjde k zmene v osobe dlžníkov na predmetnom úvere zo žalovaných na pôvodného žalobcu.

48. Nakoľko bolo nesporné že žalovaný 1/ dňa 27.01.2014 na účet žalobcu previedol sumu 10600 eur, ktorú následne žalobca aj použil na vyplatenie zvyšku úveru žalovaných. Súd je toho názoru, že sumu 10 600 eur tak žalobca plnil Slovenskej sporiteľni za žalovaných, s vedomím žalovaných, na základe dohody o prevzatí plnenia uzavretej medzi pôvodným žalobcom a žalovanými.

49. Podľa § 534 OZ, kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne. Dohoda medzi dlžníkom a treťou osobou uzavretá podľa tohto ustanovenia nespôsobuje zmenu v subjektoch ani v obsahu pôvodného záväzku. Ten, kto sa dlžníkovi zaviazal splniť jeho záväzok voči veriteľovi, totiž nevstupuje do trvajúceho záväzkového právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, a to ani namiesto dlžníka, ani popri ňom. Dohodou sa zakladá nový, samostatný záväzkový právny vzťah iba medzi dlžníkom a treťou osobou; preto pôvodný záväzok nemôže ovplyvniť. Ak ten, kto sa zaviazal dlžníkovi splniť za neho jeho záväzok, tak neurobil, je za nesplnenie záväzku zodpovedný iba dlžníkovi; zodpovedá aj za škodu, ktorá mu prípadne z toho vznikla. Veriteľ takéto právo nemá, pretože o dohode

sa nemusí ani dozvedieť, keďže jeho súhlas sa na uzavretie dohody nevyžaduje. Formu dohody medzi dlžníkom a treťou osobou zákon nepredpisuje; možno ju teda urobiť hoci aj ústne. Preberateľ plnenia vystupuje podľa ustanovenia § 534 OZ ako tzv. náhradný dlžník, ktorý na základe dohody s tzv. hlavným dlžníkom bude plniť konkrétny dlh hlavného dlžníka.

50. Veriteľ nemôže priamo voči tomuto náhradnému dlžníkovi uplatniť žiadne práva. Prevzatie plnenia na základe dohody medzi doterajším dlžníkom a dlžníkom preberajúcim plnenie, sa označuje ako externé prevzatie dlhu. To sa líši od interného prevzatia dlhu (§ 531 ods. 1 OZ) tým, že nevyžaduje súhlas veriteľa. Pokiaľ ide o právnu povahu, tá má veľmi blízko k dohode v prospech tretieho (§ 50 OZ). Tou treťou osobou je veriteľ, ktorý síce na uvedenú dohodu nedáva súhlas, ale ju môže akceptovať tým, že prijme plnenie od náhradného dlžníka. Dohodu o prevzatí plnenia uzavierajú doterajší dlžník (hlavný dlžník) a tretia osoba (tzv. náhradný dlžník). Touto dohodou sa tretia osoba zaväzuje voči doterajšiemu dlžníkovi, že s veriteľom bude konať tak, že veriteľ nebude od dlžníka požadovať ani vymáhať splnenie záväzku. Dohoda o prevzatí plnenia nemusí mať písomnú formu. Náhradný dlžník je zaviazaný iba voči hlavnému dlžníkovi, nie voči veriteľovi. Na strane druhej nemá ani veriteľ žiadne právo voči náhradnému dlžníkovi a do jeho právneho vzťahu s hlavným dlžníkom nesmie zasahovať. Na jeho ochote spočíva, či plnenie prijme od náhradného dlžníka namiesto hlavného dlžníka.

51. Predmetom dohody je plnenie, ktoré poskytne náhradný dlžník. Predmet tohto záväzku je užší, ako v prípade pristúpenia k záväzku, keď pristupujúci dlžník je spravidla zaviazaný na plnenie v rovnakom rozsahu ako pôvodný dlžník. To, čo má konkrétne plniť náhradný dlžník, je vecou dohody medzi hlavným a náhradným dlžníkom. Svojou konštrukciou sa dohoda o prevzatí plnenia považuje za zmluvu blízku k zmluve v prospech tretieho (§ 50 OZ) s tým rozdielom, že na tretej strane (veriteľovi) nevzniká právo na plnenie. Z tohto dôvodu je dohoda o prevzatí plnenia typickým príkladom nepravej zmluvy v prospech tretieho. V prípade pochybností, či nejde v takomto prípade o prevzatie dlhu (§ 531 ods. 1 OZ) alebo o pristúpenie dlhu (§ 531 ods. 2 OZ) platí zákonná prezumpcia, že ide skôr o dohodu o prevzatí plnenia podľa § 534 OZ.

52. Dohoda o prevzatí plnenia zakladá obligačný záväzok medzi hlavným dlžníkom a treťou osobou. Veriteľovi však z tohto nevznikne priame právo. To znamená, že veriteľ môže naďalej vyžadovať splnenie dlhu od pôvodného dlžníka. Dohoda strán určuje, aký bude právny vzťah medzi hlavným dlžníkom a náhradným dlžníkom potom, keď bude hlavný dlžník zbavený povinnosti plniť. V prípade nedostatku osobitného dojednania rozhoduje o obsahu tohto právneho vzťahu kauza zmluvy medzi dlžníkom a preberateľom plnenia (§ 495 OZ). Tá je potom rozhodujúca aj v tom smere, či má preberateľ plnenia (náhradný dlžník) právo na subrogačný postih proti dlžníkovi.

53. Dohoda o prevzatí dlhu nemá vplyv na doterajšie zabezpečenie záväzkového vzťahu medzi veriteľom a hlavným dlžníkom. Ak zaviazaný preberateľ dlhu (náhradný dlžník) nesplnil podľa dohody o prevzatí plnenia podľa § 534 OZ svoj záväzok poskytnúť za hlavného dlžníka plnenie jeho veriteľovi a preto hlavný dlžník plnil svojmu veriteľovi sám, znížil sa tým majetkový stav tohto dlžníka v dôsledku porušenia záväzku zaviazaného a hlavnému dlžníkovi vznikol nárok na náhradu škody voči zaviazanému podľa § 420 OZ (Rc 16/2008, pozri rozsudok NS ČR z 24.01.2007 sp. zn. 33 Odo 293/2005). Nezáleží na tom, akým spôsobom náhradný dlžník splní svoj záväzok. Môže napríklad plniť to, čo mal plniť dlžník alebo iným konaním s veriteľom dosiahnuť to, že veriteľ nebude od dlžníka požadovať plnenie (napríklad započíta svoju pohľadávku voči pohľadávke veriteľa). Tretia osoba zodpovedá voči dlžníkovi len za výsledok svojho konania. Prípadné zistenie, že dohoda medzi dlžníkom a treťou osobou, ktorá zaňho plnila záväzok voči veriteľovi je neplatná, nemôže mať tak žiaden vplyv na vzťah medzi dlžníkom a veriteľom (uznesenie NS ČR z 22.11.2006 sp. zn. 33 Odo 20/2005). V prípade, že by veriteľ odmietol prevziať plnenie od náhradného dlžníka, je mu potrebné preukázať, že tretia osoba plní na základe dohody s dlžníkom. Veriteľ je totiž oprávnený prijať plnenie od niekoho iného, než je jeho dlžník, len ak ten plní s jeho súhlasom. V prípade, ak dlžník splnil dlh svojmu veriteľovi sám, pretože preberateľ nesplnil svoj záväzok z dohody podľa § 534 OZ, znížil sa týmto plnením majetkový stav dlžníka a vznikol mu nárok proti preberateľovi na náhradu škodu spôsobenej porušením jeho záväzku. Ak totiž preberateľ poruší svoju povinnosť, správa sa protiprávne a porušením zmluvnej povinnosti je tak jedným z predpokladov zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ. Škodou je v tomto prípade to, čo dlžník sám síce podľa práva splnil svojmu veriteľovi, ale plniť by nemusel, ak by preberateľ splnil svoj záväzok. Preberateľ však nezodpovedá v rámci náhrady škody z dohody podľa § 534 OZ za následky omeškania, ktoré nastalo medzi dlžníkom a veriteľom zodpovedá len za omeškanie, ktoré nastalo v právnom vzťahu medzi ním a jeho zmluvným partnerom, t.j. dlžníkom (rozsudok NS ČR z 25.04.2007 sp. zn. 25 Cdo 2741/2005).

54. V konaní bolo preukázané, že žalovaná 2/ ako veriteľ podpísala dňa 19.07.2012 so žalobcom zmluvu o pôžičke, po podpise ktorej žalovaná 2/ žalobcovi odovzdala sumu 54 800,- Eur, ktorej prevzatie dlžník - žalobca potvrdil podpisom predmetnej zmluvy. Prevzatie predmetnej sumy pôvodným žalobcom bolo

preukázané aj svedeckou výpoveďou K. J., výsluchmi žalovaných a vyplýva aj z čestného vyhlásenia X. L..

55. Aj napriek skutočnosti že medzi stranami došlo k podpísaniu zmluvy o pôžičke, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k jej platnému uzavretiu teda odovzdaniu finančných prostriedkov podľa vôle strán nikdy nedošlo. 54 800 Eur a neskôr 10 600 eur žalovaný odovzdali resp. zaslali na účet pôvodného žalobcu ako finančné prostriedky získané z úveru, ktoré pôvodný žalobca prevzal na základe ústnej dohody žalovaných s pôvodným žalobcom, pričom pôvodný žalobca sa zaviazal úver poskytnutý žalovaným buď refinancovať novým úverom prípadne zmenou dlžníkov na už existujúcom úvere. Podpísaná písomná zmluva o pôžičke medzi stranami sporu bola tak len zastretým právnym úkonom, a ako takým od počiatku absolútne neplatným, ku ktorého platnému uzavretiu na základe skutočností zistených v prebiehajúcom konaní nemohlo dôjsť, nakoľko vôľa strán - žalovaných pri odovzdávaní predmetnej sumy 54 800 eur nesmerovala k tomu, aby pôvodný žalobca po jej prevzatí bol zaviazaný sumu 54 800 zaplatiť žalovanej 2 / v dvanástich pravidelných mesačných splátkach po 4566 Eur, vždy do 15 dňa príslušného mesiaca na bankový účet veriteľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

56. Je zrejmé že úmyslom oboch strán a teda ako pôvodného žalobcu tak aj žalovaných bolo čerpanie úveru z 13.07.2012 žalovanými, následné vyplatenie sumy 54 800 eur žalobcovi, s tým že suma 15 000 eur bude žalovanými použitá na splácanie splátok úveru s tým že, pôvodný žalobca v dobe jeho výmazu z registra neplatičov predmetný úver vyplatí novým úverom, z ktorého bude zaviazaný ako dlžník. Nakoľko suma 10600 eur bola poskytnutá žalovanými pôvodnému žalobcovi výslovne na splnenie uvedeného dlhu, pričom toto tvrdenia nebolo žalobcom popreté a súd ho teda mal za preukázané, sumu 10600 eur.

57. Z komplexného posúdenia všetkých okolností prípadu teda vyplynulo že pôvodný žalobca nemá a nikdy nemal voči žalovaným záväzok zo zmluvy o pôžičke, nakoľko táto je ako zastretý právny úkon absolútne neplatná od počiatku a súčasne ako reálny právny úkon nebola nikdy platne uzavretá, keďže k odovzdaniu finančných prostriedkov nikdy nedošlo. (žalovaní pôvodnému žalobcovi odovzdávali finančné prostriedky z dôvodu platne uzavretej dohody o prevzatí plnenia z úverovej zmluvy zo dňa 13.07.2012) Žiadna zo strán predmetnej spísanej zmluvy o pôžičke nikdy nemala záujem na jej uzavretí a plnení (žalovaní tvrdili že bola podpísaná len ako zábezpeka a pôvodný žalobca tvrdil, že ju podpísal len preto že mu žalovaní tvrdili, že bez toho nevedia vybrať z banky peniaze z úveru, pričom prevzatie hotovosti 54800, Eur popieral, z čoho je zrejmé že žiadna zo strán nepodpisovala zmluvu o pôžičke s cieľom byť viazaná jej obsahom - na oboch stranách absentovala teda náležitosť vážnosti vôle) - pôvodný žalobca nikdy žiadnu zo splátok tak ako boli dojednané v predmetnej zmluve žalovaným neuhradil, žalovaní nikdy pôvodného žalobcu nikdy na plnenia jednotlivých splátok nevyzývali a ani sa ich nedomáhali. Spísanie zmluvy o pôžičke predstavovalo len zábezpeku ktorá mala za účel zvýšiť istotu žalovaných, že pôvodný žalobca si splní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ústne uzavretej dohody o prevzatí plnenia a teda po jeho vymazaní z registra neplatičov, vyplatí úver žalovaných vlastným úverom prípadne dôjde k zmene osobe dlžníka na predmetnom úvere ( v závislosti od výhodnosti)

58. Žalobca nemá voči žalovaným ani pohľadávku z bezdôvodného obohatenia tak ako si ju uplatnil v tomto konaní, nakoľko síce pôvodný žalobca za žalovaných plnil ich dlh z úveru voči Slovenskej sporiteľni, a.s. avšak na toto plnenie bol na základe ústne uzavretej dohody o prevzatí plnenia so žalovanými povinný. Plnenie úveru žalovaných pôvodným žalobcom preklenovacím úverom vo výške 60521,51 Eur ako aj sumou 10600 eur poskytnutou žalovanými pôvodnému žalobcovi výslovne na splnenie uvedeného dlhu nie je teda plnením niečoho na čo by pôvodný žalobca nebol povinný, neplnil bez právneho dôvodu. Existencia platne uzavretej dohody o prevzatí plnenia so žalovanými založila na strane pôvodného žalobcu povinnosť plniť úver žalovaných a pôvodný žalobca tak predmetný dlh neplnil bez právneho dôvodu. K bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaných tak v danom prípade nemohlo dôjsť.

59. Podľa § 494 OZ zo záväzkového právneho vzťahu vzniká povinnosť dlžníka niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a oprávnenie veriteľa toto plnenie požadovať. Typickou povahou záväzkového vzťahu teda je, že tu existuje vzájomné plnenie, resp. že na plnenie musí existovať právny dôvod. Bez existencie právneho dôvodu na plnenie vzniká bezdôvodné obohatenie. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

60. Zo zisteného skutkového stavu bolo nesporné, že žalovaný 1/ a 2/ mali voči Slovenskej sporiteľni a.s. dlh zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2012. Taktiež bolo nesporné, že pôvodný žalobca vložil finančné prostriedky na účet XXXXXXXXXXX/XXXX v celkovej výške 71 121,51 Eur., a úhradou predmetnej sumy na uvedený účet došlo k splneniu záväzku žalovaných zo zmluvy o úvere č.

XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2012 pričom bolo nepochybné, že žalobca plnil Slovenskej sporiteľni, a.s. záväzkov žalovaných z predmetnej úverovej zmluvy.

61. Nakoľko dňa 9.1.2018 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, ktorou mala byť pohľadávka ktorej neexistencia bola v tomto konaní preukázaná postúpená na žalobcu, nesvedčí žalobcovi ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie aktívna legitímácia v predmetnom konaní, nakoľko nemohol vstúpiť do pozície veriteľa neexistujúcej žalovanej pohľadávky a žalovaným voči pôvodnému žalobcovi a ani žalobcovi žiadny záväzok z bezdôvodného obohatenia nevznikol súd prvej inštancie žalobu aj v zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 60 521,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60 521,51 eur od 29.08.2015 do zaplatenia zamietol

62. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 73048,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 73048,87 eur od 28.08.2014 do zaplatenia.

66. Žalobca bol v konaní neúspešný v celom rozsahu (konanie bolo v časti o zaplatenie 1927,36 eur zastavené, pričom k tomu zastaveniu došlo procesným zavinením žalobcu, čo súd vyhodnotil ako neúspech žalobcu a vo zvyšnej časti uplatneného nároku bola žaloba zamietnutá a to vrátane uplatnenej istiny ako aj príslušenstva). Celkový neúspech žalobcu teda predstavoval sumy 73048,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 73048,87 eur od 28.08.2014 do zaplatenia eur, čo predstavuje 100 % z uplatneného nároku.

67. Vzhľadom k uvedenému bol žalobca v konaní neúspešný v rozsahu 100 %, a teda žalovaný 1/ a 2/ boli úspešný v rozsahu 100% a preto súd rozhodol, že žalovaný 1/ a 2/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.) v rozsahu 100%.

68. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.