

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-18Cpr/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221211307  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Karol Fil  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7221211307.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, s trvalým pobytom v A., D. E. XXX, zastúpenej: JUDr. Milan Sedlák, MBA, LL.M, advokát so sídlom v Košiciach, Kukučínova č. 19, proti žalovanému: Základná škola Michalovce Krymská 5, so sídlom v Michalovciach, Krymská č. 5, o náhradu mzdy titulom neplatného skončenia pracovného pomeru takto

### rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 16.12.2021 domáhala voči žalovanému náhrady mzdy 59.280 eur s prísl. a náhrady trov konania. Uznesením č.k. K2-18Cpr/11/2021-29 zo dňa 5.5.2022 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II spis. zn. 42Cpr/39/2018.

2. Súd zistil, že konanie vedené na Mestskom súde Košice pod spis. zn. K2-42Cpr/39/2018 bolo právoplatne skončené dňa 17.03.2024, t.j. dňom kedy nadobudol právoplatnosť potvrdzujúci Rozsudok Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 6CoPr/10/2023 zo dňa 30.01.2024.

3. Dňa 11.4.2024 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru vedeného na bývalom Okresnom súde Košice II pod. sp. zn. 42Cpr/39/2018 súd rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanej priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného súd nezisťoval, keďže v danej právnej veci došlo ku späťvzatiu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie. Totiž súd by v zmysle § 146 ods. 1 CSP ani nemohol prihliadať na prípadný nesúhlas žalovaného so zastavením konania.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci doplnená o zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie. Druhá zmienená zásada znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré nastali, resp. vznikli po začatí konania. Zavinenie je pritom potrebné interpretovať vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom je príčinou správanie sa strany sporu (napr. aj prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Prvkom zavinenia môže byť nesporne aj náhoda, napr. odpadnutie predmetu sporu, čo však nie je možné pričítať na ťarchu toho, kto sa iba bránil. Pokiaľ teda jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej v zásade povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

8. Súd konštatuje, že žalobkyňa vyvolala spor a svojim úkonom späťvzatím žaloby v celom rozsahu síce zavinila zastavenie konania, avšak žalovanému žiadne preukázateľné trovy nevznikli. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepatrí, súd rozhodol tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Košice (§ 357 písm. a, m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.