

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 49Ek/2576/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121418374  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Špenerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6121418374.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A. XXXX/X, XXX XX C. D., právne zast.: JUDr. Jaroslav Kokavec, advokát so sídlom 1.mája 12/1 03101 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 346 754, proti povinnému: E. F., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX G. B., o vymoženie pohľadávky vo výške 16000 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

I. Súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora **v y h o v u j e .**

II. Súdna exekútorka JUDr. Ing. Anna Martišíková, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, IČO: 31 142 940 **j e v y l ú č e n á** z vykonávania exekúcie vedenej u súdnej exekútorky a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 49Ek/2576/2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.07.2021 domáhal od povinného vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 16 000 Eur na základe exekučného titulu – Trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp zn. 3T/27/2021 zo dňa 12.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.05.2021 (ďalej aj ako „exekučný titul“). Poverením zo dňa 24.08.2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdnu exekútorku: JUDr. Ing. Anna Martišíková, Exekútorský úrad so sídlom Samoty 1061, 020 01 Púchov, IČO: 31 142 940, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 108EX 553/21.

2. Oprávnený dňa 04.03.2026 doručil exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Oprávnený v predmetnom návrhu uvádza, že uvedená exekučná vec bola pridelená súdnej exekútorky – JUDr. Ing. Anna Martišíková, sp.zn. 108EX 553/21, ktorá od roku 2021 nevymohla žiadnu sumu od povinného. Oprávnený poukazuje a žiada o zmenu exekútora z dôvodu jej nečinnosti z nasledovných dôvodov: Dňa 01.12. 2025 oprávnený doručil súdnej exekútorky oznámenie s nasledovným textom: Ako oprávnený A. A. B. proti povinnému E. F. som preveril a zistil, že povinný E. F. od roku 2021 podniká ako jediný spoločník a konateľ v spoločnosti AGIO tech s. r. o., ktorá od roku 2021 má tržby a z uvedeného dôvodu nerozumiem prečo v rámci exekučného konania ktoré prebieha presne od roku 2021 nebola táto vec riešená proti povinnému v zmysle §113b Exekučného poriadku. Oprávnený uvádza, že následne telefonicky konzultoval so súdnou exekútorkou vyššie uvedené zistenie, pričom z jej strany bolo prisľúbené, že dané zistenie začne riešiť v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku. Oprávnený ďalej uvádza, že k uvedenému však nedošlo, pričom súdna exekútorka z dôvodov, ktoré oprávnenému neboli známe doručila dňa 22.01.2026 správu o jej šetrení, v ktorej pri správe o obchodných podieloch uviedla, že v obchodnom registri povinný nemá žiadne obchodné podiely. Oprávnený ďalej uvádza, že súdnou exekútorkou uvádzané skutočnosti sa nezakladajú na pravde, keďže povinný podniká ako jediný spoločník a konateľ v spoločnosti AGIO tech s. r. o., pričom spoločnosť od roku 2021, čiže od začiatku exekučného konania preukázateľne má obraty a túto skutočnosť oprávnený oznámil exekútorky. Oprávnený má za to, že súdna exekútorka JUDr. Anna Martišíková

svojou niekoľkoročnou nečinnosťou porušuje jej povinnosti vyplývajúce z Exekučného poriadku a takisto porušuje práva oprávneného a záujmy na vymoženie dlžnej sumy.

3. Povinný svoj návrh na zmenu súdnej exekútorke ďalej doplnil vyjadrením zo dňa 20.03.2026, v ktorom uviedol že predmetnému exekučnému konaniu predchádzalo trestné konanie proti povinnému, v ktorom Okresný súd Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/27/2021 vydal Trestný rozkaz zo dňa 12.04. 2021, právoplatný a vykonateľný dňa 11.05. 2021, v zmysle ktorého bol povinný odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so skúšobnou dobou 16 mesiacov a súčasne mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému, ktorý má v tomto exekučnom konaní postavenie oprávneného škodu vo výške 16 000 Eur s úrokmi z omeškania, ktorá je predmetom vymáhania v exekučnom konaní. Oprávnený uvádza, že nemá vedomosť akým spôsobom exekútor preveroval majetok povinného a akú súčinnosť poskytol povinný, ktorý v zmysle Exekučného poriadku musel byť upovedomený o následkoch zatajenia svojho majetku. Podľa názoru oprávneného súdna exekútorka týmto konaním závažným spôsobom porušovala svoje povinnosti vyplývajúce z Exekučného poriadku. Oprávnený poukazuje tiež na skutočnosť, že proti povinnému sa vedú viaceré exekučné konania a je nemysliteľné, aby exekútor 5 rokov neriešil jeho podnikateľské aktivity, ktoré sú verejne dostupné. Z uvedených dôvodov oprávnený navrhuje aby Okresný súd Banská Bystrica vylúčil súdnu exekútorku – JUDr. Ing. Annu Martišíkovú, so sídlom Samoty 1061, 020 01 Púchov a poveril vykonaním exekúcie iného exekútora.

4. Súd Výzvou zo dňa 06.03.2026 vyzval súdnu exekútorku, aby sa v stanovenej lehote k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyjadrila. Súdna exekútorka vo vyjadrení zo dňa 11.03.2026 uviedla, že súhlasí so zmenou súdneho exekútora, nakoľko oprávnený urguje vykonanie exekúcie predajom obchodného podielu, ktoré je podľa jej názoru nevykonateľné.

5. Podľa § 32 Exekučného poriadku, súd je oprávnený požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci, ktorá bola exekútorovi pridelená, ktoré je exekútor povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak pri výkone exekúcie dochádza k priesťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť exekútorovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinností uložených súdom je závažným disciplinárnym previnením.

6. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 7, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

7. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

8. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

9. Podľa § 33 ods. 13 Exekučného poriadku, ak súd vylúči exekútora z exekúcie, vec zároveň prideli postupom podľa § 55 novému exekútorovi tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie sa doručí vylúčenému exekútorovi a novému exekútorovi; novému exekútorovi sa doručí aj pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie. Vylúčený exekútor odošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz vymožené a nevyplatené plnenia. Porušenie povinností exekútora podľa predchádzajúcej vety je závažným disciplinárnym previnením.

10. Podľa § 34 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutím o zmene exekútora nie je dotknutá disciplinárna zodpovednosť exekútora podľa tohto zákona.

11. Podľa § 59 ods. 1 Exekučného poriadku, po začatí exekúcie exekútor zabezpečí jej vykonanie. Pri exekúcii na uspokojenie práva na peňažné plnenie exekútor bezodkladne vykoná potrebné úkony na zistenie majetku postihnuteľného exekúciou v rozsahu primeranom vymáhanému nároku. Exekútor prednostne zisťuje existenciu majetku povinného podľa údajov v registroch, ktoré sú dostupné prostriedkami elektronickej komunikácie. Pri zisťovaní majetku povinného exekútor prihladne na pokyny oprávneného, ak sú pre zistenie majetku povinného potrebné a ak si ich uskutočnenie nevyžaduje náklady vo výške neprimeranej k výške vymáhanej povinnosti.

12. Výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, t. j. exekučných titulov. V zmysle vyššej citovanej právnej úpravy činnosť súdneho exekútora vyplýva jednak zo zásady nestrannosti zakotvenej v § 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle a pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa č. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a jednak v zmysle § 29 ods. 2 Exekučného poriadku je súdny exekútor povinný postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby bez zbytočných prieťahov bol dosiahnutý cieľ exekúcie, ktorým je vymoženie nároku oprávneného v prípade, ak povinný takýto nárok vyplývajúci z exekučného titulu nespĺnil dobrovoľne. Inštitút zmeny súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie postupovať nestranne a v súlade so zákonmi a v prípade, ak súdny exekútor porušuje povinnosti, ktoré mu v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti zákon ukladá, zmena súdneho exekútora predstavuje zároveň aj sankciu za porušenie povinností, ktorej následkom je, že súdnemu exekútorovi je predmetná vec nielen odobratá, ale v zmysle § 198 ods. 1 Exekučného poriadku mu odmena ani náhrada výdavkov nepatrí.

13. Dôvodom pre zmenu súdneho exekútora v zmysle aktuálnej právnej úpravy je porušenie povinnosti súdneho exekútora, ktoré musí byť závažné alebo opakované. Za závažné porušenie povinnosti možno okrem iného považovať tie, pri ktorých tak vymedzí aj zákon v rozsahu závažného disciplinárneho previnenia. Opakované porušenie povinnosti bude také, keď sa súdny exekútor napriek upozorneniu dopustí opätovne konkrétneho pochybenia. Naplnenie niektorej zo skutkovej podstaty súd hodnotí s poukazom na konkrétne skutkové okolnosti, ako aj vzhľadom na vyjadrenie súdneho exekútora a účastníkov exekučného konania. Súd sa v prejednávanej veci oboznámil s návrhom a vyjadrením oprávneného ako aj s vyjadrením súdnej exekútorke. Oprávnený navrhuje zmenu súdnej exekútorke z dôvodu niekoľkoročnej nečinnosti, nakoľko od začatia exekúcie (od doručenia poverenia súdnej exekútorke dňa 24.08.2021) nedošlo ani len k čiastočnému vymoženiu exekučne vymáhanej pohľadávky aj napriek skutočnosti, že povinný disponuje majetkom, ktorý môže byť postihnutý exekúciou. Z vyjadrenia oprávneného ako aj z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín vyplýva, že povinný je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti AGIO tech s. r. o.. Okresný súd Výzvou zo dňa 06.03.2026 vyzval súdnu exekútorke na vyjadrenie sa k návrhu na zmenu súdneho exekútora a zároveň vyzval na zapožičanie exekučného spisu. Súdna exekútorke vo svojom vyjadrení zo dňa 19.03.2026 uviedla, že nakoľko vykonanie exekúcie predajom obchodného podielu je nevykonateľné, s návrhom oprávneného na zmenu súdneho exekútora súhlasí. Súdna exekútorke v predmetnom vyjadrení neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti týkajúce sa lustrácie majetku povinného ani sa žiadnym spôsobom nevyjadřila k tvrdeniam oprávneného, ktoré uviedol v návrhu. Súdna exekútorke žiadnym spôsobom nepreukázala, že nedošlo k porušeniu jej povinností pri výkone predmetnej exekúcie a zároveň žiadnym spôsobom nepoprela tvrdenia oprávneného ktoré uviedol v návrhu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam okresný súd návrhu oprávneného vyhovel a súdnu exekútorke z vykonávania exekúcie vylúčil.

14. Súd v zmysle § 33 ods. 13 Exekučného poriadku prideli vec postupom podľa § 55 Exekučného poriadku novému exekútorovi tak, že po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.